851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.664:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække udgift til omstilling af låse efter tab af nøgle. Hun kræver endvidere, at selskabet betaler klagegebyret vedrørende klagen til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke efter tabet af nøglen var umiddelbar fare for, at den ville blive benyttet til tyveri fra klagerens bolig.

Selskabet har den 8/10 2009 fra klageren modtaget skrivelse, hvoraf følgende fremgår:

> "Jeg har tabt vores husnøgle, 3/10-09 sammen med sygesikringsbevis, hvor vores adresse jo står på.
> Vi har så fået skiftet vores lås - eller omkodet disse af en låsesmed.
> Vil gerne anmelde dette til forsikringen.
> Regning er vedlagt."

Det fremgår af den vedlagte regning, der er dateret 4/10 2009, at omkodningen af boligens låsecylindre inkl. 3 nøgler kostede 1.200 kr.

Ved skrivelse af 16/10 2009 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning.

Efterfølgende har der været yderligere korrespondance mellem parterne, som dog ikke er nået til enighed. I forbindelse hermed har klageren bl.a. oplyst, at nøglen blev tabt "ikke så langt fra vores hjem".

Sagen er indbragt for nævnet den 22/1 2010.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Erstatning for udskiftning af låsen kr. 1200 samt jeres gebyr på kr. 150."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 29/1 2010 bl.a. anført:

"**Skadesagens begrundelse**
Således som klageren har forelagt sagen overfor nævnet, må det lægges til grund, at der ikke foreligger yderliggere oplysning end hvad der tidligere er tilgået Alm. Brand.

Udgift til omstilling af låse er almindeligvis en indirekte udgift, som ikke er omfattet af tyveridækningen.

Almindeligvis påhviler det den sikrede - som en almindelig forebyggende foranstaltning - at tilvejebringe en forsvarlig aflåsning af dennes bolig. Dette gælder således også i de situationer, hvor en nøgle bliver stjålet eller som i den foreliggende sag bliver tabt den 3. oktober 2009.

I den forbindelse skal det bemærkes, at den af klageren rekvirerede omstilling af låse ifølge den fremlagte regning (bilag ..) tilsyneladende først er udført den 4. oktober 2009.

Således som sagen foreligger oplyst finder vi ikke, at klageren har godtgjort, at tabet af den pågældende husnøgle skulle være sket under sådanne særlige omstændigheder, at der måtte være begrundet formodning om umiddelbar fare for, at en person ved fundet af den tabte nøgle ville anvende denne til at skaffe sig adgang til klagerens bolig.

Vi må således fastholde vores afvisning, således som den er kommet til udtryk i vores seneste brev til klageren dateret 14. januar 2010, hvor vi samtidig havde vedlagt kopi af nævnets tidligere kendelse nr. 51.665.

I den forbindelse skal det tilføjes, at den af nævnet afsagte kendelse omhandler udgifter til omstilling af låse efter et konkret tyveri af taske med indhold bl.a. nøgle fra en arbejdsplads i modsætning til den konkrete sag, hvor omstilling er sket efter tab af nøgle og sygesikringskort.

Afslutningsvis kan det i øvrigt oplyses, at klagerens bolig, så vidt vi er orienteret, er sikret med alarm, idet vi ved fastsættelse af præmien for den oprettede familieforsikring i policen har forudsat, at

'Forsikringsstedet skal være forsvarligt aflåst samt opfylde nedenstående betingelser.

Der skal af AIA- eller El-installatør være installeret et automatisk indbrudsalarm anlæg bestående af minimum følgende:

For beboelse under 4 meter over terræn:
I centralt placerede rum skal der være installeret min. 2 stk. rumdetektorer.
Hvor ind-/udgangsdøre eller adgangsveje til/fra ind-/udgangsdøre, ikke er overvåget af rumdetektorer, skal pågældende døre være sikret med åbningskontakter. Centralskabet skal være placeret i overvåget område.

For beboelse over 4 meter over terræn:
Der skal være dørkontakter på samtlige indgangsdøre og/eller rumdetektorer, der overvåger samtlige indgangsdøre til forsikringsstedet.

For begge kategorier gælder endvidere:
Anlægget skal være forsynet med alarmoverførsel til nabo, genbo eller andre, der kan reagere umiddelbart.
Herudover skal anlægget være forsynet med akustisk lydgiver'."

Herefter har klageren i skrivelse af 10/2 2010 til nævnet anført:

"Jeg har følgende yderligere kommentarer til forsikringsselskabets skrivelse af 29. januar 2010:

- For det første synes jeg ikke forsikringsselskabet på noget tidspunkt forholder sig konkret til det, som jeg har anført i mine breve til dem. De henviser blot til betingelserne i forsikring og jeg skal selv - op til flere gange - rykke for yderligere forklaring, som stadig mangler.
- Nøglen er tabt meget sent den 3. oktober - og måske først den 4. oktober, så derfor er låsen ikke omkodet før end den 4. oktober.
- Jeg er uenig i selskabets påstand om, at tab af nøgle og sygesikringskort ikke give … en begrundet formodning om, at nogen vil kunne skaffe sig adgang til mit hjem.
- At jeg i mit hjem har tyverialarm har ikke rigtig noget med sagen at gøre. Der står også at dette skal være forsvarligt aflåst, og det mener jeg ikke det var, når nøgle er tabt sammen med adresseoplysninger."

Selskabet har på ny fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 22/2 2010 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Udgift til omstilling af låse efter tab af nøgle er ikke omfattet af forsikringen. I almindelighed må det derfor påhvile en forsikringstager selv som en almindelig skadeforebyggende foranstaltning efter tab af nøgle at bekoste omkodning/udskiftning af låse.

I tilfælde, hvor der må siges at være umiddelbar fare for tyveri ved misbrug af nøglen, vil nævnte udgift imidlertid være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52. Om der

foreligger en sådan umiddelbar fare, må bero på en konkret vurdering. I det foreliggende tilfælde er nøglen tabt "ikke så langt fra" forsikringsstedet, og omstændighederne er ikke af en sådan karakter, at der er grundlag for at antage, at der dermed var en umiddelbar fare for tyveri fra klagerens bopæl ved hjælp af nøglen. Forsikringsstedet vil således kunne anses for forsvarligt aflåst, selv om nøglen er bortkommet som sket.

Det fremgår af § 20 i nævnets vedtægter, at hver part afholder egne omkostninger i forbindelse med en klage til nævnet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække klagegebyret på 150 kr.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson