856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.668:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i ETU Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren har opgjort sit samlede krav til 109.990 kr. Selskabet har efter fradrag af selvrisiko udbetalt en erstatning på i alt 24.935,50 kr. Selskabet har afvist at dække smykker til en angivet værdi af 10.000 kr. samt en kontantbeløb på 12.500 DKK og 850 €. Afvisningen heraf har selskabet begrundet med, at klageren ikke har sandsynliggjort, at ejendommen var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Tyveriet er derfor behandlet som simpelt tyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af smykker og penge. Selskabet har desuden afvist at dække to bærbare computere og et ur på grund af mangelfuld dokumentation. Endelig har selskabet reduceret erstatningen for diverse andre effekter.

Af klagerens skadeanmeldelse af 30/3 2009 fremgår bl.a.:

"**Skadested og skadedato**
…
Er der sket bygningsskade? ☐ Nej ☒ Ja, hvilken: Brevsprække/dør revet op!
…
Hvordan skete tyveriet?
Tyv(e) er formentlig kommet ind ved at brække brevsprække op til hoveddøren, og ved hjælp af en stang el. lign. fået smæklåsen op!"

I skrivelse af 8/6 2009 til klageren fra selskabets skadekonsulent (OK taksation & vurdering) hedder det bl.a.:

"**Hermed fremsendes opgørelse over den anmeldte skade fra den 18.-19. februar 2009**
Erstatningsbeløbene er vist ud for hver enkelt ting. Beløbene i erstatningskolonnen svarer til nypriser, dagspriser eller genanskaffelsespriser, som vi har indhentet hos forskellige handlende. Nederst i opgørelsen er anført, hvem vi har kontaktet. Hvis en ting kan genanskaffes som tilsvarende, vil der være et 'g' i højre kolonne.

Erstatningsbeløbet sidst i opgørelsen er godkendt af ETU Forsikring NS.

Jeg har forgæves forsøgt at få den maler i tale som skulle have udført arbejde på Deres bolig imens De var bortrejst. Det er ikke lykkedes mig.

Jeg afviser muligheden for, at man ved håndsindrækning igennem det fremkomne brevsprækkehul efter afmontering af indsatsen, har kunnet påvirke indvendige låsemekanismer på døren således at døren kunne åbnes.

Skaden vil derfor blive opgjort som 'simpelt tyveri'. Dvs. at der ikke kan opnås dækning for smykker og kontanter.

Vedr. de 2 pc'ere så anerkender jeg ikke den fremsendte faktura vedr. de 2 pc'ere. Der har ikke været en revisor ind over Deres 2008 regnskab, og der foreligger derfor ingen sikkerhed for at indsendte faktura skulle være udfærdiget før skadedato.
Det virker desuden ikke plausibelt at De som privatperson betaler samme pris for de brugte pc'ere som Deres eget firma har betalt for dem måneder forinden.

Vedr. tag Heuer uret så har jeg kontaktet den forretning De oplyser at have købt uret igennem. Man kan her helt kategorisk afvise, at man har solgt omhandlede ur, både som nyt og som brugt. Man forhandler slet ikke Tag Heuer i forretningen.
Uret anses herefter som udokumenteret, og erstatningsspørgsmålet kan først genoptages når dokumentation foreligger."

Af den vedlagte erstatningsopgørelse fremgår følgende vedrørende de poster, hvor der består en difference mellem klagerens krav og den tilbudte erstatning:

"Nr.	Tekst	%A	Dok.	Krav	Erstatning
1	Mobiltlf. Sony Ericsson W580i, købt sept. 2007	10	2	1.995	850,50
2	Mobiltlf. Sony Ericsson W580i, købt febr. 2008		2	945 [krav iflg. klagerens opgørelse: 1.995]	945,00
…					
4	Fladskærm mrk. Samsung LE37M87BD, købt 27.09.07 Nypris kr. 9.443,00		2	9.995	9.443

3.				77.668	
5	Bærbar PC mark. HP510, købt 08.11.07. Jeg anser PC'en som et erhvervskøb. Det findes ikke dokumenteret at PC'en er købt ud af firmaet forinden skadens indtrædelse.	2	14.995	0,00	
6	Bærbar PC mrk. IBM Thinkpad T61i, købt 28.11.07 Der gælder det samme som for PC mrk. HP510.	2	14.995	0,00	
7	Ur mrk. Tag Heuer Link Black Dial, købt 2005 hos Tranberg Ure i Kbh. Tranberg Ure afviser med sikkerhed at have solgt omhandlede ur. Når dokumentation for uret foreligger kan erstatningsspørgsmålet genoptages. Indtil da afvises kravet. Dagspris kr. 0,00	1	20.000	0,00	
…					
11	DVD-film og 11 PS2 og PC spil. Nypris kr. 3.850,00	1	4.000	3.850,00	g
12	Div. smykker. Skadesbegivenhed 'indbrud' findes ikke sandsynliggjort. Ting at guld eller sølv erstattes kun ved indbrudstyveri. Kravet afvises derfor. Skønnet værdi kr. 0,00	1	10.000	0,00	
13	Ipod MP4 16 GB, købt juli 07. Nypris kr. 1.829,00	1	2.995	1.829,00	
14	Kontanter, d.kr. Kontanter dækkes ikke ved simpelt tyveri. Skadesbegivenhed 'indbrud' findes ikke sandsynliggjort. Kravet afvises derfor. Nypris kr. 0,00				
15	Kontanter, 850 euro. Kontanter dækkes ikke ved simpelt tyveri. Skadesbegivenhed 'indbrud' findes ikke sandsynliggjort. Kravet afvises derfor. Nypris kr. 0,00	1	6.335	0,00	
…					
Samlet kontanterstatning				27.102,50	
Minus selvrisiko				2.167,00	

Samlet kontanterstatning til ftg.

Beløb med g eller * er genleveringspriser
Afskrivning (pct.) er fratrukket erstatningsbeløbet.

Effekterne er tjekket med hensyn til pris, kvalitet m.v. hos følgende:

Internet div. levr. søgninger TLF.

Opgørelsen er udført på grundlag af de gældende policebestemmelser og skal godkendes af forsikringsselskabet inden udbetaling kan finde sted."

I skaderapport, der er udfærdiget af selskabets skadekonsulent (OK taksation & vurdering) og fremsendt til selskabet den 9/6 2009, hedder det bl.a.:

"**Forsikringsbegivenheden:**
Skadestedet er et stort byhus beliggende på et hjørne i … indre by med brostensbelagt gade udenfor. Ukendte gerningsmænd har efter ftg.s oplysninger skaffet sig adgang gennem en 2-fløjet hoveddør ved at afmontere en forsats til brevsprække på 5x29 cm i åbning. Man har herefter ved håndsrækning rakt op til den indvendige vrider på kasselåsen og åbnet døren. Kommet ind har der været fri adgang overalt til husets kælder og første sal. Der er tale om 160 m2 beboelse samt fuld kælder på ca. 50 m2.

Afstanden fra den indvendige vrider til det hjørne af brevsprækkeåbningen, der ligger tættest på vrideren er 57 cm. Ftg. oplyser, at ham og hans hustru samt børn var på ferie i … på skadetidspunktet. De havde hyret en maler ved navn C. til at male huset indvendigt medens familien var på ferie. Lige inden familien returnerede til Danmark havde maleren C. været der for at hente de sidste af sine ting, idet arbejdet var færdigt, og her opdagede han indbruddet. Han anmeldte indbruddet til politiet, der kom til stede. Han ringede også til ftg. og oplyste ham om, at der havde været indbrud.

Da ftg. kom hjem til Danmark fulgte han op på sagen overfor politiet.

Skaden:
Skønnes at være dækningsberettiget som simpelt tyveri.
…
Erstatningsanbefaling:
Det virker sandsynligt, at ftg. har haft tyveri fra sin bopæl. Det er dog lidt usikkert, hvordan det er foregået, idet jeg finder det helt udelukket, at man kan række så langt ind igennem en så lille åbning og derved påvirke den indvendige vrider på en kasselås, hvor vrideren jf. mine fotos på skadestedet er en glat vrider uden skarpe kanter. Det må derfor antages at være yderst vanskeligt at dreje vrideren med andet end sine fingre. Desuden har naboer overfor fuld udsigt til ftg.s hoveddør i meget kort afstand, og det vil derfor ikke være en fremgangsmåde den 'sædvanlige' indbrudstyv ville vælge.

Jeg mener, at der kan være en svag mulighed for, at den maler der har været på stedet måske ikke har husket at låse døren efter sig, da han hentede sine ting. Det vil så også betyde, at skaderne omkring døren ved brevsprækken er konstruerede.

Desuden finder jeg det mærkeligt, at ftg. ikke har fået udstedt en kvittering på køb af et dyrt ur, og at han 'meget belejligt' har betalt uret kontant med store sedler. Det er således herefter ikke muligt at lave egentlig dokumentation, medmindre urmageren kan huske handlen og kan bekræfte den.

Jeg finder det desuden betænkeligt umiddelbart at erstatte de 2 PC'er, som øjensynligt er hjemkøbt til fa. A.T. ApS. Dette problem vil kunne klares ved at revisor O.F. laver en revisorpåtegning, hvor han erklærer, at de 2 nævnte computere ikke indgår eller har indgået i A.T.'s

momsregnskab. Dette vil han jf. min rapport ikke gøre, da han ikke vil røre ved ftg.s regnskaber for 2008.

Ftg. sidder altså alene med oplysninger om sit 2008 regnskab. Jeg modtager 10.05.09 en fax af en faktura som A.T. har udstedt til [klageren] som privatperson vedr. de 2 pc'ere. Det virker for det første underligt at det netop er de 2 pc'ere der alene er samlet på omhandlede faktura. Det virker også ejendommeligt at ftg. som privatperson køber pc'erne for præcis det samme beløb A.T. har givet for dem få måneder forinden. Det virker sandsynligt at ftg. prøver at opskrive en værdi for at opnå en højere erstatning, og at den pågældende faktura ikke er lavet 18.01.08, men at den er fabrikeret til denne lejlighed for ganske nylig.

Jeg anbefaler at erstatte skaden som simpelt tyveri og at opsige ftg. ifm. denne skade.

Jeg mener Tag Heuer uret bør afvises grundet manglende dokumentation. Ftg. må vide hvor han har lagt 17.400 kr. for et armbåndsur for 3 ½ år siden.

De 2 pc'ere bør afvises med begrundelse i at der er tale om erhvervsgenstande.

Smykker og kontanter bør afvises med begrundelse i simpelt tyveri. Jeg finder ikke at ftg. har dokumenteret at indbrudstyveri har fundet sted.

Opgørelse er sendt til kunden den 08.06.09.
Godkendt (underskrevet) opgørelse videresendes til ETU så snart jeg modtager den fra ftg.

Der anbefales udbetalt kontanterstatning med **kr. 24.935,50** som angivet i skadeopgørelsen."

Klageren var utilfreds med den tilbudte erstatning, hvilket han meddelte selskabet ved e-mail af 16/6 2009.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 17/6 2009 til klageren.

I telefax af 23/6 2009 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg tror der er en klar misforståelse af, hvorledes indbruddet i døren er sket, hvilket jeg også har forklaret politiet, da jeg kom hjem fra ferie. Her gennemgik vi nøje hvorledes, det kunne være sket. Jeg og politiet tror at tyven har ved hjælp af en stang løftet op i haspen i gulvet og foroven, herefter kan døren trykkes ind, uden brug af 'vrideren'. Jeg har vedlagt en skitse af døren til orientering, så Du forstår hvad jeg mener.

Jeg har efterfølgende talt med min håndværker 'Snedker og tømmerforretning E.P. A/ S', der udbedrer skaden, er ligeledes ikke i tvivl om at der er tale om indbrud, Det, samme kan min rengøringskone udtale sig om, da hun korn dagen efter indbruddet om fredagen, Der er derfor klart tale om indbrud, og der er ikke tale om simpelt tyveri."

Selskabet fastholdt igen sin afgørelse ved skrivelse af 23/6 2009 til klageren.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i enighed.

Sagen er indbragt for nævnet den 25/1 2010.

Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen….**
Vi har haft indbrud, som politiet også har antydet i deres kvittering, som ETU Forsikring ikke vil følge! De mener ikke at tyveriet kan lade sig gøre, og siger derfor at det er 'simpelt tyveri'. Det står vi uforstående overfor, og har derfor klaget til ETU-Forsikring, men uden held.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi vil have fuld betaling af vores indbrud jf. indsendte skadesopgørelse på vort krav på i alt kr. 109.990. Vi har fået kr. 24.935,50 udbetalt, selvom vi ikke har godkendt opgørelsen. Jeg har pr. mail noteret Deres udbetaling som a'conto p.g.a. manglende godkendelse!"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 10/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med sagen undersøger vi bl.a. hvorledes det skulle være muligt for en indbrudstyv at skaffe sig adgang til huset uden brug af nøgle og har ikke fundet det bevist, at en indbrudstyv har kunnet skaffe sig adgang til huset som beskrevet af forsikringstageren. Der er vedlagt rapporter fra vores konsulent hvoraf dette fremgår. Endvidere har bl.a. en maler haft adgang til huset omkring skadetidspunktet, hvorfor vi ikke finder at forsikringstageren har ført beviset for at huset har været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet. Ud fra dette har vi betragtet tyveriet som begået ved simpelt tyveri.

Vi mener ikke at forsikringstageren har ført bevis for, at der er sket et indbrudsforsøg, hvorfor en række af de anmeldte ting ikke er dækket over forsikringen.

Der vedlægges kopi af sagens bilag, herunder konsulentrapporter og øvrig korrespondance i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår endvidere bl.a. følgende:

"**Indboforsikringen**
(Afsnit 3 - 7)

3. Hvilke genstande er dækket
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3 - 6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til punkt 8.4.11.

…

3.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:

…

Private computere med tilbehør

…

7. Erstatningsopgørelse.

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

…

7.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede. Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.

…

7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant

For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

…

7.1.5 Afskrivningsregler:

Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre selskabet fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 7.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede:

…

7.1.5.4 Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug.

Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:

…

Telefax, fotokopieringsmaskiner og mobil-telefoner med tilbehør.

…

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadestidspunktet
0-1 år	100%
1-2 år	90%

…

7.6 Dokumentation.

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynlig-

gøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

…

Ansvarsforsikringen
(Afsnit 8)

…

8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:

…

8.4.11 Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.

Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 4, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. afsnit 3."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af de fremsatte krav.

Smykker og penge

I forsikringsbetingelserne er angivet, at forsikringen ikke dækker tyveri af bl.a. smykker og penge, hvis tyveriet sker fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflåst. En sådan bestemmelse er at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er overtrådt. Selv om der på gerningstidspunktet ikke måtte have været forsvarligt aflåst, hæfter selskabet alligevel, hvis overtrædelsen af sikkerhedsforskriften ikke kan tilregnes klageren som en forsømmelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har løftet sin bevisbyrde for, at klageren - eller nogen, med hvem han må tåle identifikation - har tilsidesat sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning, endsige at dette er sket ved forsømmelse. Efter det oplyste finder nævnet det heller ikke godtgjort, at en policeundtagelse er gældende for tilfældet. Det er på den baggrund nævnets opfattelse, at selskabet har været uberettiget til at afslå dækning af smykker og rede penge med henvisning til, at der ikke foreligger indbrudstyveri.

Bærbare computere

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at computerne på skadetidspunktet var købt af klageren privat. Efter nævnets opfattelse kan computerne derfor ikke dækkes i henhold til dækningstilsagnet i punkt 8.4.11 og 3.2, da de ikke kan anses som private computere.

Ur af mærket Tag Heuer

Klageren har efter nævnets opfattelse ikke fremlagt den fornødne dokumentation. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Mobiltelefoner, fladskærm, dvd-film, PS2-/computerspil og iPod

Klageren er ikke fremkommet med oplysninger, der giver nævnet anledning til at betvivle rigtigheden af selskabets erstatningsopgørelse vedrørende disse effekter. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal anerkende det anmeldte tyveri som et indbrudstyveri og skal opgøre erstatningen i henhold til reglerne herfor. Selskabet skal endvidere udbetale klageren den erstatning for smykker og penge, der herefter tilkommer ham, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand