856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.670:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde (menisklæsion forårsaget af spark til bold).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens knægener skyldes forudbestående slidgigt.

Af klagerens skadeanmeldelse af 26/6 2009 fremgår bl.a.:

"**Ulykken**	Hvornår skete ulykken?
	Den **12/4-09** Kl. **15:00**
	…
	Hvordan skete ulykken?
	Jeg sparkede til en fodbold - ganske roligt.
	…
Lægebehandling m.v.	Hvilke legemsdele er beskadiget ved ulykken?
	Højre knæ
	…
Tidligere skader	Har du tidligere været udsat for et ulykkestilfælde?
	☐ Nej ☒ Ja Hvis ja, hvornår? Hvilken legemsdel? **V. knæ."**

Af spørgeskema, der er udfyldt og underskrevet af klageren den 7/7 2009, fremgår bl.a.:

"**Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:**

Fødselsdagsfest, alle spillede fodbold ÷ mig, jeg så på, så trillede bolden ud - og jeg sparkede til den, jeg mærkede noget i knæet, men tænkte - det går nok over - men det gjorde det ikke.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen?
Ikke andet end at det gjorde ondt.
…
Hvornår mærkede du beskadigelsen?
Med det samme.

Har du tidligere haft gener fra samme legemsdel?
Hvis ja, hvornår og hvor er du blevet behandlet?

Jeg har fået en kikkertunders. i knæet for mange - mange år siden - derefter ikke nogle problemer."

Til brug for sagens behandling modtog selskabet desuden journaludskrift fra privathospital. Heraf fremgår bl.a.:

"Undersøgelsesdato d. 16. april 2009:
Jeg har tidligere set, opereret x 2 i venstre knæ med godt resultat. På intet tidspunkt har jeg i det forløb, som, er afsluttet i september måned 2008 anført problemer med højre knæ. Pt. synes i begyndelsen af dette år at der kom lidt uro i knæet. Søndag d. 12.04.09 altså påskedag er hun til familiekomsammen, hvor i det gode vejr spiller lidt fodbold i haven. Pt. deltager ikke voldsomt aktivt, men får alligevel kraftig smerte i højre knæ. På vej hjem i bilen føler hun nærmest knæet låser. Hun ser tingene an et par dage, men kontakter undertegnede i går og får subakut kontroltid. Hun har ikke meddelt sit forsikringsselskab at hun er her i dag.

Objektivt.
Er knæet ikke låst, men pt. går besværet humpende. Hun er meget ømskindet ved berøring af knæet og hun er distinkt byldeøm over mediale ledlinie. Ved Lachmannstest er denne negativ, der er tydelig stop sv.t. forreste og bageste korsbånd. Der er ikke sideløshed, der er heller ikke noget stort traume, som overhovedet skulle give anledning til ledbåndsskade. Pt. har ekstensionsdefekt på 5 grader flekterer ikke gerne over 100. Klinisk har hun helt oplagt en stor medial menisklæsion. Hun anfører, at hun for omkring 10 år siden husker ikke eksakt dato er artroskoperet på … sygehus, men siden denne operation, hvor man muligvis fandt lidt meniskforandringer har hun haft et velfungerende højre. Som jeg ser situationen i dag er der umiddelbart indikation for at foretage artroskopi af knæet her i huset til aftalt pris kr. 17.000,-
som SD.
…
24-06-2009 Telefonisk samtale
Jeg har igennem den senere uges tid haft en del mail korrespondance med pt.
Hun har nærmest ulidelige smerter i sit hø. knæ og hun har hele tiden håbet at tingene vil falde til ro. Jeg snakker d.d. med pt. pr. tlf.
Der er ingen tvivl om, at hun skal have foretaget artroskopi, det vidste jeg sådan set allerede da jeg så hende d. 16.04.09. Hun ønsker sig opereret så hurtigt som muligt.
…
30-06-2009 Operationsgangen

I	**spinal anæstesi**
foretages	**resecetio meniscus medialis partialis gen.**

dxt.
KNGD11

/laesio meniscus medialis partialis DS83.2/

Skop lateralt, instrumenter medialt. Der er en stor medial menisk baghornslæsion. Pt. har gået på denne i et stykke tid og den har nærmest fastloddet sig ind i kapselapparatet op over mediale facet, men der har formentlig været tale om en flap-læsion fra start af.
Man renser grundigt op medialt. Der er let slitage grad 2-3 på tibiaplateau, femurkondyl. Flappen løsnes forsigtigt fra kapselapparatet og herefter vurderes der ikke at være mere interponerbart væv. Der chondrektomeres, forreste og bageste korsbånd ses intakt.
Der er en stor exostose foran forreste korsbånd, som affræses med kuglefræser. Laterale ledkammer er fuldstændig upåfaldende. Der er normal menisk, tjekket for krog og der er normale bruskforhold. Femoropatellart finder man slidtage grad 2-3 på bagsiden af patellas nedre halvdel, men der er pæne forhold i trochlea.

Konklusion:
Stor medial menisklæsion, flap-agtig karakter. Let slitage i mediale ledkammer samt femoropatellart."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 13/11 2009. Af denne skrivelse fremgår:

"Hermed vender vi tilbage til sagen, vedrørende knæskaden. Sagen har været forelagt selskabets lægekonsulent.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at du har en forudbestående slitage i højre knæ.

I henhold til Forsikringsbetingelsernes afsnit om invaliditetsdækning dækker forsikringen ikke lidelser som var tilstede inden skaden, ligesom sygdomme og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, ikke er dækket af forsikringen.

Endvidere er det vores lægekonsulent vurdering, at hændelsen i sig selv ikke er nok til at forårsage generne i højre knæ. Det er derfor ikke sandsynligt, at generne er en direkte følge af den anmeldte hændelse men udelukkende har medført en forværring af en bestående lidelse, og bevægelsen har blot været den udløsende faktor.

Vi desværre ikke tilbyde erstatning for knæskaden."

I klagerens e-mail af 18/11 2009 til selskabet hedder det:

"JEG FORSTÅR IKKE HVORFOR MAN HAR EN FRITIDSULYKKE FORSIKRING, NÅR DE IKKE HJÆLPER EN NÅR ULYKKEN SKER
I DÆKKER IKKE DET ENE ELLER ANDET, SÅ SKULLE I JO HAVE GIVET MIG BESKED OG HAVE GIVET MIG NOGET RABAT
MEN PENGENE SOM JEG BETALER VIL I GERNE HAVE, MEN DEN SAG ER IKKE AFSLUTTET HER. MIT KNÆ HAR HAFT DET GODT SIDEN DET BLEV OPERERET FOR MANGE ÅR SIDEN
DENGANG VAR DER MÅSKE LIDT SLID OG SOM SAGT ER DET IKKE BLEVET VÆRRE.. DER BLEV JO KUN RYDDET OP I DET DENGANG. DER ER JO IKKE OPSTÅET NOGEN

SYGDOM ANDET END AT MINISKEN FLÆKKEDE OG DET MENER JEG ER EN FRITIDSULYKKE, DA DET SKETE VED MIN SØSTERS FØDSELSDAG D 8 APRIL 2009 JEG VENTER ET SVAR."

Af selskabets skrivelse af 1/12 2009 til klageren fremgår:

"Vi har modtaget din henvendelse og vi har gennemgået sagens oplysninger på ny.

Vi skal hermed oplyse, at det fortsat er vores vurdering, at sparke til en bold ikke kan forårsage en menisklæsion.

Den slidgigt der findes i knæet den 30. juni 2009 er en forudbestående lidelse. Det fremgår af de lægelige oplysninger, at du allerede inden den anmeldte skade har haft uro i knæet.

Den påviste menisklæsion skyldes, at menisken som følge af slidgigt i knæet er degenerativt forandret, og derfor går i stykker ved en almindelig bevægelse af knæet.

Vi fastholder derfor vores afgørelse af 13. november 2009, idet skaden af 12. april 2009 ikke er omfattet af forsikringen."

Sagen er indbragt for nævnet den 25/1 2010.

Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Da jeg har en fritidsforsikring - synes jeg at lidt hjælp derfra er berettiget, men hvis de ikke dækker tidligere opr. ankel - h. V. knæ, burde de give afslag i forsikringen.

Jeg er opereret i V. knæ 2 gange ifb. med en ulykke og har desværre nok overbelastet H. knæ - det kan jo ikke undgås - jeg havde jo haft det rigtig godt i mine knæ - ingen smerter - mit V. knæ har lidt funktionsproblemer, som jeg må leve med desværre. Jeg er til familiefest og sparker lidt og let til en bold - og så sker der noget i knæet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Police reducering - direkte hvad de dækker i min fritid og ikke."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 10/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået sagen på ny i forbindelse med nærværende klage, men finder ikke grundlag for at ændre afgørelsen. Vi lægger således vægt på

- at hændelsen d. 12.04. bestod af en beskeden fysisk påvirkning af knæet
- at forsikringstageren forud herfor mærkede uro i knæet
- at det fremgår af journalen fra G., at der er slidgigt i knæet
- at slidgigt medfører degenerativ forandring af menisken
- at denne forandring bevirker, at selv en dagligdags bevægelse kan udløse på menisken."

Hertil har klageren i skrivelse af 15/2 2010 til nævnet bemærket:

"Jeg ved godt at der er lidt slidgift i begge knæ, og især efter den ulykke jeg var udsat for, for nogle år siden. Og jeg har ikke skånet mine knæ og ankler, har spillet meget håndbold i mine unge år, på græsplæne, ret ujævnt dengang,
Jeg mærkede ikke noget i knæet, før jeg sparkede til bolden, så det er der det er sket, det ved jeg for det var en smerte der kunne slå en død mand ihjel, skal jeg lige sige, for hvis jeg havde ondt inden, sparkede jeg jo ikke til bolden jeg passer på mine knæ, jeg ved hvad det koster, smerte. Jeg vil lige sige igen, at jeg har jo humpet i 3 år, da mit venstre knæ var ret dårlig efter ulykken, og det slider jo på højre knæ.
Jeg vil gerne have på det rene, om min forsikring dækker mine knæ og ankel, som det ser ud i dag.. Hvis der skal ske noget senere hen...
Da jeg nok skal på et senere tidspunkt have et nyt venstre knæ, da det ikke er så stabil på længere sigt, pga. ulykken. Og om den sag er blevet lukket af codan, for det kan man da ikke bare gøre, fordi der er udbetalt en forsikring sum..
Det firma jeg er ansat i har en forsikring på medarbejderne, codan, og om den dækker mig.....mine knæ og ankel

Så mit spørgsmål nu er, hvad dækker den ikke, og hvad dækker den..... Og hvis den ikke dækker så meget mere, må der vel være afslag i prisen med tilbagevirkende kraft, ret rimelig. Hvad med resten af kroppen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**

3. Ulykkestilfælde, der medfører mindst 5% invaliditet
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet fastsættes til en invaliditetsgrad på mindst 5%, udbetales der erstatning for den fastsatte invaliditetsgrad.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

5. Invaliditetserstatningen udbetales ikke ved:
…
Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, …selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, … bliver forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at hovedårsagen til klagerens knægener er forudbestående slidgigt og ikke ulykkestilfældet i april 2009. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale godtgørelse

for varigt mén som sket. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand