856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.674:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx x xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har anset et anmeldt tyveri af en guldkæde for simpelt tyveri og i konsekvens heraf afvist at yde forsikringsdækning for kæden.

Selskabet har afvist at dække tyveriet efter reglerne om røveri og ran med henvisning til, at gerningsindholdet ifølge disse bestemmelser ikke ses opfyldt i denne sag, og derfor afvist at yde forsikringsdækning for den stjålne guldkæde.

Klageren anmeldte til selskabet, at han under en rejse til Bulgarien var udsat for et tyveri natten mellem den 26/6 2010 og 27/6 2010. Vedrørende hændelsesforløbet henviste klageren i anmeldelsen til vedlagt kopi af rejselederens erklæring af 30/6 2009, hvoraf fremgår:

> "Gæst møder en meget påtrængende kvinde på vej ned til byen. Han tager på kasino og her bliver han væk fra sine medrejsende. Derfor går han hjem alene, og møder kvinden igen. Hun er omklamrende, gæsten kommer fri og skynder sig hjem på sit hotel. Her opdager han at hans guldkæde er væk, og går derfor til politiet. De kører rund i [Bulgarien], men finder ikke kvinden."

Selskabet meddelte den 10/7 2008, at det ikke ydede erstatning for den anmeldte skade.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har ved sin advokat i skrivelse af 23/10 2009 fremsat sin kritik af afgørelsen og uddybende om hændelsesforløbet oplyst:

> "På ferien i [Bulgarien] bliver min klient aftenen den 26. juni 2009, antastet af en meget påtrængende bulgarsk sigøjnerkvinde, da min klient skal ned for at spise med nogle venner fra Aa. nede i byen. Sigøjnerkvinden spørger om han vil give en drink, og det lykkes for min klient at slippe væk fra hende.
>
> Min klient spiser efterfølgende med vennerne fra Aa. ligesom de går på kasino. Min klient bliver pludselig væk fra vennen og han går udenfor kasinoet for at lede efter vennen. Han kan imidlertid ikke finde ham, hvorefter han går hen og køber en flaske vand og en pakke cigaretter. Han sætter sig på en bænk for at ryge en cigaret. Den påtrængende sigøjnerkvinde dukker pludselig op igen. Hun spørger ham han vil give en cigaret. For hurtigt at slippe for hende giver han hende en cigaret. Hun omklamrer ham uventet voldsomt omkring halsen - han kommer fri og i samme øjeblik dukker en højttalende bulgarsk sigøjnermand op - min klient føler sig truet, hvorfor han skynder sig hen på sit hotel, der ligger få hundrede meter væk. Da han kommer ind på hotellet opdager han straks, at hans guldkæde er væk. Han kontakter hotellets reception og receptionisten går med udenfor for at lede efter sigøjnerne - dette er imidlertid forgæves, da sigøjnerne åbenbart straks har taget flugten. Receptionisten hjælper herefter min klient med at kontakte politiet, eftersom min klient alene kan engelsk og ikke bulgarsk. Receptionisten fungerer således som tolk, da politiet kommer for at optage rapport. Ligesom de forgæves forsøger at køre rundt i [Bulgarien] for at finde kvinden."

Da advokatens skrivelse ikke har givet selskabet anledning til at ændre afgørelsen, har klageren ved sin advokat ved skrivelse af 19/1 2010 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Advokaten har med henvisning til advokatens skrivelse af 23/10 2010 påstået, at selskabet skal udbetale 52.925 kr. i erstatning for guldkæden.

Selskabet har i svarskrivelse af 9/3 2010 til nævnet anført:

> "Ved skadeanmeldelse modtaget den 10. juli 2010 har vores forsikringstager anmeldt et tyveri af anker guldkæde sket natten mellem den 26. og 27. juni 2009 i Bulgarien, …
>
> Vores forsikringstager beskriver ikke selv hændelsen men henviser i sin anmeldelse til vedlagte rejseledererklæring fra … Tours, hvoraf det blandet andet fremgår, at *'Hun er omklamrede, gæsten kommer fri og skynder sig hjem på sit hotel. Her opdager han at hans guldkæde er væk, og går derfor til politiet'.*
>
> På baggrund af beskrivelsen af tyveriet har vi ved skrivelse af 10. juli 2009 afvist at yde erstatning for tyveri af anker guldkæde med henvisning til, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande jævnfør betingelsernes dækningsskema pkt. E2.
>
> Vi har efterfølgende fastholdt denne afvisning ved skrivelse af 8. december 2009 til forsikringstagerens advokat, K.H.C.
>
> I forbindelse med gennemgang af sagen har vi bemærket, at forsikringstagerens advokat beskriver en højtråbende bulgarsk sigøjnermand, som vor forsikringstager føler sig truet af, hvorfor han skynder sig hen på sit hotel. Forholdet omkring den truende og højtråbende bul-

garske sigøjnermand fremgår imidlertid ikke rejseledererklæringen fra … Tours. Vi stiller os selvfølgelig uforstående overfor, at vores forsikringstager har vedlagt og henvist til en rejseledererklæring fra … Tours, når et så vigtigt forhold som den truende og højtråbende sigøjnermand ikke er nævnt i erklæringen. Vi er således af den opfattelse, at der er tale om en efterrationalisering af hændelsen for at opnå dækning som røveri eller ran, hvorfor vurdering af selskabets erstatningsforpligtigelse alene bør bero på fremstillingen i rejselederbeskrivelsen fra … Tours.

Overfor nævnet lægger således til grund for selskabets afvisning af tyveriet, at:

- Selskabets har lagt fremstillingen i rejseledererklæringen fra … Tours til grund for afgørelsen.

- Det pågældende tyveri ikke er sket under omstændigheder, som opfylder betingelserne for røveri jævnfør betingelsernes pkt. 4.8.1.1.

- At det ikke er godtgjort, at tyveriet er bemærket i gerningsøjeblikket, eller at gerningsmanden er set i besiddelse af det stjålne, hvorfor tyveriet ikke er sket under omstændigheder, som opfylder betingelserne for ran jævnfør betingelsernes pkt. 4.8.1.2.

- Tyveriet skal behandles som et simpelt tyveri med de deraf følgende begrænsninger i forsikringsdækning.

Slutteligt skal vi bemærke, at selskabet ingen dokumentation har modtaget vedrørende forsikringstagerens krav for anker guldkæde købt i 2007 for kr. 40.000,00. Skulle nævnet komme til det resultat, at der i forsikringsbetingelsernes forstand er tale et ran eller røveri, er det selskabets opfattelse, at vores forsikringstager skal kunne fremvise behørig dokumentation, forinden selskabet kan fastsætte en erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.8 Røveri, overfald m.v.**

*4.8.1* *<u>Forsikringen dækker:</u>*

4.8.1.1. Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

**<u>hvis</u> tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres**
**<u>anskrig</u>, eller**
**<u>hvis</u> tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.**

…

**3.4 Særlige private værdigenstande**

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

…

- Ting af guld, platin eller sølv

…

- Smykker."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår endvidere, at særlige private genstande ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder rejseledererklæringen og klagerens uddybende forklaring om hændelsesforløbet i advokatens skrivelse af 23/100 2009 - at klageren ikke har godtgjort, at episoden i Bulgarien har haft karakter af røveri eller ran.

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritiseres, at selskabet har opgjort erstatningen efter forsikringsbetingelsernes bestemmelse om simpelt tyveri, hvorefter der ikke er dækning for særlige private værdigenstande.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand