851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.675:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække reparationsomkostninger til udskiftning af håndbremsekabel og bagbremser som en følgeskade efter et færdselsuheld, som den forsikrede bil var impliceret i.

Klager har i klageskema af 17/1-2010 over for nævnet redegjort dels for sagens faktiske forløb, dels for hvad han ønsker at opnå ved klagen:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I januar 2009 havnede min bil grundet glat føre ca. 10 til 12 meter henne og oppe på et autoværn, hvor den hang med venstre side ned mod rabatten. Jeg ringede efter Dansk Autohjælp og bilen blev trukket baglæns ned af autoværnet. Bilen blev kørt på mit værksted - … Auto i … - og en taksator fra Topdanmark udmålte skaderne, som blev udbedret på Topdanmarks regning.

I september 2009 har jeg bilen til dens første periodiske syn. Bilen kom ikke gennem syn, da håndbremsen kun tog fat med begrænset kraft i højre side. Synsmanden sagde, at det var meget usædvanligt, at der var vrøvl med bremserne på en folkevogn fra 2005.

Jeg kører derefter bilen til service på … Auto og giver samtidig værkstedet synsrapporten fra synshallen. Jeg beder værkstedet kontrollere bremserne og sørge for at få bilen gennem fornyet syn. Derudover udfører værkstedet det almindelige serviceeftersyn, som i øvrigt er blevet udført på bilen punktvist og som påskrevet siden jeg købte den fra ny i 2005.

Værkstedet fortæller mig, at årsagen til at bilen ikke kom gennem syn var en ekstern skade på højre håndbremsekabel, som bl.a. har betydet at bremseklodserne på bagbremserne har hængt. Værkstedet fortæller mig, at de som følge af skaden er nødt til at skifte bagbremser-

ne, for at bilen igen kan blive i orden. Skaden på håndbremsekablet var forårsaget af et slag af en eller anden slags.

Jeg spørger værkstedet, om skaden på håndbremsekablet skyldes ulykken i januar, hvor bilen netop hang med bunden i højre side på et autoværn. Værkstedet sagde, at skaden med stor sandsynlighed skyldes ulykken i januar, da håndbremsekablet netop løber eksternt ved baghjulet i højre side, hvor bilen først kørte og efterfølgende blev trukket baglæns henover autoværnet. Værkstedet havde ikke selv udført en skadesvurdering eller udført et bremsecheck i forbindelse med ulykken i januar 2009, da det udelukkende er taksator fra Topdanmark, der står for dette.

Værkstedet sørger for at bilen går gennem syn og jeg får en regning for reparationen og servicecheck på godt 11.000 kr. … Auto samarbejder med Topdanmark og vi aftaler derfor, at … Auto kontakter taksatoren med henblik på at få skaden dækket via forsikringen.

Jeg forstår efterfølgende på mit værksted, at Topdanmark ikke vil dække bagbremserne og jeg betaler herefter selv værkstedsregningen. Jeg kontakter herefter selv taksatoren telefonisk, der oplyser, at han gerne vil dække udgift til nyt håndbremsekabel og udskiftning heraf, da dette var omfattet af skaden fra ulykken i januar 2009.

… Auto sender efterfølgende en ny regning for reparationen, hvor der er slået 509 kr. af i prisen. Når jeg sammenligner med den tidligere regning kan jeg se at de 509 kr. svarer til udgiften til nyt håndbremsekabel og arbejdslønnen for skift af kablet. Jeg får ikke et brev eller anden bekræftelse fra Topdanmark og jeg får ikke pengene udbetalt, men har et tilgodehavende hos mit værksted, da jeg som tidligere skrevet havde betalt hele regningen for værkstedsbesøget.

Jeg forsøger herefter i flere omgange at kontakte Topdanmark både for at få en rigtig afgørelse, men også for at få Topdanmark til at dække skift af bagbremserne, da jeg mener selskabet skal betale for hele udskiftningen af bremsen, da skaden åbenlyst er en følgeskade af skaden på bremsekablet, der var en del af skaden fra januar 2009 som Topdanmark dækkede.

Kontakt med Topdanmark
Den 11. november 2009 bekræfter Skadehjælp Auto i Topdanmark, at selskabet dækker håndbremsekablet, men Topdanmark afviser samtidig at dække følgeskaden. Afgørelse i form af mail er vedlagt som bilag ..

Afgørelsen af 11. november 2009 baserer sig på taksatorens vurdering. Jeg skriver herefter til cheftaksator … i Topdanmark for at få en ny vurdering af skaden. Den 25. november 2009 og igen den 27. november 2009 bekræfter han, at Topdanmark ikke ønsker at dække yderligere, men at Topdanmark vedstår, at der er en dækningsberettiget skade på håndbremsekablet. Korrespondance følger af mail, der er vedlagt som bilag ..

Jeg ringede i øvrigt til mit værksted i slutningen af oktober 2009 for at få den ansvarlige for reparationen af bremserne til at bekræfte på mail, at skaden på håndbremsekablet var årsag til at det var nødvendigt at skifte bagbremserne. Dette bekræftede værkstedet. Mail fra værkstedet af 29. oktober 2009 er vedlagt som bilag 2.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Med klagen ønsker jeg at opnå, at Topdanmark vedkender, at Topdanmark skal betale for udskiftning af både håndbremsekabel og bagbremserne som følge af ulykken i januar 2009,

da skaden på bagbremsen er en direkte følge af den dækningsberettigede skade på håndbremsekablet."

Selskabet har i svarskrivelse af 17/2 2010 til nævnet anført:

"Som det fremgår af klagers skadeanmeldelse, mistede klager herredømmet over sin bil på … motorvejen d. 3. januar 2009. Bilen snurrede rundt og endte oppe på autoværnet.

Klagers bil af mærket VW Lupo 1,3 TDI årg. 05, der på besigtigelsestidspunktet havde kørt km 90.178 blev repareret for i alt 25.361 kr.

Undervognsskaderne på bilen omfattede skade på bundkaret til motoren og forreste styretøj (højre bærerarm). Der kunne ikke konstateres skader bagudrettet på undervognen.

Køretøjet blev gennemgået af klagers værksted i fællesskab med vores taksator.

Køretøjet blev sikkerhedsmæssigt udmålt såvel for som bag, uden anmærkninger eller kommentarer omkring eventuelle skader på bremser eller andet.

I oktober måned 09 blev der foretaget service på bilen ved 104.079 km. Klager havde på dette tidspunkt ca. 9 måneder efter ovennævnte reparation kørt ca. 14.000 km.

Ved dette service blev køretøjets bagbremser udskiftet komplet og ved denne lejlighed konstaterede værkstedet et kosmetisk hak i plastbelægningen på håndbremsekablet. Der fandtes ingen egentlig deformering eller funktionsnedsættelse som følge af skaden, men det er nu klagers opfattelse, at sliddet på bremserne skyldes defekten på håndbremsekablet, der ikke blev skiftet.

Selskabet indvilligede i at betale for et nyt håndbremsekabel til 510 kr., men Ifølge vores cheftaksator har defekten på håndbremsekablet intet med bremsernes tilstand at gøre, der er derimod tale om en helt almindelig og forventelig vedligeholdelsesudgift på et køretøj med det anførte km forbrug.

Det er desuden vores opfattelse, at eventuelle følgeskader ville have vist sig umiddelbart efter udlevering af køretøjet, hvis der havde været en forbindelse med skaden på håndbremsekablet og ikke først efter ca. 14.000 km.

Det kan yderligere tilføjes at håndbremsekablet er todelt og det er kun det ene kabel, der kunne konstateres defekt, men køretøjets bremser er skiftet komplet i begge sider.

Vi må således fastholde, at omtalte bremsereparation ikke har relation til skaden d. 3. januar 2009."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse af 15/3 2010 at fremkomme med følgende kommentarer:

"Der er en række faktuelle forhold jeg ser mig nødsaget til at kommentere på i forhold til selskabets svar på min klage, herunder følgende punkter:

1. Omstændighederne i forhold til ulykken i januar 2008
2. Virkemåden af en udmåling af en bil
3. Alvorlig eller kosmetisk fejl på bremsekablet

Omstændigheder i forhold til ulykken i januar 2008
Selskabet angiver i svaret på klagen, at bilen snurrede rundt. Det svarer ikke til skadesanmeldelsen eller til omstændighederne ved ulykken. Der var glat på afkørslen og bilen kurede først til den ene side og derefter til den anden, hvorefter den kørte med fronten op på autoværnet, der startede ved jorden. Bilen stoppede med snuden fremad ca. 10 - 12 meter henne af autoværnet, hvor den hang på højre side. Den blev senere trukket baglæns ned af Dansk Autohjælp. Grunden til at jeg reagerer på dette faktum er, at bilen fik en række skader i undervognen og det kabel, der er genstand for denne klage, netop sad nede ved baghjulet i højre side, hvor bilen hang på autoværnet og blev trukket baglæns ned igen.

Virkemåden ved en udmåling af en bil
Selskabet angiver, at bilen blev sikkerhedsmæssigt udmålt. Det modsiger jeg ikke, men en udmåling af en bil, har intet at gøre med check af bremser eller bremsekabler. En udmåling af en bil er en udmåling af, om bilen er blevet skæv i forbindelse med ulykken. Ifølge værkstedet checkes bremser ikke ved en udmåling. En sikkerhedsmæssig udmåling kan derfor ikke anvendes som argument for, at det er checket at der ikke er skader på kabler eller bremser.

Jeg har checket både taksatorrapport og regningen fra værkstedet, der ikke nævner nogen bremseudmåling i forbindelse med check af bilen eller reperationen. Værkstedet bekræfter også, at der ikke er foretaget et bremsecheck, og supplerer, at man kun udfører et bremsecheck, hvis der er særlig grund til at tro, at der er sket skade på bremsen. Det udelod man altså i forbindelse med ulykken.

Der er derfor ikke foretaget et bremsecheck eller check af kabler i forbindelse med taksering af skaden eller den efterfølgende reparation. Problemet med kablet og bremserne blev først opdaget i forbindelse med syn af bilen, hvorefter den kom på værksted og skaderne blev udbedret.

Alvorlig eller kosmetisk fejl på bremsekablet
Selskabet angiver, at værkstedet har konstateret et kosmetisk hak i plastbelægningen på håndbremsekablet, og at der ikke var en egentlig deformering eller funktionsnedsættelse som følge af skaden. Det antager jeg er et udtryk for, at taksatoren ikke selv har set skaden på bremsekablet, da taksatoren ellers med egne ord ville forholde sig til karakteren af skaden på håndbremsekablet.

Derudover passer denne beskrivelse ikke med den mail fra værkstedet, som jeg tidligere har sendt som bilag til klagen. Værkstedet angiver, at det er skaden på kablet, der betyder, at bremserne skulle skiftes.

Herudover passer beskrivelsen heller [ikke] med resultatet af syn, hvor bilinspektøren angav, at bilen ikke havde tilstrækkelig håndbremsetræk på højre side (der hvor skaden var sket). Dette var årsagen til, at jeg kørte bilen på værksted, der fortalte, at skaden på kablet var årsag til at det var nødvendigt at skifte bagbremserne."

På baggrund heraf har selskabet i skrivelse af 27/4 2010 over for nævnet anført:

"I fortsættelse af min skrivelse af 14. april 2010 kan jeg oplyse, at undervognen på klagers bil på opgørelsestidspunktet er undersøgt, og hverken værkstedet eller vores taksator har kunne konstatere skader, på den bagerste del af undervognen eller på bagbremserne.

D. 13. september 2009 da køretøjet fik udbedret bagbremser, blev der heller ikke konstateret skader på undervognen jf. vedlagte mail fra værkstedet.

Virkemåden af en udmåling af en bil
I forbindelse med montering af udmålingsapparater kontrolleres bremserne enkeltvis for evt. friktion der kan være forårsaget af hængende bremser, ligesom køretøjet efterfølgende bliver prøvekørt for kontrol af hængende bremser, samt eventuelle andre mekaniske skader relateret til uheldet.

Det er således ikke korrekt, når klager anfører, at bremserne ikke kontrolleres ved en udmåling.

Alvorlig eller kosmetisk fejl på bremsekablet
Vi har alene pr. kulance betalt for udskiftning af bremsekablet på baggrund af værkstedets beskrivelse af bagbremsekablet, og bestrider ikke at kablet ved indlevering 13. september 2009 har hængt, men vi bestrider, at det har årsagssammenhæng med skaden i januar 2009 og efter at bilen har kørt 14.000 km.

Endvidere bekræfter reparatøren at udskiftning af hjulcylindre og bremsetromler er foretaget pga. udsivende bremsevæske, hvilket ikke har sammenhæng med at håndbremsekablet har hængt. En følge af dette er at det normalt medfører en udskiftning af bremsebakker, som vil være gennemvædet af samme udsivende bremsevæske.

Endelig bemærkes det, at der ikke tidligere er foretaget udskiftning af bagbremser på klagers bil, og at det ikke er unormalt med udskiftning af bagbremser grundet almindelig slitage afhængig af ejers kørselsmønster på køretøjet der er indregistreret i 2005."

Herudover har selskabet vedlagt udtalelse fra det reparerende værksted, hvoraf fremgår:

"Da vi modtager bilen den 13.09.2009 hænger den i højre bagbremse, vi konstaterer at håndbremsekablet har en udefrakommende skade på størrelse med en lillefinger-negl, hvilket har medført at der er løbet vand ind i kablet. umiddelbart var der ikke andre synlige skader på undervognen.

Ved adskillelse af bremserne bliver det konstateret at hjulcylinderen er utæt og derfor bliver denne udskiftet sammen med bremsetromlen, da der er løbet bremsevæske ud i bremsetromlen, dette har efter vores vurdering ingen sammenhæng med at håndbremsekablet har hængt.

Ved rep. af skade i jan. 2009 udmåler vi bilen og ved denne udmåling bliver der ikke konstateret fejl på bremsesystemet (hængende bremser), ved udmåling bliver bilen prøvekørt og samtidig drejer man hvert hjul med hånden ved montering af udstyret."

Afslutningsvis har klageren i skrivelse af 18/5 2010 til værkstedets notat anført:

"Jeg noterer mig, at værkstedet nu 8 måneder efter bilen fik udskiftet bremserne kommer med en særdeles konkret information pr. mail om, at hjulcylinderen og bremsetromlen er udskiftet uden, at det har sammenhæng med at håndbremsekablet har hængt.

Det er - som jeg ser det - i modstrid med både den mundtlige forklaring jeg fik fra værkstedet i forbindelse med reparationen og efterfølgende fik på mail fra værkstedet af den 29. oktober 2009. I mailen skriver værkstedet til mig, at den hængende håndbremse har været skyld i et unormalt slid på bremserne, hvilket igen nødvendiggjorde udskiftning af bagbremsen. Sidste sætning fremgik dog ikke af mailen, men det var hele værkstedets begrundelse for at skifte bremserne. Mit krav i forhold til forsikringen og klagen til ankenævnet er baseret på, at selskabet accepterer at dække det skadede håndbremsekabel og udskiftning heraf under den gamle skade, og derfor burde selskabet - efter min opfattelse - også dække følgeskader af den hængende håndbremse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at skaderne på den forsikrede bils bagbremser kan henføres til færdselsuheldet den 3/1 2009. Nævnet kan der for ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække reparationsomkostningerne hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson