857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.678:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

PKA+Pension
Forsikringsselskab A/S
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gør gældende at have været omfattet af en pensionsordning med kritisk sygdom dækning i PKA+Pension Forsikringsselskab, klager ved sin fagforening over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssum ved visse kritiske sygdomme.

Selskabet har afvist at udbetale summen med henvisning til, at klageren ikke har været medlem af pensionskassen.

Klagerens fagforening har i skrivelse af 21/1 2010 over for nævnet anført:

> "[Klageren], cpr. nr. …, har været ansat ved … Kommune siden 1. juni 2007 i en stilling som teknisk servicemedarbejder.
>
> [Klageren] fik den 20. juni 2008 konstateret en kritisk sygdom, der berettiger ham til en sum for kritisk sygdom efter Overenskomst for teknisk service, § 10 (41.01) - både PenSam Forsikring A/S og PKA har begge anerkendt dette.
>
> Det viser sig, at arbejdsgiveren, … Kommune, ved en indtastningsfejl har indbetalt pensionen til PKA i stedet for PenSam Forsikring A/S. Denne fejl bliver korrigeret i juli 2009 ved, at … Kommune får udbetalt det indbetalte beløb fra PKA og indsætter disse indbetalinger i PenSam Forsikring A/S.
>
> Vi anmoder PKA om en udbetaling af 100.000 kr., men får et afslag herpå i brev af 17. august 2009, der vedlægges som bilag ... PKA anfører, at man ikke er berettiget til forsikringssummen, da [klageren] ikke længere er medlem af PKA.

Vi anmoder herefter PenSam Forsikring A/S om udbetaling, men får et afslag herpå i brev af 15. september 2009, der vedlægges som bilag ... PenSam Forsikring A/S er af den opfattelse, at sygdommen er stillet før forsikringen trådte i kraft.

Vi er af den opfattelse, at en af forsikringsselskaberne er forpligtet til at udbetale summen for den kritiske sygdom.

Over for PKA gøres det gældende:

At PKA var forsikringsgiver på skadestidspunktet, 20. juni 2008,

At efterfølgende omstændigheder ikke har betydning for dækningen,

At PKA i medfør af forsikringsaftalelovens § 120 ikke kan undslå at dække forsikringen."

Selskabet har i svarskrivelse af 29/3 2010 over for nævnet anført:

"Klager har ved en fejl fra sin arbejdsgivers side - … Kommune - siden juni 2007, fået indbetalt pensionsbidrag til pensionskassen. … Kommune orienterer 7. juli 2009 pensionskassen om, at indbetalingerne er sket ved en fejl og at de rettelig skulle være sket til PenSam. … Kommune tilbagefører herefter 30. juli 2009 alle de fejlagtige indbetalte beløb på klager.

Klager får den 20. juni 2009 konstateret en kritisk sygdom, hvorfor han den 14. august 2009 anmoder PKA om at få udbetalt sum ved kritisk sygdom. Klager får den 17. august 2009 afslag på udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme fra pensionskassen, da han ikke har en pensionsordning i pensionskassen (bilag …).

Klager indbringer herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse

Pensionskassen optager medlemmer, der er berettiget og forpligtet til medlemskab af pensionskassen i henhold til overenskomst med enten Dansk Socialrådgiverforening eller Socialpædagogernes Landsforbund, jf. pensionsvilkårene § 1 (bilag …).

I denne sag har klagers arbejdsgiver ved en fejl indbetalt til den forkerte pensionskasse. Den pensionskasse, der rettelig skulle have været betalt til, er ikke en pensionskasse, der administreres af PKA.

Da klagers arbejdsgiver bliver opmærksom på fejlen, tilbagefører arbejdsgiveren de forkerte indbetalte beløb i pensionskassen (bilag …). Ved tilbageførslen sker der udbetaling af alle hidtil indbetalte beløb uden fradrag af omkostninger til risiko og administration. I denne sag er tilbageførslen sket uden inddragelse af pensionskassen udover arbejdsgivers meddelelse af 7. juli 2009 til pensionskassen.

Ved en arbejdsgivers elektroniske indberetning af pensionsbidrag, er det arbejdsgiveren, der forestår valget af til hvilken pensionskasse og på hvilket cpr.-nummer, der sker indberetning. Da det er arbejdsgiveren, der har muligheden for at vælge, hvor pensionsbidraget bliver indbetalt, er det således arbejdsgiverens ansvar, at der faktisk sker korrekt indbetaling. Det er også arbejdsgiveren, der har mulighed for at kontrollere, at indbetaling af pensionsbidrag er sket korrekt. Da det således er arbejdsgiveren, der har rådigheden over indberetningen, må

pensionskassen stole på, at denne er korrekt foretaget, hvorfor det er pensionskassens opfattelse, at arbejdsgiveren bærer risikoen for en fejlagtig pensionsindbetaling.

Det fremgår af klageskemaet til Ankenævnet, at klager jf. sin overenskomst er berettiget til en pensionsordning i PenSam. Klager får ved optagelsen i pensionskassen et optagelsesbrev, hvoraf det i overskriften tydeligt fremgår, at han optages som medlem af Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger (bilag …). Klager har således haft mulighed for at kontrollere, at han var optaget i den rigtige pensionskasse. Klager har i årene 2008 og 2009 fået tilsendt årlige pensionsoversigter, hvoraf det også fremgår, at klager var optaget i Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger (bilag … og …). De årlige pensionsoversigter giver mulighed for at sikre sig, at det er den korrekte pensionskasse, der er sket optagelse i.

Det er utvivlsomt, at pensionskassen ikke ville have sendt et optagelsesbrev til klager i juni 2007, hvis pensionskassen havde været vidende om, at klager ikke rettelig skulle have været optaget i pensionskassen, da pensionskassen optager medlemmer, der er socialrådgivere eller socialpædagoger jf. optagelsesbrevets overskrift (bilag …) og pensionskassens vedtægter § 1 (bilag …).

På baggrund af ovennævnte er det således PKAs opfattelse, at pensionskassen ikke har været forsikringsgiver på noget tidspunkt - og således heller ikke på skadestidspunktet den 20. juni 2009, hvorfor det også er PKAs opfattelse, at Forsikringsaftalelovens § 120 ikke er relevant for klagers sag.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at PKA ikke, som anført i brev af 21. januar 2010 fra 3F …, har anerkendt, at klager har haft en kritisk sygdom, der berettiger ham til udbetaling af sum ved kritisk sygdom efter Overenskomst for teknisk service, § 10 (41.01). PKA forholder sig alene til egne pensionsvilkår og forsikringsbetingelser, hvorfor der ikke er foretaget en vurdering af, om klagers sygdom opfylder betingelserne for udbetaling af sum ved kritisk sygdom, som beskrevet i Overenskomst for teknisk service.

Det skal afslutningsvist bemærkes, at det er PKAs holdning, at problemstillingen om klagers ret til en udbetaling af sum ved kritisk sygdom er et anliggende, der skal håndteres mellem klagers arbejdsgiver og det pensionsselskab, som jf. klagers overenskomst er det rette, og som har modtaget klagers indbetalinger med virkning tilbage til juni 2007.

Konklusion

På baggrund af ovennævnte skal PKA fastholde, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme, da klager som følge af sagens forløb ikke har haft en gældende pensionsordning i pensionskassen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**I*. Medlemsoptagelse***

§ *1.*
Som medlemmer af pensionskassen optages uden afgivelse af helbredsoplysninger socialrådgivere og socialpædagoger samt døgninstitutionsmedhjælpere, pædagogmedhjælpere, husholdningsledere, værkstedsassistenter, praktiske omsorgsmedhjælpere og tegnsprogstolke, der er berettiget og forpligtet til medlemskab af pensionskassen i henhold til

1) den regionale overenskomst med Dansk Socialrådgiverforening eller Socialpædagogernes Landsforbund,

2) kollektiv overenskomst indgået mellem Dansk Socialrådgiverforening eller Socialpædagogernes Landsforbund og KL, eller

3) en tilsvarende kollektiv overenskomst, aftale eller lignende, som er indgået af Dansk Socialrådgiverforening eller Socialpædagogernes Landsforbund."

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter sin gennemgang af sagen og dens forløb samt de for det indklagede selskab gældende forsikringsbetingelser lægge til grund, at PKA+Pension forsikring ikke udgør en obligatorisk del af klagerens ansættelsesforhold i henhold til overenskomst, og at klageren aldrig har haft status som medlem af PKA+Pension, der således ikke på noget tidspunkt og heller ikke på skadestidspunktet har været forsikringsgiver. Under hensyn hertil, og da der i forbindelse med den fejlagtige pensionsindbetaling ikke findes at kunne rettes kritik mod det indklagede selskab, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise at udbetale forsikringssum ved visse kritiske sygdomme.

Det bemærkes, at det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til arbejdsgiverens ansvar.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann