857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.679:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

PenSam Liv
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i PenSam Liv forsikringsaktieselskab, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssum ved visse kritiske sygdomme.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at klageren på tidspunktet, hvor diagnosen blev stillet, ikke var omfattet af ordningen.

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 21/1 2010 til nævnet anført:

> "[Klager] fik den 20. juni 2008 konstateret en kritisk sygdom, der berettiger ham til en sum for kritisk sygdom efter Overenskomst for teknisk service, § 10 (41.01) - både PenSam Forsikring A/S og PKA har begge anerkendt dette.
>
> Det viser sig, at arbejdsgiveren, …, ved en indtastningsfejl har indbetalt pensionen til PKA i stedet for PenSam Forsikring A/S. Denne fejl bliver korrigeret i juli 2009 ved, at … får udbetalt det indbetalte beløb fra PKA og indsætter disse indbetalinger i PenSam Forsikring A/S.
>
> Vi anmoder PKA om en udbetaling af 100.000 kr., men får et afslag herpå i brev af 17. august 2009, der vedlægges som bilag ... PKA anfører, at man ikke er berettiget til forsikringssummen, da [klager] ikke længere er medlem af PKA.
>
> Vi anmoder herefter PenSam Forsikring A/S om udbetaling, men får et afslag herpå i brev af 15. september 2009, der vedlægges som bilag ... PenSam Forsikring A/S er af den opfattelse, at sygdommen er stillet før forsikringen trådte i kraft.

Vi er af den opfattelse, at en af forsikringsselskaberne er forpligtet til at udbetale summen for den kritiske sygdom.
…
Over for PenSam Forsikring A/S gøres det gældende:

At PenSam Forsikring A/S har modtaget indskud gældende fra den 1. juni 2007 (arbejdsforholdets påbegyndelse),

At skaden således ikke er sket, før forsikringen er trådt i kraft.

At PenSam Forsikring A/S ikke har rådgivet forsikringstageren om, at kritisk sygdom i et sådant tilfælde ikke er omfattet, hvilket er i strid med god forsikringsskik. Konsekvensen heraf bør være, at skaden er omfattet af dækningen, jf. nærmere aftalelovens § 38 c."

Selskabet har i svarskrivelse af 31/3 2010 til nævnet anført:

"**Aftalegrundlag**
[Klager] er som led i sin ansættelse optaget i Pension 90, Fleksion, i PenSam pr. 01.07.2009. Pensionsordningen er en obligatorisk, kollektiv arbejdsmarkedspensionsordning. Vi vedlægger Betingelser for Fleksion, Pension 90.

Sagsfremstilling
[Klager] er optaget i Pensionsordningen Pension 90, Fleksion, i PenSam pr. 01.07.2009, på baggrund af hans arbejdsgivers anmeldelse af og indbetaling af pensionsbidrag for [klager] til arbejdsmarkedspensionsordningen i PenSam.

[Klagers repræsentant] rettede ved brev af 28.08.2009 henvendelse til PenSam på vegne [klager] vedrørende en diagnose, som var stillet i juni 2008. Vi vedlægger kopi heraf.

PenSam modtog den 10.09.2009 begæring om udbetaling af Forsikring ved visse kritiske sygdomme med journaloplysninger underskrevet af [klager] og dennes læge. Vi vedlægger kopi heraf.

[Klager] har fået stillet diagnosen forsnævring af kranspulsåre den 24.06.2008 og fik foretaget en ballonudvidelse den 30.06.2008. På dette tidspunkt var [klager] ikke omfattet af Forsikring ved visse kritiske sygdomme i PenSam.

Den 15.09.2009 skrev PenSam til [klager] og meddelte, at han desværre ikke kunne få udbetaling fra forsikringen på grund af, at han ikke var omfattet af forsikringen på diagnosetidspunktet. Vi vedlægger kopi heraf.

[Klager] blev optaget i arbejdsmarkedspensionsordningen i PenSam pr. 01.07.2009, da PenSam modtog indbetaling fra [klagers] arbejdsgiver med tilmelding af ham til pensionsordningen.

Pensionsordningen etableres derfor for [klager] med virkning fra 01.07.2009 og med risikodækning frem i tid fra dette tidspunkt. Der kan ikke etableres forsikringsdækning tilbage i tid, som dækker allerede indtrådte forsikringsbegivenheder. Første måneds bidrag anvendes således dels til at etablere sædvanlig fremadrettet risikodækning i pensionsordningen Og dels som indskud på aldersopsparingsdelen på den ansattes pensionsordning.

At arbejdsgiver indbetalte første måneds bidrag med et større beløb kunne tyde på, at der kunne være tale om en opsamling. Vi gjorde derfor [klager] opmærksom herpå i brevet af 15.09.2009, og vi anbefalede [klager] at rejse krav om erstatning fra sin arbejdsgiver, hvis der var tale om en fejl i arbejdsgivers behandling af [klagers] ret til indbetaling til pensionsordning.

Vores vurdering
I henhold til betingelserne for arbejdsmarkedspensionsordningen kan der tidligst opnås dækning fra forsikringen, når arbejdsgiver indbetaler bidrag.

Det fremgår af betingelserne pkt. 2.1. (side 8 i vedlagte), at hvis arbejdsgiver indbetaler første bidrag for sent, træder forsikringsdækningen i kraft, når PenSam modtager første bidrag fra arbejdsgiver.

Der kunne tidligst etableres pensionsordning for [klager] pr. 01.07.2009, hvor PenSam første gang modtog bidrag for og anmeldelse af [klager] fra hans arbejdsgiver til arbejdsmarkedspensionsordningen i PenSam.

Det er grundlæggende arbejdsgivers ansvar at sikre korrekte oplysninger til korrekt etablering af pensionsordning for den ansatte. Hvis arbejdsgiver tilsidesætter sin forpligtelse, kan det medføre erstatningsansvar for arbejdsgiver for det tab, den ansatte måtte lide i den forbindelse. Vi har som nævnt oplyst [klager] herom, men vi er ikke bekendt med, om der er rejst erstatningskrav overfor arbejdsgiver som følge af ansvarspådragende fejl fra arbejdsgivers side.

Arbejdsmarkedspensionsordningerne i PenSam er overvejende baseret på overenskomster på områder, hvor FOA er overenskomstpart. Som supplement til arbejdsmarkedspensionsordninger har FOA for sine medlemmer tegnet gruppeforsikring i PenSam, som omfatter forsikring ved dødsfald og forsikring ved visse kritiske sygdomme i tilfælde, hvor der ikke opnås dækning fra en arbejdsmarkedspensionsordning.

[Klager] er ikke medlem af FOA, og han har derfor ikke opnået ret til dækning fra denne forsikring.

Ankenævnspraksis
Der findes en omfattende ankenævnspraksis, som fastslår, at der ikke kan opnås dækning for en diagnose fra Forsikring ved visse kritiske sygdomme, hvis diagnosen ikke er stillet i forsikringstiden. Vi kan fx henvise til nævnets kendelser 72.675, 75.357 og 76.428.

Vores afgørelse
Vi fastholder, at [klager] ikke kan opnå dækning fra arbejdsmarkedspensionsordningen i PenSam for en diagnose, som er stillet inden forsikringen trådte i kraft."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Fælles betingelser**

2.1. Optagelse i pensionsordningen
Arbejdstagere, som efter overenskomst eller lignende aftale er berettiget til en pensionsordning i PenSam, bliver omfattet af pensionsordningen, når PenSam første gang modtager bidrag fra en arbejdsgiver sammen med de nødvendige oplysninger.
…

Når PenSam har modtaget arbejdsgivers bidrag sammen med de oplysninger, som er nødvendige for, at PenSam kan tilbyde den rigtige pensionsordning, oplyser PenSam medlemmet om, hvilke produkter og hvilken dækning medlemmet har ret til ved optagelsen. Medlemmet får samtidig at vide, om medlemmet har adgang til at vælge (2.2.) anden dækning eller opsparing.

Hvis arbejdsgiver betaler første bidrag som aftalt, træder den forsikringsdækning, som første bidrag giver ret til, i kraft kl. 00.00 den dag, hvor arbejdstageren efter sin overenskomst m.v. har ret til pensionsordning.

Hvis arbejdsgiveren indbetaler første bidrag senere, træder den forsikringsdækning, som første bidrag giver ret til, i kraft kl. 00.00 den dag, hvor PenSam modtager første bidrag fra arbejdsgiveren."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen og de for det indklagede selskab gældende forsikringsbetingelser må nævnet lægge til grund, at klageren på tidspunktet, hvor diagnosen blev stillet, ikke var omfattet af arbejdsmarkedspensionsordningen i det indklagede selskab. Der findes herefter ikke noget grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssum ved visse kritiske sygdomme. Det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til arbejdsgiverens ansvar.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann