856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.680:

xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret og i konsekvens heraf har opkrævet selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren under et højresving blev ramt af en knallert. Uheldet skete den 5/8 2009.

I skadeanmeldelse underskrevet den 12/1 2010 har klageren om hændelsesforløbet oplyst:

"Jeg kører ud fra P. på asf.vejen, forbi containergården hastighed ca. 10 km/t. Vi må højst køre 20 km og viser af mod højre, og kigger i spejlet. Da jeg er i færd med at dreje, drøner modparten ind i min højre side med ca. 60 km?/t., og stopper første efter at have fået farten af forbi hele højre side.

Skyld i uheldet
Hvem mener du er skyld i uheldet - og hvorfor.
Modparten da han jo ikke var synlig inden jeg drejede, p.g.a. farten på den ulovlige knallert.
…
Evt. yderligere oplysninger
… Politi ved A.S. optog så vidt vides rapport, da der var tvivl om modparten havde forsikring. tlf. ….

Modparten anerkendte skylden på stedet, og dette blev ikke overhørt af politiet."

2. 77.680

Modparten har i udateret skadeanmeldelse om hændelsesforløbet oplyst:

"**Oplysninger om skaden/sygdommen**
kom kørende bag en bil som pludselig drejede til højre uden at blinke så jeg prøvede at undvige men ramte med bremsegrebet hans højre bagdør og lavede en ridse og nede bag fordækket blev skjoldet klikket ud og det lavede en ridse.
…
Hvem er efter din mening ansvarlig for skaden?
føreren af bilen (P.H.) for han overholdt ikke sin højre vigepligt og orienterede sig ikke nok."

Selskabet har på baggrund af de to skadeanmeldelsen tilkendt klageren fuld skyld. Klageren er utilfreds med selskabets skyldsfordeling og har ved skrivelse af 23/1 2010 indbragt sagen for nævnet og heroverfor anført:

"Jeg kommer kørende på A…vej m/t 10 km i/tim. og blinker af, og drejer t/højre rundt om en containergård. Da svingning næsten er gennemført, kommer en knallert m/stor fart og rammer bagerste kofanger, kører langs m/højre side, og stopper først når han er kommet forbi min bil. Hans fart er iflg. vidnet ca. 60 km/t. og forklarer også at han overhovedet ikke havde set mig. Jeg kan ikke iflg. færdselsloven prgf. 26 være t/ulempe for højresvingende, da han ikke var der, da jeg drejede!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Retfærdiggørelse. Det er ikke rimeligt, at jeg skal betale selvrisiko, til fordel for en knallertbølle på ulovlig knallert, samt max fart på havneområdet er 20 km."

Selskabet har i svarskrivelse af 11/2 2010 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og henvist til Regresaftalens punkt C2 og Ankenævnskendelserne 62.269 og 64.896.

På baggrund af selskabets skrivelse har klageren i skrivelse af 20/2 2010 til nævnet anført:

"Modparten skriver i sin anmeldelse, at han kom kørende bagved, og jeg pludselig drejede til højre uden at blinke. Dette er direkte usandt, da han ikke kom kørende bagved inden jeg påbegyndte at dreje, dette kan nok skyldes hans høje hastighed (af vidnet skønnet til 50-60 km i timen), og min hastighed på maks. 20 km/t. Jeg havde yderligere, kigget tilbage, og der var ingen at se, det kan muligvis være fordi han var bag containeren, og iflg. vidnet kørte inde i græsrabatten.

Inden jeg tog tændingen fra bad jeg modparten og vidnet om at tilse [om] mit blinklys virkede stadig blinkende til højre, hvilket de konstaterede.

Jeg havde også drejet så langt til højre at han startede med at påkøre min kofanger i højre side (bagerste), og ikke standsede før han havde passeret hele bilen v/ forreste kofanger.

Det er mig ganske ubegribeligt at der ikke er skrevet politirapport, da knallerten var ulovlig, og modparten erkendte dette til politiass. A.S., … politi, som sagde at det kun var fordi han erkendte sin skyld, at den ikke blev taget med på stationen.

Der står jo også, at der ingen vidner var, dette er jo heller ikke korrekt, da C.S. var mit vidne. Dette er også anmeldt til Alm. Brand."

Selskabet har herefter fremsendt kopi af vidnets forklaring, hvoraf fremgår:

"Din beskrivelse af uheldet samt eventuelle kendetegn ved modpartens køretøj f.eks. registreringsnummer, mærke, farve:
Knallerten kørte alt for stærkt muligvis ulovlig, hastigheden en 20 kilometer i timen men min vurdering er at knallerten var ulovlig.

Din placering da uheldet skete:
Jeg stod uden for døren indtil affaldsgården og var nær blevet ramt."

Herefter har klageren i skrivelse af 6/2 2010 til nævnet underskrevet af både klageren og af vidnet om hændelsesforløbet uddybende oplyst:

"Da mit forsikringsselskab ikke mener at vide, hvordan uheldet er sket, skal jeg hermed endnu engang med assistance fra mit vidne prøve at rekonstruere uheldet, og påvise, hvorfor jeg ikke mener at det er mig der bærer skylden. C.S. siger, at knallertkøreren kørte inde i rabatten (se billede 1, stativerne ved containergården var der ikke på uheldstidspunktet). På billede 2 vises vidnets placering. Billede 3 viser min kørsel med 10-15 kms. hastighed, med blink til højre, men som billedet viser, er jeg faktisk drejet til højre, og som følge af hans hastighed, må det nærmest kaldes en påkørsel. Der er ca. 15 mtr. asfaltvej, hvorfra jeg kommer og til jeg er drejet. Vidnet er sikker på at hastighed var på ca. 50 km/t, da han selv måtte vige for påkørsel. Billede 4 viser modpartens kørsel. Bemærk afstand fra asfaltvej, og påkørsel.

Både jeg og vidnet er uforstående overfor Alm. Brands skyldsspørgsmål, og er også villige til at vidne ved en domstolsafgørelse."

Klagerens skrivelse har ikke givet selskabet anledning til at ændre afgørelsen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at uheldet er sket, da klageren foretog et højresving, hvorved han kolliderede med den ligeud kørende knallert. Ansvaret i en sådan situation pålægges som udgangspunkt den højresvingende. Udgangspunktet kan dog fraviges, hvis det kan godtgøres, at den anden trafikant har medvirket til skaden bl.a. ved at køre med alt for stor hastighed. Udtalelsen fra vidnet indeholder efter nævnets opfattelse ikke sådanne tilstrækkelige sikre oplysninger om modpartens hastighed, at nævnet finder, at ansvarsfordelingen kan ændres.

Som følge heraf

4. 77.680

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand