857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.683:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådskade i et vinduesparti.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at rådskader i udvendige vinduer er undtaget forsikringsdækning.

Klageren er ikke enig med selskabet i, at der er tale om udvendige vinduer.

En taksator fra selskabet har den 28/7 2009 besigtiget den forsikrede ejendom og har i rapport af samme dato bl.a. noteret:

"Årsag/hændelse
Fast vinduesparti ved terrasse angrebet af råd i bundramme.
Bundramme delamineret.

Skadeomfang
Bundramme skal udskiftes og overfladebehandles som eksisterende.
Skaden er afvist."

Der er blevet udtaget prøver af det angrebne træ, som er blevet undersøgt på laboratorium. Undersøgelsen viste, at angrebet på træet måtte karakteriseres som råd.

På baggrund af selskabets afvisning har klageren kontaktet sit tidligere forsikringsselskab, som i skrivelse af 3/3 2010 til nævnet har anført:

> "Vi er fortsat ikke enige i, at der er tale om råd-skade på **udvendige** vinduer.
>
> Alle prøverne er taget indvendigt."

Selskabet har med henvisning til taksatorrapporten og de forelagte fotos over for nævnet fastholdt afslaget.

Herefter har klageren i skrivelse af 14/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Med henvisning til den modtagne skrivelse fra GF Forsikring, kan jeg kun tilføje, at prøverne fra vinduerne blev taget indvendigt, d.v.s. ikke fra siden af haven, men fra siden ind mod stuen.
>
> Jeg ved ikke om vi er ude i noget ordkløveri eller om vi ikke er helt med i, hvad GF mener.
>
> Men vi er utilfreds med, at skaden ikke dækkes, idet den var omfattet af vores tidligere forsikringsselskab, som vi har været i kontakt med."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

> "**A. Forsikringen dækker**
> …
> **Svamp, insekt og råd**
> **9. Svampe-, insekt- og rådskade**
> Skader forårsaget af træødelæggende svampe, insekter og rådangreb konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 6 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab.
>
> Ved angreb af træødelæggende insekter dækkes udgifterne til udskiftning eller afstivning af træværk, men kun hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne."
> …
> **B. Forsikringen dækker ikke**
> …
> Rådskader i:
> • udvendige vinduer, døre, beklædninger, facadepartier, trapper …"

Nævnet udtaler:

Nævnet må ved sin afgørelse lægge til grund, at der er tale om et vinduesparti, som åbner ud til det fri og således bør karakteriseres som udvendige vinduer. Nævnet finder herefter, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har været berettiget til at afslå dækning for den anmeldte rådskade.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann