857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.687:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos Alm. Brand, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens skade skyldes sygdom.

I skadeanmeldelse underskrevet af klageren den 9/4 2008, modtaget af selskabet den 1/9 2009, har klageren oplyst, at hun den 19/9 2007 kom til skade med sin venstre skulder. I anmeldelse har hun om hændelsesforløbet oplyst:

"Jeg hang i hænderne i en ribbe, det gav et smæld / skred i skulderen."

Selskabet indhentede efterfølgende diverse lægelige oplysninger, herunder klagerens journal fra egen læge. Af journalen fremgår bl.a.:

"**20.09.2007 Skuldersymptomer**
Diagnoser
L92 Skuldersymptomer
…
Kontakt tekst
Siden i går sm. sv. til ve. skulder. Ingen traumer.
Har fra tidl. kendt rentolinforgiftning med deraf følgende sm. og har også fået stillet diagnosen fibromyalgi tidl. samt MCS (multiple chemical sensitivity).
Tidl. været i kontakt med Smerteklinikken tilbage i 05-06, afsluttet 06, uden at skulle bruge fast medicin.

…
18.12.2007 Skuldersymptomer
Diagnoser
L92 Skuldersymptomer
…
Kontakt tekst
Set her i praksis 20/9 07 pga. sm. sv. til ve. skulder igennem 1 døgns tid. Ingen kendt traume.
Tidl. kendt Rentolinforgiftning med deraf følgende kroniske smerter. Også tidl. obj. fået stillet diagnosen fibromyalgi samt MCS. Afsluttet i Smerteklinikken 2006.
Ingen fast medicin.
Obj.: Findes tegn på frossen skulder.
Der opstartes, Ibumetinbeh. samt henv. til A.B.

Set første gang hos A.B. 25/9 07 hvor generne fra skulderen er næsten svundet og bevægeligheden er næsten fri. Ses derfor an. Kontakter så B. 27/11 07 pga. opblussen i hendes smerter ve. skulder og nedsat bevægelighed. Der forsøges med blokader uden sikker effekt.
Pt. har forts. gener i form af smerter ve. skulderled især ved abduktion. Fortsat ingen traumer."

I journalen fra behandlende privathospital er desuden noteret:

"15-01-2008 Forundersøgelse + US + blokade
FORUNDERSØGELSE
52-årig kvinde, som gennem 2½ måned har haft smerter i sin venstre skulder. Hun har ikke været udsat for noget sikkert traume. Er ansat i kontorlignende funktion."

I skrivelse af 12/3 2008 meddelte det behandlende hospital til klageren, at resultatet af en kikkertundersøgelse havde vist, at der var tale om en frossen skulder.

Af klagerens journal fra hendes fysioterapeut fremgår:

"Behandler: MH - Bruger: - Skrevet d.: 05-02-2008 11:20
Kompliceret patient med en lang række problemer - formentligt relateret til en forgiftning efter at have boet i et hus behandlet med Rentolin.
Senest et traume i skulderen ved at hænge i en ribbe (rygøvelse) i sept 07."

Selskabet har ved skrivelse af 2/10 2009 meddelt klageren afslag på erstatning med henvisning til journaludskrifterne.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet ved skrivelse af 28/1 2010 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Klageren har over for nævnet anført:

"Som så mange gange tidligere, hænger jeg i hænderne i en ribbe / overlægger, for derved at strække min krop, men da jeg slipper fodfæstet, giver det et smæld / skred i venstre skulder. Smerten bliver stærkere og stærkere som dagen går. Næste morgen, har jeg så stærke smerter, at jeg må holde venstre arm bøjet / løftet og støttet med venstre albue i højrehånd ind foran kroppen.

Jeg kontakter min læge pr. tlf. og kommer i konsultation samme dag.

Jeg ordineres stærk smertestillende medicin, hvorefter jeg er sygemeldt i en uge, hvor jeg ligger i sengen, med armen understøttet!

Smerterne aftog og jeg genoptog mit arbejde, men kunne dog ikke løfte armen længere op end til vandret! Jeg blev henvist til akupunktur og blokade, dog uden nogen effekt! Jeg afventede efterfølgende om 'tiden' og ro skulle gøre nogen bedring, men da smerterne aldrig helt forsvandt og bevægeligheden ikke blev bedre, blev jeg henvist til … Sygehus. På grund af. lang ventetid, blev jeg omvisiteret til Privathospitalet ... På dette tidspunkt er der gået ca. 5 mdr. siden skaden opstod. Her blev også forsøgt med to gange blokade, også uden effekt. … henviste mig til fysioterapi hos … fysioterapi. Her fik jeg nogle behandlinger, men da heller ikke det hjalp, vendte jeg tilbage til ... Her fik jeg foretaget en kikkertundersøgelse, som viste en 'frossen skulder', og operation blev foretaget samtidig!

Efterfølgende et langt fysioterapiforløb på … Sygehus.

Min situation er på nuværende, at jeg har smerter i skulderen, nedsat bevægelighed og kan ikke 'fange' musklerne bag på skulder / skulderblad.

Hele miseren og årsagen til denne klage, bunder i, at min læge noterede i min journal, at skaden ikke skyldes, 'et kendt traume'. Han har ikke noteret, at jeg har hængt i armene i en ribbe! Denne fejl bliver jeg først vidende om, da Alm.Brand afviser skaden p.g.a. indhentede oplysning fra min læge! Efterfølgende undersøger jeg hos … fysioterapi og ...

2. Hvad jeg konkret vil opnå:

Jeg har tegnet denne forsikring, for dermed at sikre mig ved en situation, som denne!

Jeg vil opnå, at få en udbetaling, der modsvarer den funktionsnedsættelse, som jeg har fået og derved kunne betale mig fra nogle ydelser, som mit skulderproblemer besværliggør!"

Selskabet har i svarskrivelse af 5/2 2010 over for nævnet gjort gældende:

"Det fremgår af de lægelige akter fra egen læge og … Privathospital, at diverse undersøgelser ikke har kunnet dokumentere nogen konkret skade i skulderen. Der har været forskellige forslag til en diagnose herunder 'frossen skulder'. En 'frossen skulder' er sygdom, hvor generne vil klinge af efter nogle år.

Kunden har ikke i forbindelse med de lægelige undersøgelser og behandlinger angivet nogen årsag til smerterne. Vores læger oplyser, at når det i journalerne står, at der ikke er noget kendt traume, så er det fordi lægerne har spurgt direkte til det. Andet ville heller ikke give nogen mening.

Vi fastholder derfor, at som sagen er belyst, er der tale om sygdom.

Konklusion
Da alt tyder på, at der er tale om sygdom, fastholder vi, at vi ikke kan anerkende kundens gener som dækningsberettigede."

På baggrund af selskabets skrivelse er klageren i skrivelse af 23/2 2010 fremkommet med følgende bemærkninger:

"Efter at have modtaget kopi af Alm. Brand Forsikring's svar på min klage, må jeg sige, at være uforstående over for deres fremstilling af skaden og om det i virkeligheden ikke handler om, at tage alle kneb i brug, for at afvise denne skade!

Alm. Brand skriver, at jeg skulle have anmeldt en skade på højre skulder!? Jeg har anmeldt en skade i den skulder, som der er skadet, nemlig den venstre skulder! Hvor selskabet har fra, at det skulle være højre, aner jeg ikke!

I september 2009 sendte jeg pr mail kopi af skadesanmeldelsen fra september 2007, som jeg ved telefonisk henvendelse fik oplyst, ikke var kommet selskabet i hænde!

Endvidere oplyser selskabet, at de fra egen læge og fra … har fået oplyst, at 'jeg ikke har kendskab til noget traume eller begivenhed, som smerterne kan relateres til'. Det er ikke korrekt!

Som allerede oplyst skyldes skaden at jeg hang i en ribbe, og det er sandheden!! Det har … fysioterapi, M. også korrekt noteret i journalen! Min egen læge har derimod ikke noteret det i min journal, og denne fejl har han videreført til … i form af en henvisning! Det bliver jeg, som også tidligere nævnt, først orienteret om, da sagen afvises fra Alm. Brand! Da jeg imidlertid ikke har set henvisningen, har jeg jo ikke haft mulighed for at opponere imod fejlen.

Det er korrekt, at jeg har diagnosen fibromyalgi, en lidelse jeg har levet med i mange år, og er helt klar over, hvordan påvirker min krop. Derimod stiller jeg mig tvivlende over for, om fibromyalgi fra dag til dag skulle kunne give en mekanisk fejl i skulderen, der medfører at armen ikke kan løftes op til over vandret og samtidig være så smertefuldt, at jeg i en uge, må ligge med armen fikseret til kroppen kombineret med indtag af stærk smertestillende medicin for overhovedet, at kunne udholde smerten.

Selskabet skriver, at der ikke er dokumenteret nogen konkret skade i skulderen!? Da må jeg sige, at undres over, hvad jeg er opereret for og som nødvendiggjorde et genoptræningsforløb på flere måneder på … Sygehus, og i dag er i den situation, at jeg har smerter i skulderen og nedsat bevægelighed heri."

Klagerens skrivelse har givet selskabet anledning til i skrivelse af 22/3 2010 at anføre:

"**Journalerne**
Kunden anfører her, at egen læge ved en fejl ikke har noteret noget i journalen om skadens opståen. Det er ikke korrekt. Egen læge har noteret, at smerterne ikke er opstået i forbindelse med et traume. Man må gå ud fra, at det er en information, han har fra kunden.

At denne fejl skulle være kopieret over i den opererende overlæges journal lyder ikke sandsynligt. Vi har indhentet fuld journal fra … Privathospital og der ligger intet fra egen læge.

Kunden er henvist til speciallæge og i den forbindelse skal det understreges, at det ikke er kutyme, at egen læge fremsender journaloplysninger sammen med henvisningen.

Kunden har den 15. januar 2008 været til forundersøgelse hos J.J. og i den forbindelse er der ligeledes blevet spurgt til kundens sygehistorie. Igen er det noteret i journalen, at der ikke er kendskab til noget sikkert traume.

Kikkertundersøgelsen
Kunden undres videre over, at der ikke ved kikkertundersøgelsen er konstateret nogen skadefølger. Men når man læser om speciallægens fund i forbindelse med kikkertundersøgelsen, er der, ud over en periartrose (frossen skulder), konstateret normale forhold. En periartrose er sygdom og ikke følger efter en skade. Lægen forsøgte i forbindelse med kikkertundersøgelsen at afhjælpe nogle af generne fra periartrosen. Deraf den efterfølgende genoptræning.

Vi fastholder
På baggrund af de foreliggende oplysninger, må vi fastholde, at kundens gener fra venstre skulder skyldes sygdom, der angiveligt er blevet symptomgivende den 19. september 2007."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**

Hoveddækning

12. Ulykkestilfælde
12.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Forsikringen dækker ikke

12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.
12.1.1 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
12.1.2 Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
12.1.3 Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at den anmeldte skulderskade skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde og ikke en sygdom.

6. 77.687

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann