852/10

Den 22. september 2010 blev i sag nr. 77.689:

xxxxx xxxx
xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet forhandler- og værkstedsforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en udbrændt bil, som værkstedet har haft i kommission med henblik på salg. Klageren gør bl.a. gældende, at selskabet har givet tilsagn om dækning.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter køretøjer, som forsikringstageren har i kommission.

Sagen drejer sig om en bil, mærket Pontiac Firebird, årgang 1990, som i forbindelse med en prøvekørsel af en potentiel køber den 2/1 2009 ikke blev returneret. Den potentielle køber havde underskrevet erklæringen om prøvekørsel i falsk navn. Efterfølgende blev bilen den 6/1 2009 fundet totalt udbrændt på en mark.

Bilen var den 18/12 2008 blevet indsat hos klager i kommission med henblik på salg, hvilket klageren i skrivelse af 26/1 2009 har bekræftet over for selskabet.

En taksator fra selskabet opgjorde værdien af den udbrændte bil til 185.000 kr., og begge parter - klager og taksator - underskrev den 13/1 2009 og 14/1 2009 en erstatningsopgørelse dateret den 13/1 2009. I erstatningsopgørelsen hedder det bl.a.:

"Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt."

Selskabet har ved skrivelse af 22/1 2009 afvist at yde forsikringsdækning. Da indvendinger fra klageren ikke har resulteret i en ændret afgørelse, har klageren ved skrivelse af 25/1 2010 indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning af den udbrændte bil. Klageren har til støtte for sin påstand anført, at selskabet har givet tilsagn om dækning.

Selskabet har i svarskrivelse af 10/2 2010 til nævnet anført:

"Den reelle ejer af køretøjet har i første omgang anmeldt skaden til sin egen kaskoforsikring i Almindelig Brand, der imidlertid ikke dækker 'bortkomst' - et tilfælde som typisk ikke dækkes af en almindelig kaskoforsikring, da der ikke i straffelovens forstand er tale om tyveri, men om underslæb, hvor gerningsmanden har fået lov at råde over bilen.

Klager, der er indehaver af et autoværksted, har tegnet en forhandler og værkstedsforsikring i selskabet. Forsikringen omfatter bl.a. køretøjer tilhørende forsikringstagerens kunder, der er overladt forsikringstageren som led i den i policen nævnte virksomhed jf. punkt 8 A stk.1. Forsikringen omfatter endvidere bortkomst mod en forhøjet selvrisiko, men forsikringen omfatter ikke køretøjer som forsikringstageren har i kommission jf. punkt 8 B stk. 7.

Vi har derfor afvist erstatningspligten overfor klager og ejeren af køretøjet.

Det er korrekt som klager anfører, at brandskaden er opgjort af vores taksator og at værdien er fastsat til 185.000 kr. Der er dog, som det fremgår af taksator- rapporten, taget forbehold for selskabets erstatningspligt.

Resterne af køretøjet blev indsat til på klagers værksted og afhændet efter aftale med klager, der ikke ønskede det udbrændte køretøj holdende på værkstedet.

Resterne af det udbrændte køretøj indbragte 500 kr. som er videresendt til ejeren."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse af 19/2 2010 at anføre:

"Topdanmark har ikke oplyst mig om, at jeg skulle have en særskilt forsikring på kommissionsbiler hvis jeg havde kommissionsbiler.
Det med kommissionsaftale er Topdanmarks udlægning af sagen. Herfra foreligger der intet på skrift herom

Jeg har ikke givet udtryk for, at bilen skulle fjernes her og nu. Det er slet ikke almindelig procedure. Almindelig procedure er at bilen ville blive fjernet når sagen var afsluttet."

Hertil oplyser selskabet i skrivelse af 2/3 2010, at selskabet ifølge taksatoren tidligere har spurgt klageren, om han kunne afhænde det udbrændte køretøj, og i den forbindelse påtog taksatoren sig at få resterne hentet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**B Forsikringen omfatter ikke**
…
7. køretøjer som forsikringstageren har i kommission."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og må ved sin afgørelse lægge til grund, at selskabet i den underskrevne erstatningsopgørelse har taget forbehold for selskabets erstatningspligt.

Herefter og med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning for den udbrændte bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson