857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.691:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skimmelsvampskade, der er anmeldt som en følgeskade efter en kloakskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at selskabet finder, at klageren ikke har godtgjort, at den konstaterede skimmelsvamp er en følgeskade efter en dækningsberettigende skade i form af en utæthed på den forsikrede ejendoms tagbrønd.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/2 2008 anmeldte, at der var mistanke om en svampeskade på gulvet i ejendommens soveværelse.

En taksator fra selskabet besigtigede den 13/11 2008 ejendommen og har i brev af 18/11 2008 anført, at han ved besigtigelsen konstaterede:

"- Da jeg ankom var Ø 200 beton tagbrønd fritlagt og 1. samling til Ø 100 beton ledning frit lagt - jeg ønskede at vi frit lagde 2. samling af rør.
- Foto af 1. samling - tommestok ind i samling - der var kun omkring støbt ca. 20% af samling - se foto.
- Fyldte vand i brønd - brønd var intakt - men 1. samling efter vandlås var meget utæt (jfr. TVI rapp. af d. 14.05.08 - strækning BR 1 - A var det samling FS 2 på 10,3 m. - også jfr. vores egen TVI ifm. arbejdet på indkørsels side)
- Vi kørte TVI m. bygherres entreprenør S.G. & Søn til denne samling men kunne kun se FS 2 herved.
- Efter 1. samling - imod nr. 2 samling blev rør skåret over.

- Brønd blev optaget incl. 1 samling af rør - 1 rør faldt af - sad næsten ikke fast kun ca. 5 cm. af samling var støbt m. beton.
- Taget foto af samling inde fra muffe v. 1. samling - meget utæt."

På klagerens foranledning blev udarbejdet en fugtrapport dateret den 8/6 2009, hvoraf fremgår:

"Skadesårsagen til ovennævnte opfugtet gulvkonstruktion kan kun skyldes vandindtrængning omkring afløbsbrønd placeret på udv. hjørne af sovevær.
Strørum under sovevær. har ikke ændret sig væsentligt på gann-målinger efter udtørring. Vedlagte billedrapport viser en ensartet gann-måling i alle hjørner af krybekælder.

Efter endt lufthastighedsmålinger igennem udluftningsriste er den indvendige rørdel ændret for forbedring af luftudskiftning i krybekælder."

De optagne fotos vedlagt fugtrapporten er forelagt nævnet.

Ved brev af 12/12 2008 meddelte selskabet klageren afslag på dækning af følgeskaden.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har fremsat sin kritik af afgørelsen over for selskabet. Selskabet har efterfølgende rettet henvendelse til firmaet, som stod for udarbejdelse af fugtrapporten og anmodet firmaet om at besvare en række spørgsmål. Selskabet har imidlertid ikke modtaget en besvarelse.

Herefter har selskabet fastholdt sin afgørelse, hvorefter klageren ved sin repræsentant i brev af 25/1 2010 indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning af udgiften til afhjælpning af den anmeldte skimmelsvamp.

Selskabet har i svarbrev af 8/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Da If ikke har fået svar på de, i mail af 27. april (bilag …), stillede spørgsmål, fremsender If et brev (bilag …), dateret 22. juni 2009.
I brevet gøres der opmærksom på, at de viste Gann målinger faktisk viser, efter at tagbrønden er udskiftet, et stigende fugtniveau i krybekælderen.
På grund af de manglende svar (bilag …), samt de mangelfulde fugtmålinger, konkluderes det i brevet, at rapporten ikke ændrer ved Ifs tidligere afgørelse.
If mener det ikke dokumenteret, at fugtproblemerne i krybekælderen stammer fra utætheden i tagbrønden.

I klagen til Ankenævnet har klager vedlagt fugtrapport fra D.A., dateret 8. juni 2009.
Denne rapport skulle tilsyneladende være den samme som If har modtaget (bilag …).
Som det ses, så er der væsentligt flere billeder i den rapport, der er tilsendt Ankenævnet.
Specielt er billede nr. 787 interessant.

Som det ses, så er bagvæggen (altså over overkant sokkel) meget opfugtet. Dette understøtter helt klart vores tidligere argumentation.

At bagvæggen er opfugtet burde ikke kunne lade sig gøre, såfremt utætheden i brønden skulle være årsagen.
Utætheden i brønden var beliggende 60-80 cm under terræn, svarende til bunden af krybekældergulvet.
Skulle utætheden have givet vandpåvirkning af fundamentet, skulle den største vandpåvirkning derfor være i niveau med kældergulvet.
Det ville derfor have været forventeligt, at fugten var størst i bunden af krybekælderen, hvilket ikke var tilfældet.
Fugten kan dog godt suges op i konstruktionerne.
En sådan opfugtning kan ske ved kapillarvirkning.
Kældervæggen er udført af beton, og en betonvæg har en kapillarvirkning på ca. 20-40 cm.
Det vil sige at en betonvæg maksimalt kan blive opfugtet 20- 40 cm over den direkte vandpåvirkning.
Dette sammenholdt med, at der mellem krybekældervæg og facadebagvæg er en vandstandsende membran (murpap) betyder at det rent fysisk ikke kan lade sig gøre, at fugtpåvirkningen i bunden af kælderen, kan opfugte facadebagvæggen. Vi mener det derfor bevist, at fugtproblemerne ikke kan stamme fra tagnedløbsbrønden."

Det omtalte billede er forelagt nævnet.

Klageren har som kommentar til selskabets brev anført:

"Hvordan kan det være at efter etablering af nye tagbrønde udskiftning af gulvkonstruktion, og rensning for skimmelsvamp, er der ikke længere fugtproblemer i huset eller tegn på skimmelsvamp."

Herudover anfører klageren til nævnet:

"Jeg kan stadig ikke forstå at jeg skal dokumentere og bevise alverdens ting i forhold til
- den defekte tagnedløbsbrønd som var årsagen til skaden er skiftet, og efterfølgende er alle fugt og skimmelsvampsproblemer væk. Den utæthed i den meget omtalte brønd var så stor at vandet har fosset ud i fundament i mange år og derfor givet den massive vandindtrængen som har forårsaget hele skaden.
Den utæthed i den brønd er helt klart ikke til at tage fejl af, men jeg kan godt forstå at … klassificerer denne som en klasse 2, da han lever af at udføre opgaver for IF forsikring, det her skal jeg altså ikke betale denne høje pris for. Endvidere henviser jeg til brev af 18-11-2008 samt mail af 2-2-2009 hvori … beskriver at brønden jfr. TVI kun havde klasse 2 skader, men når denne blev frilagt var meget utæt, dette beviser at skaden ikke har kunnet ses korrekt via TV - netop fordi utætheden ligger i en muffesamling, som ikke kunne spores via TV, og derfor er en større utæthed end klasse 2 - så derfor er denne dækningsberettiget. Endvidere skal oplyses at på et tidspunkt i forløbet nævner B.G. IF forsikring mundtligt, at hvis vi kunne bevise at fugtforholdene var bragt i orden, og kunne garantere at dette ikke opstod igen, ja så kunne vi forvente dækning på denne sag. B. foreslår en række forskellige undersøgelser udført hvorefter vi iværksatte straks med Dansk affugterservice for at bevise at forholdene var i orden, hvilket efter igangsættelsen ikke var fyldestgørende og hurtigt nok iflg IF forsikring, som herefter helt uventet afsluttede sagen ? - årsagen var dårlig kommunikation mellem IF & D.A. - Jeg kan umiddelbart ikke se at det skulle være mig muligt at garantere at dette ikke skulle ske igen, så et urimeligt krav fra IF's side. Endvidere skal endnu engang påtales at IF ved forespørgsel omkring hvorvidt de dækker utæthed helt klart svarer JA - B.G. -

så jeg kan slet ikke forstå alt det her - skaden er udbedret, forholdene er i orden, så hvorfor skal jeg ikke have mine udgifter dækket ????"

Selskabet har hertil i brev af 18/5 2010 til nævnet anført:

"Klager skriver i brevet, at alle fugt- og skimmelsvampeproblemer nu skulle være løst.
Som vi tidligere har skrevet, er der intet i de foretagne fugtmålinger der indikere, at der ikke længere er et fugtproblem i krybekælderen.
Tværtimod så viser fugtmålingerne faktisk et stigende niveau. (Bilag ...)

Klager skriver ligeledes i brevet, at vandet, fra den utætte brønd, skulle være fosset ud i mange år.
Som det ses af billederne i kloakrapporten (bilag …), er jorden omkring brønden ikke opfugtet, og der har ej heller kunnet konstateres sammenfald af jorden omkring tagbrønden.
Der er derfor intet der tyder på, at utætheden har været årsag til udsivning af regnvand.
Dette er tidligere begrundet overfor klager i både mail og pr. brev. (bilag … og …) Ydermere har vi i vores besvarelse af 8. Marts 2010 gjort rede for, hvorfor den konstaterede utæthed ikke kan give anledning til større udsivning af regnvand i jorden.
Klager har i brevet stillet spørgsmålstegn ved …'s upartiskhed.
Jeg har bedt … kommentere dette, og svaret er vedlagt som bilag ...

Klager skriver ligeledes i brevet, at de af klager igangsatte fugtundersøgelser, af If Forsikring, ikke blev accepteret som værende fyldestgørende og foretaget hurtig nok.
Der har aldrig fra vores side været sat spørgsmålstegn ved hurtigheden omkring fugtundersøgelserne.
Som det fremgår af bilag …, har vi på et tidligt tidspunkt beskrevet meget nøje, hvilke undersøgelser vi forventede foretaget.
Som det meget klart fremgår af vores besvarelse af 8. Marts 2010, da er der helt klart ingen, eller meget lidt, respons fra klagers fugtrådgiver.
Som det fremgår af bilag …, har vi tidligere gjort klager opmærksom på, at det er ekstremt vigtigt, at der udpeges en kompetent fugtspecialist til opgaven.
Uagtet dette vælger klager Dansk Affugterservice, som (se bilag …) ikke formår, at give svar på de stillede spørgsmål.
Den manglende evne til at kommunikere, kan derfor ikke tilskrives manglende evne hos If Forsikring.

Klager har i brevet klaget over, at If skulle have stillet som betingelse, at der skulle være garanti for, at der ikke på et senere tidspunkt igen skulle opstå problemer med fugt.
Dette er på ingen måde korrekt.
Vi har alene stillet krav om, at der blev foretaget en fugtundersøgelse, der kunne dokumentere, at fugtforholdende i krybekælderen var i orden.
Som det fremgår af denne og tidligere besvarelser, har klager ikke været i stand til at levere den ønskede dokumentation endsige sandsynliggøre, at den pågældende tagbrønd skulle have været årsagen til fugtproblemerne, og dermed også årsagen til skimmelproblemerne."

Parternes øvrige korrespondance for sekretariatet er forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**300 Rørskadeforsikring med udvidet vandskadedækning**

310 Hvilke genstande er omfattet

310.10 Forsikringen omfatter de skjulte gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør, som findes i de af ejendommens bygninger, der er opført på støbt eller muret sokkel, og som er omfattet af parcelhusforsikringen.

310.20 Ved skjulte rør forstås sådanne, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum.

310.30 Forsikringen omfatter endvidere stikledninger til vandvarme- og afløbsinstallationer mellem hovedledning regnet fra ejendommens skel og de forsikrede bygninger.

320 Hvilke skader dækkes

…

320.20 Forsikringen dækker reparation af utætheder i de under punkt 310 omfattede genstande samt deraf følgende retableringsudgifter.

320.30 Forsikringen dækker endvidere bygningsbeskadigelse - herunder skade på haveanlæg - der opstår som følge af udsivning fra de under punkt 310 omfattede genstande, og som konstateres samtidig med utætheden."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende følgeskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til afhjælpning af skimmelsvampen. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende årsagen til fugten kan medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann