857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.692:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skjult rørskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Klageren anmeldte den 4/12 2009, at der var konstateret en skade i form af brud på rør i bryggersgulv i den forsikrede ejendom.
Klageren havde fået udarbejdet en sporingsrapport udført den 1/9 2009, hvoraf fremgår:

> "Undersøgelse af fugt.
> Varmeanlæg er nedkølet og trykprøvet i 1 time med 3 bars tryk uden tab. Varmvandsbeholder er nedkølet og trykprøvet med 5 bar i 1 time med 0,1 bars tab dette skyldes formentlig 3 utætte vandhaner. Kold vand prøvet med 5 bar uden tab. Der er tegn på defekter omkring afløb under vask og sikkerhedsventil drypper uden at være ført i et afløb."

En taksator fra selskabet besigtigede den 9/12 2009 ejendommen og har i taksatorrapport af samme dato noteret:

> "Skaden omfatter fugtproblemer i kælder.
> Ved besigtigelse var betongulvet i bryggers i kælder hugget op og kørt ud. Samtidig var træpaneler på vægge nedtaget.
> Vandrør ligger frilagt og disse er kraftig tæret af rust.
>
> Forst. forespurgt omkring skadesforløbet og hvilket som havde givet anledning til at iværksætte ophugning af gulvet m.v..

Forst. oplyser at de havde haft problemer med fugt i kælderen, hvilket har bevirket at de havde foretaget ophugning af gulvet.
Spørge om der har været foretaget sporing af utætheder på rørsystemet.
Forst. fremviste en rapport fra … termograficenter hvor der var foretaget undersøgelse d. 01.09.09. Ifølge denne rapport har det ikke været muligt at konstatere nogen utætheder på rørsystemet.

Huset er bygget i en skrænt hvor bagsiden har terræn op til ca. 1,7 meter over kældergulv og på forsiden er terræn nede i gulvhøjde.

I ca. halvdelen af kælderen er der indrettet bryggers, værelse, badeværelse, indgang og hall for trappeopgang til 1-sal.
Gulvkonstruktionen er bygget op med en klaplag i beton, herpå ligger der ca. 8 cm løs klinker og efterfølgende med 3-4 cm pudslag.
I bryggers har der været udlagt gulvklinker.
Ydervæg i værelse (gavlvæg) er beklædt med en let skillevæg.

Der er overalt fugtproblemer i alle yder- og skillevægge.
Klaplaget (beton) i bryggers er meget vådt og ydervægge i bryggers er kraftig opfugtet og helt sorte. På alle skillevægge er pudsen løsnet og smuldre fra gulvhøjde og lang stykke op på vægge.
I værelse (ydervæg) var tapet nedtaget til underkant vindue, her var væggen opfugtet og misfarvet.

Ifølge sporingsrapport er der ikke fundet nogen rørskade.
Den fugtudsivning fra de frilagte tærede rør, formodes skyldes ophugning af gulvet.
Det er min formodning af den kraftige fugtproblemer skyldes påvirkning udefra og har ingen sammenhæng med nogen installation i huset.

Der er bemærket en selvrisiko på kr. 2.036,- og yderlig bør der fratrækkes for slid og alder på min 50 %. Mener ikke der er grundlag for at indgå i sagen.

Forst. er orienteret pr. telefon omkring min holdning til skaden og afvisning af denne. Aftalt med forst. at der fremsendes skriftlig afgørelse."

Selskabet har i brev af 23/12 2009 skriftligt meddelt klageren afslag på dækning af skaden.

På baggrund af selskabets afvisning har klageren indsendt erklæring fra vvs-firma dateret den 12/1 2010, hvoraf fremgår:

"Jeg mener at den skade du har på varmtvandsrøret på din vandinstallation i gulvet i bryggerset, lige såvel kunne stamme fra vand der kunne trænge ud fra din afløbsskål når vaskemaskinen lukker vand ud, det ser vi tit, pga. vandudtrængning ved de gamle samlinger. Eller det kunne være en alm. tæring.

Men det ligner for mig en helt alm. tæring af røret som vi ofte ser. Jeres utæthed var ikke særlig stor for da jeg havde fjernet de rør muren havde beskadiget under ophugning og satte vand på anlægget gik der ca. 20-30 sek. hvor der ikke umiddelbart var nogen utætheder at

se, men så blev vandet trykket igennem en rustskal og vandet fossede ud. Det er med stor sandsynlighed at betonen har holdt sammen på tæringen så vandudtrængningen har været meget lille, og derfor heller ikke kunne ses på vandmåleren.

Jeg forstår ikke forklaringen med at det er udefra kommende vand der skulle være årsag til tæringen, for så vil der efter min mening også være tæret rør andre steder og ikke kun ca. 1,5 meter inde i huset, alle rørene i gulvet starter jo ved ydermuren og her var der jo ingen tæringer."

Desuden er fremsendt erklæring fra murefirma dateret den 11/1 2010 og heri hedder det:

"Vedr. skade i bryggers.
I forbindelse med ophugning af bryggersgulv for undersøgelse af fugtophobninger i vægge m.m. kunne vi konstatere at vandrør var gennemtæret og der sivede vand ud i gulvkonstruktionen, som også gav udslag i meget stor fugtkoncentration omkring vandrørene. Det af VVS udskiftet rør som var meget utæt er på pladsen hvis man ønsker en undersøgelse."

Erklæringerne har ikke givet selskabet anledning til at ændre afgørelsen, hvorefter klageren ved brev af 24/1 2010 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om dækning.

Selskabet har i svarbrev af 11/2 2010 over for nævnet gjort gældende:

"Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:

- At rørskadeforsikringen dækker utætheder jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 11.3
- At trykprøver af rørsystemet inden ophugning fandt sted ikke viste brud på rørene
- At fugtudsivning fra et rør skyldes brud i forbindelse med ophugningen, hvilket bekræftes af bilag … i brev af 11. januar 2010 fra klager, hvor vvs mand skriver, at man har fjernet utæt rør som mureren har beskadiget under ophugning
- At klager derved ikke har sandsynliggjort, at fugten skyldes en utæthed i et skjult rør

Det påhviler forsikringstager at påvise, at en dækningsberettiget skade er indtrådt.

Klager har ikke løftet denne bevisbyde, idet rørene er blevet trykprøvet og der kunne ikke konstateres utætheder herved.

Under henvisning til, at der ikke kan konstateres utætheder, kun et brud sket i forbindelse med ophugning af gulvet, er der ikke tale om en dækningsberettiget skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet fastholder således sin afgørelse i sagen."

Klageren er til selskabets svarbrev i brev af 1/3 2010 fremkommet med følgende kommentarer:

"Citater fra Krifas brev

- 'Klager har haft problemer med fugt i kælderen'

  Min kommentar:
  Ja, det er delvist korrekt. Jeg har over en meget kort periode fået en skade i en skillevæg mellem bryggerset og et værelse, der støder op til bryggerset. Skaden er inde i rummet, d.v.s. længst væk fra ydervæggene. Skaden ses på foto nr. 11 - 12.
  Foto nr. 13 og 14 viser resten af skillevæggen ud mod ydervæggen. På foto nr. 14 er der ingen skade.

- 'Inden opmåling har klager fået foretaget en trykmåling d. 1. september 2009, som ikke viser utætheder på rørsystemet'
- De følgende sætninger er citeret fra bemærkningsfeltet i trykmålingen dateret d. 01.09.09, dvs bilag …
  'Varmtvandsbeholder er nedkølet og trykprøvet med 5 bar i en time med 0,1 bars tab, dette skyldes formentlig 3 utætte vandhaner. Koldt vand prøvet med 5 bar uden tab'

  Min kommentar:
  'Tabet skyldes formentlig 3 utætte vandhaner'
  Jeg hæfter mig ved ordet 'formentlig' og undrer mig over, at vandhanerne ikke drypper, når det kolde vand trykmåles.
  Jeg henviser desuden til bilag … afsnit 3, hvor VVS-mand F.S. skriver:
  'Med det ligner for mig en helt alm. tæring af røret som vi ofte ser. Jeres utæthed var ikke særlig stor for da jeg havde fjernet de rør muren havde beskadiget under ophugning og satte vand på anlægget gik der ca. 20-30 sek. hvor der ikke umiddelbart var nogen utætheder at se, men så blev vandet trykket igennem en rustskal og vandet fossede ud. Det er med stor sandsynlighed at betonen har holdt sammen på tæringen så vand ud trængningen har været meget lille, og derfor heller ikke kunne ses på vandmåleren.'

- 'Klaplaget i bryggerset er meget vådt'

  Min kommentar:
  Jeg kan ikke finde ud af, hvad det betyder.

  'Ydervæggene er kraftigt opfugtede og helt sorte'

  Min kommentar:
  Så er det heller ikke værre. Væggene har altid været dækket af træpaneler, der har været slået fast på tværgående lægter. Fjernvarmeanlægget var 'skjult' bag to skabslåger. Varmen derfra har haft direkte adgang bag panelerne. Det har ikke lugtet fugtigt overhovedet. Foto nr. 1 - 4

- 'På alle skillevægge er pudsen løsnet og smuldrer fra gulvhøjde og et langt stykke op ad væggene'

  Min kommentar:
  Det er ikke korrekt. Der er intet puds faldet af på de to skillevægge.
  Skillevæg mellem bryggers og gang se foto nr. 7 - 8 og foto nr. 9 - 10
  Skillevæg mellem bryggers og værelse se foto nr. 11 - 14 og foto nr. 7 - 8

Det eneste sted, pudset er løsnet, og tapetet er sprækket, er der, hvor skaden pludseligt opstod i efteråret. Nemlig foto nr. 11 - 12, som er selve skadestedet

- 'Der kunne konstateres fugtudsivning fra de frilagte tærede rør. Taksator vurderer, at udsivningen skyldes brud opstået i forbindelse med ophugning af gulvet.
  Konklusionen i rapporten er, at der ikke er tale om utætheder, men at fugtproblemet skyldes påvirkning udefra og ikke har sammenhæng med nogen installation i huset'

  Min kommentar:
  Skaden opstår inde midt i huset og breder sig derfra. Skaden starter ikke ved ydervæggen og bevæger sig ind imod husets midte.
  Jeg henviser desuden til bilag … afsnit 4, hvor VVS-mand F.S. skriver:
  'Jeg forstår ikke forklaringen med at det er udefra kommende vand der skulle være årsag til tæringen, for så vil der efter min mening også være tæret rør andre steder og ikke kun ca. 1,5 meter inde i huset, alle rørene i gulvet starter jo ved ydermuren og her var der jo ingen tæringer.'

- Yderligere en kommentar til trykmålingen
  'Og en sikkerhedsventil drypper uden at være ført i et afløb'

  Min kommentar:
  Det er ovre ved fjernvarmeanlægget foto 1, d.v.s. det modsatte hjørne i forhold til skadestedet.

Jeg har ikke de faglige kompetencer til at vurdere sagen, men kan udtale mig om de ting, jeg kan se på væggene og må ellers henholde mig til håndværkernes udtalelser."

Parternes øvrige korrespondance for sekretariatet samt de af parterne vedlagte fotos og skitser af huset grundplan og husets rørføring er forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**G Udvidet Rørskadeforsikring**

11 Rørskadeforsikring med nygaranti

11.1 Såfremt det fremgår af policen dækker forsikringen de usynlige vand-, varme- og afløbsledninger, der findes i de af ejendommens bygninger, der er opført på eller støbt sokkel.

Ved usynlige rør forstås rør, der er indstøbt i eller skjult under gulv, i vægge, i kanaler eller krybekældre, skunkrum og lignende permanent lukkede rum.

Stikledninger til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer samt tv-kabler fra hovedledning i vej og ind til nærmeste bygning er omfattet, såfremt husejeren har ansvaret for ledningen.

Endvidere dækker forsikringen varmtvandsbeholdere, uanset hvorledes disse er anbragt. Såfremt varmtvandsbeholderen er indbygget, eks. i en kedel, er alene varmtvandsbeholderen omfattet af forsikringen.

…

11.3 Tillægsforsikringen dækker alle reparationer af utætheder i de under pkt. 11.1 nævnte rørsystemer."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende årsagen til utætheden i rør og fugtskaderne. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann