852/10

Den 22. september 2010 blev i sag nr. 77.693:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har foretaget en reduktion af erstatningen for ødelagte briller.

Selskabet henviser til, at klageren ikke ønskede genlevering af de samme briller, men nogle billigere briller, hvorefter selskabet har udbetalt resten af erstatningen til klageren kontant, dog fratrukket den rabat, som selskabet havde mulighed for at få hos optikeren.

Klageren har i klagen af 7/1 2010 over for nævnet gjort gældende:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med anmeldelse af skaden, fik jeg telefonisk oplyst af M.J. hos Alka, at der var 100 % dækning hvis jeg handlede i ... Optik, hvis jeg ikke handlede der, ville der blive fratrukket 22 % i erstatningen. Det fremgår af forsikringsbetingelserne at der er 100 % erstatning på briller når brillerne er mellem 0 og 2 år. Det er vildledende idet det så viser sig at man tilbageholder Alkas rabat uanset hvad. Man bør vel skrive den aktuelle rabatsats ind i bestemmelserne. Alt andet er jo vildledende markedsføring, idet man fra Alkas side aldrig vil betale 100 % i erstatning.
Det er ganske uhørt at handle på den måde.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Udbetaling af de 22 % som selskabet har modregnet, svarende til kr. 3.666,08."

Selskabet har i svarskrivelse af 22/2 2010 til nævnet anført:

"Klager anmeldte telefonisk den 10. august 2009, at hun var på vej ned til metroen sammen med en veninde. Veninden var ved at vælte og greb ud efter klager, men ramte klagers briller som faldt af og ned på trappen, hvor en forbipasserende trådte på dem.

Alka Forsikring meddelte ved brev af samme dag, at klager skulle kontakte optiker for opgørelse af skaden. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring modtog efterfølgende erklæring fra …optik, hvoraf det fremgik, at et par tilsvarende briller kunne genleveres for (stel 11.254 kr. + glas 5.310 kr.) i alt 16.664 kr. Kopi vedlagt.

Klager havde imidlertid ønsket et par billigere briller til 6.970 kr.

Efterfølgende opstod en misforståelse mellem klager og selskabets skadebehandler, hvorfor der først 28. august 2009 blev udbetalt resterstatning (forskellen mellem de genleverede briller og de ødelagte) som kontanterstatning i forhold til de ødelagte briller. Klager har med denne udbetaling fået dækket køb af nye briller (efter eget valg) samt kontanterstatning op til prisen for hvad et par tilsvarende briller kunne genleveres for.

I det efterfølgende tidsrum er pågået en del korrespondance mellem selskabet og en bekendt til klager - kopi vedlagt. Og sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet såkaldt plusdækning på sin familieforsikring, hvorfor de ødelagte briller er omfattet af forsikringens dækning.

Erstatningen opgøres i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afsnit 7. …

Hvis klager havde valgt et par tilsvarende briller som de ødelagte ville Alka Forsikring erstatte brillerne (genlevering) alene med fradrag af forsikringens selvrisiko.

Den pris Alka Forsikring skal betale for brillen hos …optik er imidlertid lavere end den pris brillerne sælges til i udsalg, således at selskabet alene ville skulle betale 12.997,92 kr. for et par briller magen til de briller klager fik ødelagt. Dette berører selvsagt ikke klager, som ville få et par briller tilsvarende de ødelagte og således være stillet nøjagtigt som før skaden skete.

Såfremt klager ikke ønskede at genanskaffe sine briller ville der i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.3. blive udbetalt kontanterstatning svarende til Alka Forsikrings genanskaffelsespris med fradag af forsikringens selvrisiko.

Klager ønskede imidlertid andre briller end de ødelagte og valgte et par briller til 6.970 kr. (Alka Forsikrings pris var 5.436,60 kr.) ikke desto mindre har klager modtaget briller til en værdi af 6.970 kr. Rabatten er ganske rigtigt et mellemværende mellem optikeren og selskabet.

Klagers valg af billigere briller end de ødelagte medførte, at resten af erstatningen blev udbetalt kontant til klager.

Alka Forsikring har udbetalt erstatning svarende til selskabets genleveringspris for de beskadigede briller med fradrag af forsikringens selvrisiko (5.436,60 kr. minus selvrisiko til optikeren for de briller klager valgte + 7.561,32 kr. i kontanterstatning til klager = 12.997,92 minus selvrisiko 983 kr.)

Klager har fået et par briller til 6.970 kr. og 7.561,32 kr. kontant.

Vi må således fastholde, at sagen er korrekt afgjort og der med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke kan ydes yderligere erstatning.

Vi skal henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelser AK 75.436 afsagt den 24. juni 2009 og AK 75.481 afsagt den 19. oktober 2009, som begge statuerer, at selskaberne - såfremt forsikringstager ikke ønsker genlevering af en tilsvarende genstand - kan opfylde deres ydelsespligt ved at udbetale erstatning svarende til selskabernes genleveringsomkostninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.1.3. Genlevering
Alka fremskaffer eller leverer tilsvarende genstande, som dem der er beskadiget eller stjålne. Ved 'tilsvarende genstande' forstås genstande, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de genstande som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om genstande af samme fabrikat eller mærke.

Alka genleverer nye genstande, såfremt det beskadigede eller stjålne er
- indkøbt som nyt og
- mindre end 1 år gammelt på skadetidspunktet og
- i øvrigt beskadiget på skadetidspunktet.

…
Ønsker sikrede ikke genlevering, udbetaler Alka kontanterstatning svarende til den pris, Alka skal betale for genstanden hos den leverandør, Alka har anvist."

Nævnet udtaler:

Af de for klageren gældende forsikringsbetingelser fremgår, at selskabet har adgang til at fratrække opnåelig rabat, hvis forsikringstageren ikke ønsker genlevering af tilsvarende genstande.

Da klageren ikke har ønsket genlevering af de samme briller, har selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne opfyldt sin erstatningspligt ved at dække udgiften til de af klageren valgte billigere briller og udbetale kontanterstatning for resten af erstatningskravet, svarende til selskabets samlede genleveringsomkostninger fratrukket klagerens selvrisiko.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson