856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.694:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Selskabet har tilbudt klageren pro rata-erstatning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige risikooplysninger om brugerforholdet. Ifølge selskabet var klagerens søn den reelle bruger af bilen.

Den forsikrede bil er en Peugeot 206, årgang 2000.

Skaden skete den 19/9 2009, mens bilen holdt parkeret i Malmø. Højre bagrude blev smadret, og derfra blev højre fordør åbnet og et head-unite stjålet.

Selskabet har i brev af 2/3 2010 til nævnet anført:

> "Tyveriet skete medens klagers søn var på besøg hos sin kæreste i Malmø. Bilen er indregistreret med klager som både ejer og bruger.
>
> På baggrund af en mistanke om urigtige risikooplysninger ved tegning af bilens forsikring tog vores skadeinspektør kontakt til klagers søn som forklarede, at bilen havde været firma bil i faderens virksomhed.
>
> Klagers søn havde arbejdet i sin fars firma, da han læste datalogi, men han havde fået bilen ved omregistrering d. 27. august 2009. Han oplyste, at han selv havde monteret det store an-

læg i bilens bagagerum. Anlægget havde stået ham i mange penge. Han huskede ikke prisen nøjagtig, men værdien af anlægget står til omkring 40 - 50 000 kroner.

Bilen blev imidlertid ikke brugt så meget mere, da hans kæreste havde en anden bil og Peugeoten var nu sat til salg på bilbasen til 62 000 kroner. Salgsprisen på 62 500 kroner er uden det store anlæg. Klagers søn er indsat som sælger og salget af anlægget vil han selv forhandle med evt. køber af bilen.

Klagers søn har i øvrigt oplyst, at han havde givet 100.000 kroner for bilen, og at hans far havde lagt pengene ud for ham, indtil bilen blev solgt, så det er principielt faderen, der ejer bilen, men anlægget i bilen er hans eget.

Klagers søn har tidligere haft en Mazda, der var forsikret i hans eget navn. Den forsikring var ikke så dyr, da bilen var gammel, men omhandlende bil var en speciel GTI model og han havde tidligere undersøgt præmien i Tryg, hvis han skulle have den i eget navn, og det var temmelig dyrt.

Klager har pr. telefon forklaret, at han var ejer/bruger af bilen.

Da vi finder det godtgjort, at forsikringen ikke er tegnet med de korrekte risiko- oplysninger med hensyn til den reelle brugers alder og anciennitet har vi opgjort erstatningen forholdsmæssig jf. forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2, ud fra den præmie som klagers søn skulle have betalt.

Der er betalt en præmie årlig på 6.589 kr., men hvis forsikringen havde været tegnet korrekt skulle klagers søn have betalt 22.233 kr. i præmie årligt.

Erstatning for skaderne udgør 9.411 kr. for reparationen af bilen og 8.799 kr. til kontant dækning af anlægget. Med fradrag af klagers selvrisiko på 3.236 kr. bliver den samlede erstatningsopgørelse således 14.974 kr.

Den forholdsmæssige erstatning kan herefter fastsættes som følger: 6.589 x 14.974 / 22.233 = 4.438 kr.

Da vi allerede har betalt værkstedet de 9.411 kr., har vi fremsendt en opkrævning til klager på 4.973 kr."

Klageren er hertil i brev af 17/3 2010 fremkommet med følgende kommentarer:

"Klagers (min) søn har ganske rigtigt arbejdet i S., hvor jeg er direktør (for fuldstændighedens skyld vil jeg lige nævne, at han først senere begyndte at læse på … Universitet).

Han benyttede bilen som firmabil indtil den blev købt ud.

Bilen blev købt ud af mig personligt og omregistreret i mit navn den 27. august med henblik på salg. Det var altså IKKE min søn 'som fik den'. Denne fejlagtige argumentation er blevet fremført flere gange.

Han købte imidlertid umiddelbart efter den 27. august sin egen bil en BMW M5, som blev afhentet i … den 18. september. Fra den 27. august og indtil den 18. september lånte ham og hans kæreste hendes mors bil med et par undtagelser, hvor han/de lånte Peugeoten. Jeg var faktisk ret nøjeregnende med at fastholde skæringsdatoen 27. august.

Jeg ved ikke, hvor den ide er opstået, at min søn 'fik bilen ved omregistrering den 27. august 2009'. Jeg forstår heller ikke, hvorfor argumentet bliver fremført, fordi det er jo indlysende at han ikke havde behov for den, når han købte en anden og mere attraktiv bil - BMW'en.
…
Monteringen af det omtalte anlæg er bestilt, købt og dermed betalt af S. og IKKE KØBT AF MIN SØN. Derimod har min søn stået for kontakten til Dansk Auto-HiFi, der har udført den praktiske og tekniske installation af anlægget for S. S. har betalt kr. 32.000 for dette anlæg.

Klagers søn har i forbindelse med at bilen blev købt ud af firmaet ønsket at købe anlægget personligt med henblik på installation i sin egen bil. Prisen er aftalt at være den pris, som selskabet S. oprindeligt betalte. Det er ganske rigtigt mange penge for ham.
…
Det er fuldstændig korrekt, at bilen netop kun har været brugt nogle få gange efter at jeg havde købt den ud af S. Hans kæreste havde jo netop lånt sin mors bil og umiddelbart efter købte min søn jo sin BMW. Hvordan kan der så overhovedet være diskussion om det faktum, at bilen netop blev købt ud af mig, registreret i mit navn den 27. august og derefter sat til salg ?

Det er korrekt, at min søn blev indsat som kontaktperson på bilbasen i starten, fordi jeg - som jeg allerede tidligere har gjort opmærksom på - tog på forretningsrejse kort tid efter skadestidspunktet. For god ordens skyld vil jeg så også godt nævne, at det senere blev ændret til at være mig selv.

Det har aldrig været på tale, at min søn skulle forhandle med en evt. køber, hverken om bilens pris eller om salget af anlægget. Vi havde talt om, at hvis en køber var interesseret i at overtage stereoanlægget til ca. samme pris - kr. 32.000 - så kunne vi jo lige så godt sælge det med.
…
1. Min søn har aldrig købt denne Peugeot 206. Det eneste korrekte i dette afsnit er købsprisen, som ganske rigtigt var ca. 100.000, dengang S. købte bilen i 2007 og stillede den til rådighed for min søn som firmabil.

2. Det er således heller ikke korrekt, at jeg har lagt nogle penge ud. Det har S. i forbindelse med det oprindelige køb. I parentes bemærket, så er S. i øvrigt ikke ejet af mig personligt. Jeg er direktør i selskabet.

3. I forbindelse med mit køb privat af Peugeoten den 27. august har jeg selvfølgelig betalt S. købsprisen for bilen. Selvom jeg forventer at tjene på dette køb, så betragter jeg ikke det som et udlæg.

4. Ved købet af Peugeoten og omregistreringen i mit navn den 27. august blev jeg ikke bare principielt ejer af bilen med hvad den indeholder inkl. stereoanlæg, men bestemt også reelt. Det er, som allerede anført ovenfor, aftalt at min søn kan købe anlægget for samme pris, som det har kostet, men det er ikke hans før han har betalt det og det har han til dato ikke.

…
Bilen har kun i meget begrænset omfang været benyttet efter at den blev købt og omregistreret af mig og i mit navn den 27. august. Kan dokumenteres ved bilens km-tæller sammenholdt med forsikringsselskabets notater. Dette synspunkt er også anført af Topdanmark i afsnit 8 i deres bemærkninger.

Bilen har kun i et par tilfælde været lånt af min søn efter den 27. august og ellers af mig selv og i et par tilfælde af min kone. Ellers har den stået i min private garage - sat til salg. Annonceringen af bilen er imidlertid stillet i bero p.g.a. vinteren.

Min søn har selv købt en BMW M5 afhentet i … den 18. september 2009, som han så naturligvis har kørt i siden.

Der er derfor intet belæg for at påstå, at forsikringen ikke skulle være tegnet med de korrekte risikooplysninger med hensyn til den reelle brugers alder og anciennitet, nemlig mig personligt. Med denne bemærkning sigtes naturligvis til, at min søn skulle have været den reelle bruger også efter at bilen blev købt ud af selskabet, men han kan jo ikke være bruger af 2 biler samtidig.

På baggrund af ovenstående må jeg derfor fastholde, at bilen siden den 27. august 2009 har været korrekt registreret og forsikret i mit navn, hvorfor Topdanmark tilpligtes at betale fuld erstatning på den baggrund og udelukkende med fradrag af selvrisiko i overensstemmelse med den tegnede forsikring."

Selskabet har herefter i brev af 14/4 2010 til nævnet anført:

"Jeg kan bemærke, at vores redegørelse bygger på vores skadeinspektørs samtale med klagers søn d. 27. november 2009, og at samtalen med klagers søns accept er optaget på en lydfil, som kan stilles til rådighed, hvis Ankenævnet måtte ønske det.

Til klagers kommentarer har jeg følgende citater fra denne lydoptagelse, hvor K står for klagers søn K.N. og B står for vores skadeinspektør.

B: 'Tyveriet var i Sverige'
K: 'Ja jeg var ovre og overnatte hos min kæreste, det er jeg tit'
B: 'Hvor mange gange har du haft den bil derovre'
K: 'Mange gange... jeg har ikke tal på det'
B: 'Den er registreret d. 27. august 2009'
K: 'Det er rigtigt det var der jeg fik den over i mit navn. Den havde også været der ovre før.' (I Sverige).
B: 'Hvor tit er du ovre hos kæresten? 10-20 gange om måneden?
K: 'Minimum 20 gange... også mere'
B: 'Det vil sige den holder fast der'
K: 'Nej ikke så meget mere, hun har fået en anden bil'

Omkring anlægget:

B: 'De har ikke fundet dit subwoofer anlæg'
K: 'Nej heldigvis ikke'
B: 'Nu har du vist mig dit anlæg og det er et anlæg, du har monteret - siger du'
K: 'Ja'
B: 'Hvad har det kostet?'
K: 'Hvad har det stået mig i, det har stået mig i mange penge. Værdien af det? Jeg kan ikke lige huske hvor meget det har kostet, så det må jeg ærligt indrømme, men værdien af det står... selve anlægget... det står i 40-50.000 kr.'

Senere i samtalen berøres anlægget igen som følger:

B: 'Hvis du selv har monteret anlægget så har du lidt fingerfornemmelse'
K: 'Nej det har jeg fået lavet. Det er kun mig der har købt delene og jeg har selvfølgelig fulgt med i hvordan, de har lavet det, men det er ikke mig der duer til sådan noget'

Omkring køb af bilen fremgår følgende:

B: 'Det er din far der står som forsikringstagere og ejer og bruger af bilen'
K: 'ja'
B: 'Men har du ikke fået flyttet dit navn over på bilen?'
K: 'Nej ikke endnu og det skal heller ikke gøres, for vi skal sælge bilen. Den står til salg.'
B: 'Hvad koster bilen?'
K: '62.500 uden anlægget. Det er så ekskl. anlægget, for prisen vil jeg selv forhandle med vedkommende, for det er sådan lidt op til folk og komme ud og vurdere, hvad de vil give for bilen...hvad de vil give for anlægget'
B: 'Ok. Hvad har du selv givet for bilen'
K: 'Jeg har givet 100 lige ud'
B: 'Du har givet 100.000 for bilen af egen lomme eller er det et lån?'
K: "Det var firmaet, der købte den .. ikke også .. til mig og så har min far lagt ud for udbetalingen til firmaet, indtil jeg får den solgt og så får han så resten'
B: 'Altså det der firma S. Er det din fars firma? Eller?'
K: 'Det er min fars firma, han står som...., eller han ejer det, det er ham der har oprettet det i sin tid.'

Herefter forklarer vores skadeinspektør klagers søn om konsekvenserne af forkerte risikooplysninger vedr. ejere/bruger og klagers søn trækker lidt i land.

B: 'Men det er dig der kører i bilen stadigvæk, og det er dit anlæg der sidder i bilen'
K: 'Det er mit anlæg der er i bilen og jeg skal jo så have den solgt'
B: 'Du skal have den solgt'
K: 'og det er så derfor den står der indtil videre. Det er min far, der ejer den nu.. principielt, så det er ham der får pengene for salget i første omgang'
B: 'ja men når det er dig der kører i den primært, så skal du stå som bruger af den'
K: 'OK'
B: 'Jeg ved godt at det er dyrere for en ung mand. Har du forsøgt at finde ud af hvad det koster, at få dig ind som forsikringstager?'
K: 'Ja jeg kan ikke huske, hvad det koster, men det er dyrt'
B: 'Det er dyrt'
K: 'Det er også derfor jeg som sagt ikke kører i den mere. Jeg har ikke kørt i den i lang tid. Det kan du også se inde på bilbasen. Den har stået til 206.000 km i lang tid. Det går simpelt hen ikke'
B: 'Kan du huske hvad du skulle betale?'
K: 'Det eneste jeg kender til, hvor man kan beregne forsikringer, det er i Tryg. Om året for min bil der tror jeg den stod ved laveste selvrisiko i omkring 60.000 eller noget i den stil'
B: 'Det er jo en speciel hurtig bil'

Omkring klagers søn tidligere bil fremgår følgende:

B: 'Hvad bil har du kørt i før'
K: 'En Mazda 626, men den blev for dyr at reparere'
B: 'Havde du også den forsikret i din fars navn'
K: 'Nej det var i mit eget navn... jeg tror faktisk, jeg havde kasko på den, men den var ikke nær så dyr, fordi den var så gammel, så tog de ikke helt så meget for den'

B: 'Hvor havde du den forsikret?'
K: 'Det kan jeg faktisk ikke huske....Jeg havde den kun i 6 måneder. Den var for dyr at reparere....'

Jeg har noteret mig klagers bemærkninger og divergerende oplysninger, men må fastholde, at vi finder det godtgjort, at det er klagers søn, der har været den reelle bruger af bilen og må derfor fastholde, at der er afgivet urigtige risikooplysninger vedr. ejer/bruger."

Klageren har fået fremsendt den omtalte lydfil fra det indklagede selskab og har herefter i brev af 17/5 2010 til nævnet anført:

"**Bemærkninger til den modtagne lydfil fra fredag den 27. november 2009:**
Lydfilen giver umiddelbart indtryk af en meget afslappet samtale om indbruddet i Peugeoten, men en nærmere gennemlytning giver et klart billede af en professionel politiafhøring med den skjulte dagsorden at påvise forkert forsikring af bilen. Lydoptagelsen er først påbegyndt efter at min søn K. og skadeinspektøren har siddet og talt lidt sammen og der, som jeg forstår det, er blevet enige om at omtale Peugeoten som K.s bil

I lydfilen omtaler skadeinspektøren derefter konsekvent Peugeoten som K.s bil uagtet og på trods af, at Topdanmark er fuldt vidende om, at bilen helt frem til 27.08.2009 har været anvendt af min søn som firmabil ejet af selskabet S. og derfor IKKE ejet af K. K. har jo imidlertid i næsten 2½ år betragtet bilen som sin bil (ligesom mange andre brugere af firmabiler betragter firmabilen som deres bil) og derfor er det ganske naturligt for ham at han omtaler bilen som 'sin bil'. En ganske smart måde at få det til at fremstå som om bilen i virkeligheden er min søns.

Den omstændighed, at K. har kørt dagligt i bilen helt frem til den 27. august 2009, hvorefter hans brug af den med ganske få undtagelser er ophørt, fordi den blev solgt ud af selskabet S., bliver slet ikke belyst. K. forsøger 3 gange i løbet af samtalen at påpege dette men det passer tydeligvis ikke ind i skadeinspektørens dagsorden. Til belysning følgende citater fra lydfilen, hvor K står for min søn K. og B står for Topdanmarks skadeinspektør:

K.s første forsøg på at pege på at han ikke anvender bilen mere:
B: Hvor mange gange har du haft den bil derovre ?
K: Mange gange. Jeg har ikke tal på det.
B: Den er registreret den 27. august 2009
K: Det er rigtigt. Det var der jeg fik den over i mit navn. Den havde også været derovre før.
B: Godt, så den har været rigtig mange gange derovre. Hvor tit er du ovre ved kæresten hver måned. 10 - 20 gange ?
K: Minimum
B: Minimum 20 gange
K: Ja, minimum, ja.
B: Så det vil sige den holder fast derovre!
K: Nej ikke så meget mere, fordi hun har en anden bil, **så det er mest den vi bruger**

Bemærkning:
Skadeinspektøren ønsker helt tydeligt ikke at sætte for meget fokus på den omstændighed, at Peugeoten ikke anvendes så meget mere og at DET MEST ER EN ANDEN BIL DER BENYTTES. Den del af sætningen var så desværre heller ikke kommet med i Topdanmarks citat.

Havde han boret lidt i det forhold, så havde han givet vis også fået at vide, at min søn allerede havde en anden bil, nemlig en BMW M5, købt og overtaget den 17.09.2009 jf. særskilt vedlagt dokumentation. Jeg har naturligvis spurgt min søn, hvorfor han ikke omtalte BMW'en, men hans oplevelse var, at samtalen for det første var meget styret af skadeinspektøren og for det andet udelukkende handlede om Peugeoten. Eksempelvis ønskede skadeinspektøren jo ikke at høre noget som helst om den anden bil, som kæresten benyttede (det var hendes mors).

K.s andet forsøg på at forklare, at han ikke kører i Peugeoten mere kommer lidt senere i interviewet, men er ikke med i Topdanmarks udskrift:
Efter noget snak om S. og hvad S. laver, så kommer følgende i forlængelse af ovenstående:

B: Godt, men det vi snakker om det er. Men, hvis ikke du har tegnet en speciel forsikring, så kan du risikere at der ikke er dækning. Har I undersøgt det?
K: Ja, på anlægget. Tænker du på?

> Bemærkning:
> K.s bekymring er helt klart koncentreret om det anlæg, som han må sælge og tjene på i forbindelse med salg, medens skadeinspektøren taler om bilen:

B: Ja, for der skal rent faktisk stå, da det er dig der ejer og bruger bilen, så skal forsikringen stå i dit navn. Hvis der sker en skade så kan man risikere kun at få den erstatning som man har betalt præmie til.
K: OK

> Bemærkning:
> Skadeinspektør taler om forsikring af bilen og fortsætter:

B: Fordi du skal betale. Hvor gammel er det du er ?
K: Jeg er 21.
B: Du er 21. Du skal betale en helt anden præmie.
K: Det er rigtigt?
B: Så I skal simpelthen få tegnet om i et rigtigt navn. Derfor kan det godt være man vil gå ind og betale en forholdsmæssig erstatning i denne sag ud fra den præmie, der er betalt. Det skal i være (bliver afbrudt af K. som endelig føler trang til at korrigere...)
K: **Jo, men altså** der er jo fordi jeg står ikke længere som. **Jeg bruger den ikke længere.** Det er jo min kærestes bil jeg kører. Det har jo bare været indtil **efter den dag den er betalt ud (blev købt ud af S. af mig), så jeg har ikke brugt den særligt meget derovre. Jeg har måske været nogle få gange derovre, hvorefter vi så brugere hendes bil til at køre derover i, fordi hun er i Danmark også hver dag.**

> Bemærkning:
> Dette er faldet ud af Topdanmarks citat. Her går det imidlertid op for K., at tiden før og efter den 27. august 2009 bliver godt og grundigt blandet sammen og han forsøger igen at gøre klart at han stort set ikke har brugt Peugeoten efter at den blev købt ud.

K.s tredie forsøg på at pege på at han ikke anvender bilen mere (efter 27. august 2009) fremgår at Topdanmarks citat nederst side 2 i brevet med deres bemærkninger af 14. april 2010:
I forbindelse med skadeinspektørens interview af K. om, hvad det ville koste at forsikre Peugeoten i K.s navn undlader inspektøren at bore i i hvilken forbindelse K. har undersøgt forsikringspræmiernes størrelse. Det skete nemlig i forbindelse med anskaffelse af hans nuværende BMW, som blev anskaffet og forsikret i Sverige.

Citat fra lydfilen:
B: Men det er jo dig, der kører i bilen stadigvæk? Det er dit anlæg, der er i bilen?

> Bemærkning:
> Skadeinspektøren stiller to spørgsmål. Kevin svarer bekræftende på det ene (Han svarer, at det er hans anlæg, fordi han og jeg har aftalt at han i forbindelse med salg af bilen kan overtage det og sælge det), medens Skadeinspektøren konkluderer på det andet.

K: Det er mit anlæg, der er i bilen.
B: Ja.
K: Jeg skal jo have den solgt ikke!
B: Du skal have den solgt ikke!
K: Det er jo så derfor den står der indtil videre (NB! I garagen - sat til salg). Det er min far der ejer den nu.. principielt, så det er ham, der får pengene for salget i første omgang.

> Bemærkning:
> Med sin bemærkning om at jeg ejer den principielt - tænker han på stereoanlægget som sit eget, fordi han jo har fået mulighed for at få fortjenesten på det.

B: Men da det er dig, der kører i den primært, så skal du stå som bruger af bilen.
K: OK.
B: Det er simpelthen nødvendigt. Jeg ved godt det er dyrere for en ung mand. Har du forsøgt at finde ud af, hvad det koster at få dig ind som forsikringstager ?
K: Ja, jeg kan ikke huske, hvad det koster, men det er dyrt!
B: Det er dyrt.
K: **Det er også derfor jeg som sagt** (det var noget af det K og B talte om før lydoptagelsen blev startet) **ikke kører i den mere.** Jeg har ikke kørt i den i lang tid. Du kan også se inde på bilbasen, at den har stået til 206.000 km i lang tid

> Bemærkning:
> Skadeinspektøren undlod også her at bore videre i, hvorfor K. ikke kørte i den mere. Han - altså skadeinspektøren var mere interesseret i at få at vide, hvad K. skulle give i præmie for at få Peugeoten forsikret i eget navn. Her kommer den skjulte dagsorden tydeligt frem. Det drejede sig om at dokumentere, at jeg bevidst flyttede bilen ud fra selskabet for forsikrede den i mit navn, medens K. kørte rundt i den som bruger.
>
> En videre snak ville dog formentlig have afsløret, at K. allerede siden september havde kørt rundt i sin egen BMW og kun undtagelsesvis havde lånt Peugeoten. Jf. særskilt vedlagt dokumentation. K. kunne naturligvis også selv have nævnt at han havde købt sin BMW, men som det jo tydeligt fremgår, så var han ikke den mest erfarne af de to og man kan undre sig over, at B ikke ønsker dette nærmere belyst.

Det kan måske skyldes, at det samtidig ville have dokumenteret at K. kun kørte i den så længe den var registreret som firmabil i S. d.v.s. indtil den 27. august, hvorefter den blev købt ud af S. af mig for at blive solgt privat. K.s mange ture til Sverige i Peugeoten foregik således før den 27. august. Han havde jo en BMW til rådighed umiddelbart efter og ønskede selvfølgelig at køre i den.

Omkring køb af bilen og Topdanmarks citat fra lydfilen (side 2 øverst i brevet af 14. april fra Topdanmark) er det vigtigt at være opmærksom på, at

Det er et godt eksempel på, at K. konsekvent og som aftalt med skadeinspektøren omtaler bilen som sin også før den 27. august 2009, hvor bilen har været ejet af S. og anvendt af ham som firmabil:

B: OK.. Hvad har du selv givet for bilen?
K: Jeg har givet 100 lige ud.
B: Du har givet 100.000 kr. for bilen af egen lomme eller er det et lån?

Bemærkning:
Jf. vedlagte materiale om Peugeoten, så har S. købt bilen den 20.04.2007 for kr. 103.080,-, men K. omtaler den som sin egen og fortsætter.

K: Det var firmaet, der købte den..ikke også... til mig og så har min far lagt ud for udbetalingen til firmaet, indtil jeg får den solgt og så får han resten.

Bemærkning:
Her blandes to forskellige køb sammen. Den første del af sætningen vedrører S.' køb af bilen for at stille den til rådighed for K. som firmabil, således som anført ovenfor.

Den sidste del af sætningen '.. og så har min far lagt ud for udbetalingen til firmaet, indtil jeg får den solgt..' vedrører mit personlige private køb af bilen ud af S. den 27. august 2009, hvorefter K. ikke har kørt i bilen med et par enkelte undtagelser.

…
I perioden 04.05.2007 - 27.08.2009 har S. afholdt samtlige omkostninger til den omtalte Peugeot 206 og K. har i samme periode fået stillet bilen til rådighed som firmabil og har betalt skat af fri bil. Dette kan naturligvis dokumenteres ved kopi af lønsedler, såfremt det måtte ønskes."

Klagerens brev har givet selskabet anledning til i brev af 3/6 2010 at bemærke:

"Jeg skal indledningsvis bemærke, at præmien på en bilforsikring fastsættes på baggrund af brugerens anciennitet uafhængigt af ejerskabet. Da klagers søn ifølge egne oplysninger har været reel bruger af bilen, skal præmien fastsættes på dette grundlag.

Det kan hertil tilføjes, at præmien på bilen som firmabil er væsentlig højere end den præmie klager har betalt, efter at bilen er købt ud af firmaet.

Selvom klagers søn ikke har været registreret som fast bruger af bilen, under sin ansættelse i firmaet, skal vi være indforstået med at foretage en ny pro rata beregning på baggrund af to års anciennitet som følger:

14.974 (Skaden) x 6589 (betalt præmie) / 16.545 (korrekt præmie) = 5.963,35

Reparation 9.411 kr. - 5.963,35 kr. = 3.447,65

Vi skal i den forbindelse bemærke, at klagers søns selvrisiko ved en bilforsikring med fast præmie ville have udgjort 8.982 kr. mod klagers på 3.236 kr., men det har vi set bort fra i beregningen.

Opkrævningen på 3447,65 kr. er sat i bero indtil Ankenævnets kendelse foreligger."

Den fulde lydfil er blevet aflyttet af en jurist i sekretariatet for nævnet.

Nævnet er blevet forelagt den af klageren fremlagte dokumentation for sønnens køb af den omtalte BMW M5 samt slutseddel og kontoudtog i forbindelse med den forsikredes bil overdragelse til klageren.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens søn var fast bruger af firmabilen, i hvert fald frem til den 27/8 2009, at selskabet ikke var oplyst herom, og at selskabet - hvis det havde kendt til brugerforholdet - ville have beregnet sig en meget højere præmie. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Nævnet finder derfor ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale større erstatning end sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand