857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.695:

xxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den skete skade ikke er omfattet af forsikringen.

Klageren indgav i efteråret 2009 skadeanmeldelse, hvori han bl.a. oplyste:

> "**Skade på bilen**
> Hvilken skade er sket på bilen?
> *Brand/flammer i motorrum. Diverse ledningsnet/stik m.m. er brændt.*"

En taksator fra selskabet besigtigede 2/9 2009 bilen og har i taksatorrapport af samme dato taget forbehold for reparation af bilen. I rapporten har taksatoren således anført:

> "Har d. 02-09-2009 besigtiget køretøj som er repareret, og afvist sagen da der er tale om mekanisk skade. Har talt med et par Mercedes værksteder som siger at det er et almindeligt problem at de bliver utætte ved dyser og derved danner koks, som på et tidspunkt bliver meget varmt så dyser og ledningsnet smelter. Ft mener at der har været ild i bilen, men det mener jeg ikke da der ikke direkte er noget der er smeltet. Går der først ild i plastic, såsom motorskjold, ledningsnet og lignende er det meget svært at slukke og det går ikke bare ud af sig selv."

Ved brev af 12/10 2009 har selskabet herefter meddelt klageren, at skaden ikke er dækket af forsikringen.

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse og har efter klagebrevet til selskabet indbragt sagen for nævnet.

I klageskema modtaget af nævnet den 26/1 2010 har klageren over for nævnet anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har meldt skade på min Mercedes fordi da vi var på vej hjem fra ferie i Italien pludselig stod røg op fra motorrummet. Da jeg åbner motorhjelmen kan jeg og min kone se ild, men som heldigvis efter kort tid går ud af sig selv inden vi når at få børnene ud og får fundet noget at slukke det med. Vi får derefter bilen bugseret ud til S. Autoværksted. GF udelukker der har været ild, og vil ikke dække skaden. Vi så det med egne øjne!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi vil opnå at de dækker skaden, hvis ikke hele skaden så en %-del. Bilen kunne jo have brændt mere."

Selskabet har i svarbrev af 9/2 2010 til nævnet oplyst, at selskabet har haft kontaktet taksatoren for at få uddybet skadeomfanget, og at følgende oplysninger er taget fra selskabets sagslog:

"*Adspurgt fastholdt taks. at skaderne på bilen er opstået i og begrænset til de mekaniske dele samt elektronikken. Selvom taks. kun har set bilen efter ft. har ladet den rep., er taks. overbevist om at der ikke har været ild. Det er alene koks(olie) som er smeltet og har lavet skaden og formentlig en masse røgudvikling.*"

Herudover anfører selskabet i brevet til nævnet:

"På baggrund af ovenstående oplysninger fra taksator CP., sender selskabet en skriftlig afvisning af skaden under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 17.2, hvoraf det fremgår, at skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele ikke er dækket af kasko-/brandforsikringen.

Selskabet skal gøre nævnet opmærksom på, at selskabet herefter ikke hører eller modtager yderligere fra [klager]. Ankenævnets klagebetingelse punkt 3 er derfor ikke opfyldt, hvorfor der i princippet ikke kan klages til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet mener ikke, at har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettet forsikringsbegivenhed herunder åben ild. Af lignende kendelser fra nævnet henvises til AK 74891. Selskabet fastholder derfor sin indstilling i sagen og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Hvad dækker kaskoforsikringen**

16.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen med de i punkterne 17.1 til 17.11 nævnte undtagelser.

…

17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke

Kaskoforsikringen dækker ikke:

…

17.2 Skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, starter, generator, tændingslås, ledningsnet eller elektroniske styre- eller kontrolbokse).
Disse skader er dog dækket, hvis skaden skyldes brand, lynnedslag, røveri, tyveri eller hærværk."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke omfatter skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det efter de foreliggende oplysninger må lægges til grund, at den skete skade må anses for opstået i og er begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele.

Herefter bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at der foreligger end dækningsberettigende skade. Nævnet finder det ikke godtgjort, at skaden er opstået i forbindelse med brand, sådan som dette begreb er defineret i forsikringsaftalelovens § 79.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann