856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.698:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri og brandskade af den forsikrede bil, en Peugeot 307 Airvan Griffe aut. Årg. 2007.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren indgav den 6/11 2009 underskrevet skadeanmeldelse, hvori han oplyste, at den forsikrede bil var blevet fundet totalt udbrændt den 12/10 2009 kl. 03:00. Bilen var blevet stjålet den 10/10 2009. Klageren oplyste i Erklæring fra stjålet/skadet køretøj, at bilen var købt gennem leasing og på tidspunktet for tyveriet var låst. Selskabet anmodede klageren om at udfylde et spørgeskema, hvori han desuden oplyste, at bilen inden for det seneste år før tyveriet havde været sat til salg over nettet via Bilbasen. Klageren oplyste i den forbindelse, at han kun nåede at have bilen til salg i to uger, da han ombestemte sig, fordi han fik mere at lave i sit firma. Endvidere fremgår af besvarelsen af spørgeskemaet, at der hørte to nøgler til bilen, og ingen af nøglerne var mistet, samt at startspærren var i funktion, da bilen blev stjålet.

Selskabet har i brev til nævnet af 8/4 2010 videre redegjort for sagens forløb således:

"Bilen er totalt udbrændt og ilden vurderes at være påsat. Bilen er forsynet med den nye type fabriksmonteret startspærre, der ikke umiddelbart kan brydes. Bilen kan derfor som udgangspunkt kun køres med rette nøgle.

Der har været lidt tvivl om tyveristedet, idet klager til os har anmeldt … 62A, 63B og til politiet 65A, men klager har senere udpeget tyveristedet for vores skadeinspektør. Klager har oplyst, at der var nogen forvirring omkring gerningstidspunktet

Klager har oplyst, at han lørdag den 10. oktober skulle til landskamp og derfor parkerede bilen på det oplyste sted, gik på … Pub og var sammen med en masse venner. De så fodbold på storskærm. Efter fodboldkampen tog de i byen. Klager havde det efterfølgende ikke så godt søndag og mandag.

Klager parkerede bilen lørdag den 10. oktober kl. ca.1800. Politiet ringede til klager om tirsdagen og fortalte, hvornår bilen var brændt, og hvor det skete. Klager var sygemeldt mandag.

Det bemærkes, at der kun er få km. fra klagers bopæl til … og ved undersøgelse af parkering på … hos … Parkering er det oplyst, at området blåt område med en time pris på 9 kroner på hverdage 8 - 17 og lørdag 8 - 17. Søndag gratis. Der er gratis parkering efter kl. 1700.

Klager har overfor vores skadeinspektør bekræftet, at han havde indsendt begge nøgler. han brugte hovednøglen/klapnøglen. Den anden nøgle havde aldrig været brugt i bilen. Klager havde altid hovednøglen i sit nøglebundt og havde nøglen på sig.

Klager har endvidere bekræftet, at nøglen ikke har været brugt af andre eller brugt i bilen.

Bilen havde været sat til salg på bilbasen.dk, hvor den ifølge klager var til salg i et par uger. Klager fortrød imidlertid og trak salget tilbage. Klager ville sælge bilen, da han havde planer om at rejse til udlandet i januar 2010. Klager har oplyst, at han kun kunne komme ud af leasingkontrakten ved salg af bilen.

I følge annoncen fra bilbasen.dk som er vedlagt, har klager i flere måneder forsøgt at sælge bilen til 187.500 kroner. Det er anført, at bilen først kan overtages af køber pr. 17. august 2009 og bilaget viser at 'sidste vist' er den 17. september 2009.

Efter klagers samtale med vores skadeinspektør modtog skadeinspektøren samme dag en mail fra klager, hvor han nu oplyste, at han havde glemt sin jakke med nøgler og personlige ting på …kroen, inden de tog i byen og først hentede sin jakke mandag 12. oktober 2009, hvor han fik hjemmenøgler og nøgler til bilen. Klager havde derfor ikke haft bilnøglerne fra lørdag til mandag.

På baggrund af denne mail blev klager anmodet om, at oplyse hvornår de ankom til …kroen, hvornår de gik derfra og hvem klager var sammen med, der kan bekræfte forklaringen. Hvem udleverede jakken til klager, og hvorfor ændrede han forklaring, da han under mødet oplyste, at han altid havde nøglerne på sig, hvorfor der ikke kunne være andre der havde brugt nøglerne.

Klagers besvarelse fremgår af vedlagte korrespondance med klager.

Det bemærkes dog, at …kroen ligger omkring 1,5 km fra det sted på …, klager har udpeget som parkeringsplads, så en gerningsmand ville have særdeles svært ved at udpege klagers bil.

Af vedlagte kontoudtog for klagers forretningskonto fremgår det, at klager, der er selvstændig, kort før anmeldte tyveri havde et relativt stort underskud på sin konto. Der blev betalt ca. 4000 kroner om måneden i afdrag til AL Finans for den leasede bil og af den vedlagte leasingaftale ses det, at klager var bundet af sin kontrakt til 1. december 2012.

Endelig har vi med klagers tilladelse modtaget en samtaleliste fra TDC, der viser, at klagers mobiltelefon den 10. oktober 2009 kl. 17.40 gik på masten …vej 90, … kun få kilometer fra brandstedet.

Vores skadeinspektør har undersøgt bilen og følgende fremgår af brandundersøgelsen:

Bil udvendig: (foto 2+8+11+13+17).
Kollisions- og eventuelle bjærgningsskader: Bilen havde store buler i taget og panelerne, der opstod da bilen efter branden blev løftet i kran. Der kunne ikke umiddelbart konstateres kollisionsskader.

Lakkens udseende af hensyn til temperaturkoncentration: Bilen totalt udbrændt og lakren overalt.

Opbrudsskader eller andre konstaterede skader: Der blev ikke fundet deformationer af dørpladerne i alle 4 døre og bagklappen, der kunne indikere opbrud af døre eller bagklap.(foto 9+10+13+14+15+16).
Bilen har kun en dørlås i venstre fordør. Bilen er med centrallås, der styres af hovednøglen. Ved undersøgelse af venstre fordør fandtes i bunden den smeltede dørlås, som blev sikret til sagen mhp. nærmere undersøgelse.(foto 18+19+20+21).

I højre fordør lå hele ruden smeltet sammen i bunden af døren, der indikere, at ruden var rullet ned før branden for at give ilt til branden. Det kræver en nøgle/tænding på bilen for at rulle ruden ned, da rudehejset er elektrisk. I øvrige bagdøre og venstre fordør fandtes der ikke glas fra ruderne, de var sprængt under branden og lå delvis i bilen. (foto 18+22+23+24+25).

Indvendig undersøgelse

Motorrum: (foto 4) Varmeudviklingen har været ligeså kraftig i motorrummet, som i resten af bilen. Alt er brændt og smeltet. Bilens styreboks til den fabriksmonterede startspærre er monteret i venstre inderskærm ved siden af batteriet. Styreboksen lå i kabinen som opfej fra brandstedet sammen med øvrige dele fra motoren som generator mv. (foto 5+6+7+26)

Kabine: (Foto 3+8+25+26+27+34)

Rat/tændingslås i bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsepal, når låsen er sat i funktion går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes.
Ratakslen var stadig låst og kunne ikke drejes, da låsepalen fortsat sad i indgreb i fræsningen i ratakslen. Ratlåsen var smeltet grundet den høje temperatur, men dele af ratlåsen med låsepalen sad i stålrøret til ratlåsen. Låsepalen blev sikret og ved nærmere undersøgelse af fræsningen i ratakslen kunne det konstateres, at fræsningen ikke havde spor efter opbrud (foto 28+30+31+32+33).

Ratakslen er uden spor efter opbrud og da låsepalen sad i indgreb og rattet ikke kunne drejes må nøglen havde været i ratlåsen, da bilen blev efterladt før branden. Det er først når nøglen tages ud af ratlåsen, at låsen sætter låsepalen i indgreb.

Ved undersøgelse af bunden foran førersædet/under ratakslen blev ratlåsen ikke fundet, men dækpladen til ratlåsen blev fundet i bunden. Dækpladen havde ikke spor efter opbrud, og da dækpladen er yderst på ratlåsen må den have spor efter opbrud, hvis ratlåsen var forsøgt opbrudt. Dækpladen sikret til sagen. (foto 34+36+37+38).

Vurdering:
Med baggrund i min undersøgelse er det min vurdering, at bilen er kørt med rette nøgle. Det er min opfattelse, at branden er påsat, og den kraftige totale udbrænding indikerer, at det skete med anvendelse af brandbar væske/materiale i kabinen. Der er ikke konstateret åbne døre under branden, men højre fordørs siderude var rullet ned før branden, da hele ruden lå smeltet i døren. Øvrige ruder er efter min vurdering sprunget under branden, da ruderne ikke var i dørene.

Selskabets konklusion
På baggrund af sagens samlede omstændigheder finder vi det ikke godtgjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager, og vi har bedt … politi undersøge sagen.

Vi har som følge heraf afvist erstatningspligten overfor klager, men har på baggrund af en noteret panthaverdeklaration indfriet restgælden til leasinggiver ALFinans med 143.000 kr., hvilket beløb vi forbeholder os ret til at kræve refunderet af klager."

De omtalte fotos er forelagt nævnet.

Klageren er i brev modtaget den 23/4 2010 fremkommet med bl.a. følgende kommentarer til selskabets brev:

"Der var forvirring omkring gerningstidspunktet da jeg var hjemme søndag d. 11 oktober og jeg var sygemeldt mandag d. 12 oktober og var hjemme tirsdag d. 13 oktober. Jeg vidste derfor først at den var væk da politiet ringede til mig tirsdag d. 13 oktober.

Jeg var også hjemme tirsdag, jeg var også sygemeldt tirsdag.

Jeg var nede tirsdag for at hente bilen og da var den væk. Jeg ringede til politiet mens jeg stod dernede for at fortælle den var væk men blev sat i kø. Jeg besluttede så at tage hjem og ville ringe igen da jeg kom hjem. Politiet ringede så til mig da jeg var på vej hjem derfra.
…
Salget var kun for ikke at have udgifter imens jeg var udenlands, jeg ændrede det så til at jeg kun skulle af sted en måned, og havde derfor ikke brug for at komme af med bilen. Mine forældre kan bekræfte at de ville betale min rejse, og gjorde det også.
...
Jeg spurgte på ...kroen om de havde videoovervågning. Så vidt jeg husker er jeg aldrig blevet spurgt om nogen kunne bekræfte hvor jeg var, men dette er intet problem da vi var ret mange af sted. Jeg har altid mine nøgler på mig, og det havde jeg også den dag. Men da de lå i min jakkelomme, og jeg så glemmer min jakke, så havde jeg dem af gode grunde ikke på mig mere. Da der var ret mange mennesker på den bar kan hvem som helst have taget dem.
...

Et slag på tasken ville sige at der var omkring 80 mennesker på … pub den pågældende dag. Som tidligere nævnt er det en broget skare, hvoraf stort set alle kender mig af ansigt.
Alle ved jeg havde den bil, og alle har set de store sølv reklamer der var på siden. Da det var de selv samme mennesker der gik videre til …kroen, var det intet problem for dem at vide hvor bilen stod. Derudover var der for ret mange penge værktøj og materialer i som kunne være en grund til den blev taget. Jeg har ikke en udvidet forsikring, så de penge er jeg ikke berettiget til.

Jeg var i underskud lang tid før tyveriet skete, men har altid betalt mine regninger og havde også en lille omsætning. Det er derimod lidt svært nu uden den bil der gav mig brød på bordet. Hvis et underskud på 25.000 kr. er et stort underskud, så ville jeg nødig være så mange andre firmaer for tiden."

Vedrørende det registrerede mobilopkald på masten i nærheden af brandstedet, anfører klageren, at han er født og opvokset på Amager og at hans familie og venner bor dér. Hans forældre og mostre bor i nærheden af brandstedet.

Videre anfører klageren i brevet:

"Konklusion.
Jeg undrer mig over at man har den magt hos et forsikringsselskab. At man kan ændre en persons liv så meget. Sagen er ikke engang afsluttet, og alligevel sidder jeg allerede som taber. Jeg er midlertidig smidt ud af kæresten fordi det har taget så hårdt på os, så nu bor jeg rundt omkring. Jeg kan ingen penge tjene da jeg ikke har den bil der gav mig brød på bordet. Jeg kan ikke få bistand da jeg har et firma i underskud. Skræmmende.

Udover de penge selskabet har betalt til Al Finans, forbeholder jeg mig ret til de penge jeg har brugt på reklamer på bilen. Den var dækket af taxa folie, et bilag som selskabet også har fået, men som de ikke nævner. Hvis det kan lade sig gøre, vil jeg derudover også klage over den tid det har taget. Stort set hver gang jeg skulle have svar fra selskabet, måtte jeg ringe to og tre gange før det lykkedes for dem at sende svar til mig på mail.

Politiet skal være velkomne til at undersøge sagen nærmere.
Jeg håber ikke alle forsikringstagere skal igennem denne behandling hvis de får stjålet deres bil.

Jeg håber stadig som sagt flere gange før, på en afklaring så det kan komme ud af verden og man kan komme videre."

Herudover har klageren i brev til nævnet modtaget den 3/5 2010 anført:

"Jeg har nok svaret lidt forhastet da jeg har sagt at den kun var til salg nogle uger. Men i følge annoncen har den været til salg mindst en måned, og ikke flere måneder som selskabet skriver. Derudover gør selskabet også meget ud af at bilen havde startspærre. Med henvisning til annonceteksten i bilag 24, så beskriver jeg selv i teksten at bilen havde startspærre, så det vidste jeg godt.

Jeg har jo tydeligvis været på … den dag. Jeg har prøvet igen at tænke tilbage og tænke det igennem, men det er simpelthen for lang tid siden til jeg kan huske hvad jeg lavede tidligere den dag.
Jeg har netop snakket med en ekspert i master og dækning hos TDC. Et signal kan sagtens hoppe, dvs. at jeg kan i princippet ringe fra midten af …, og der kan min telefon så gå på en

> hvilken som helst mast i nærheden, hvis der ikke er plads på den jeg er tættest på. En mast kan også være offline en kort periode, hvor signalet så går til den næste mast. Jeg gav ham den helt konkrete episode: Hvis jeg var hos mine forældre på …vej …, og ringede, hvilken mast ville den så gå på? Det kunne han ikke svare på, for så kunne den gå på stort set alle master på … Om jeg har været i nærheden af brandstedet den dag eller ej, så er det ikke en ting man kan bruge som bevis for det."

Klagerens brev har ikke givet selskabet anledning til at ændre afgørelsen.

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikrede at godtgøre, at en anmeldt forsikringsbegivenhed er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det beskrevne hændelsesforløb, klagerens oplysninger og de fremsendte fotos, finder nævnet på baggrund af en samlet konkret vurdering ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge

Marianne Højgaard Pedersen
formand