857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.699:

xxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit America Express Platinum kort har afbestillingsforsikring i Chartis Europe S.A., klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til Egypten.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at årsagen til afbestillingen var til stede på tidspunktet for bestillingen af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/12 2008 fik foretaget en knæoperation, hvor han fik isat en total knæledsalloplastik på grund af slidgigt i sit højre knæ.

Den 5/1 2009 bestilte klageren rejsen til Egypten med afrejse den 6/2 2009. Ifølge klageren blev rejsen bestilt efter samråd med hans læge og fysioterapeut. Den 31/1 2009 afbestilte klageren rejsen, og den 5/2 2009 anmeldte han skaden til selskabet.

Af de lægelige akter i sagen fremgår bl.a. i udtalelse fra speciallæge i reumatologi dateret den 9/12 2009:

> "Jeg har kendskab til ovennævntes sygehistorie vedrørende knælidelse, siden jeg så ham første gang 8.9.2008 efter henvisning fra eg. læge.
> Pt. havde oplagte slidgigt fænomener i hø. knæ, som jeg forsøgte at behandle konservativt men uden held.

MR-scanningen viste betydelige substanstab i mediale ledkammer, og jeg måtte konkludere i nov. 2008 at pt. skulle til opereres og derfor henviste jeg ham til ortopæd.kirurgisk vurdering.
På … Hospital blev han medio dec. opereret med indsættelse alo-plastik i hø. knæ. Det primære forløb var regelret, pt. fik optræning i hospitals regi og blev udskrevet og gik til fortsat optræning på … under min supervision. Tilstanden var således fuldt acceptabelt ultimo dec. 2008, selvom der stadig var nogle graders extensionsdefekt.
Den 11.1. 2009 indtrådte der imidlertid en komplikation med betydelig hævelse, varme og rødme og tiltagende strækkemangel i hø. knæ og pt. blev derfor henvist til vurdering på ortopæd.amb. i … d.13.1.2009. Man måtte konstatere, at der var opstået en inflammatorisk reaktion af uventet karakter, og træningen blev fortsat og pt. blev medikamentelt behandlet bl.a. med NSAID. Ultimo dec.2008 var det min og ovl. …. opfattelse, at pt. ville være i stand til primo febr. at rejse udenlands. Som det fremgår af journaldiktat fra … d.13.1. 2009 indtrådte der imidlertid en uventet akut forværring af tilstanden i hø. knæ, og herefter måtte man fraråde, at pt. afbrød sin træning og rejste udenlands. Derfor måtte ovl. …, … Hospital tilråde, at pt. aflyste sin udenlandsrejse p.g.a. den akutte og uventede forværring af hø. knæ."

Overlæge fra det behandlende hospital har desuden i udtalelse af 30/1 2009 erklæret:

"[Klager] gennemgik den 11. december 2008 knæoperation, idet der i højre knæ blev isat en total knæledsalloplastik på grund af slidgigt.

Det umiddelbare forløb var ukompliceret, men pgr. vedvarende hævelse af højre ben og knæ, uforholdsmæssigt mange smerter og bevægeproblemer skal [klager] have intensiv fysioterapi og være under tæt lægekontrol.

Det frarådes derfor at han foretager længere rejser pgr. risiko for forværring af tilstanden og tilstødning af medicinske komplikationer."

Selskabet meddelte i skrivelse af 28/12 2009 klageren afslag på dækning, hvilket klageren var utilfreds med. Efter indsigelse over for selskabet har klageren ved brev af 26/1 2010 indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning.

Selskabet har i svarbrev af 4/3 2010 til nævnet anført:

"Det skal noteres, at SOS har forsøgt at indhente Klagers journal fra egen læge, men egen læge har ikke indsendt journalen til trods for talrige henvendelser. SOS har derfor behandlet sagen ud fra den oprindelige indsendte lægeerklæring, Speciallæge udtalelse fra … og indsendte journal fra … Hospital.
…
Årsagen til afbestillingen er komplikation efter nyopereret knæ. Dette er angivet på indsendte lægeattest samt dokumenteret ved lægeudtalelsen fra Speciallæge …

Efter indsendte journaler fremgår det, at Klageren har gennemgået et almindeligt genoptræningsforløb efter endt behandling på … Hospital. Genoptræningen har ikke været tilstrækkelig, da Klageren henvender sig til egen læge den 18.12.08 og bliver henvist til yderligere genoptræning (rejsen bestilles 05.01.09).

I udtalelsen fra speciallæge … fremgår det, at Klager gennemgik et regelret forløb efter operationen med genoptræning i hospitalsregi. Efter udskrivelse gennemgik Klageren yderligere genoptræning.

SOS' læge noterer sig, at speciallægen, til trods for genoptræningen, udtaler at tilstanden i ultimo december 2008 er acceptabel, selvom der var nogle graders extensionsdefekt. SOS' læge hæfter sig i udtalelsen ved, at der fortsat er nogle graders extensionsdefekt, efter at det normale genoptræningsforløb er afsluttet.

I journalen fra … Hospital konstateres 13.01.09 en inflammatorisk reaktion i højre knæ. Det anføres ligeledes, at genoptræning har medført smerter i knæet, hvorfor behandlingen er ændret. Objektivt konstateres ca. 20 graders strækmangel.

Den 27.01.09 er tilstanden forbedret, men Klageren har fortsatte smerter i knæet. Genoptræningen skal fortsætte, men udlandsrejsen frarådes, hvis smerterne forværres, og der er tilbagegang i fysioterapien.

SOS' læge udtaler:
'Det normale genoptræningsforløb har ikke været tilstrækkelig, men der er indtrådt komplikationer, der udløser yderligere behandling den 18.12.08. Det højre knæ har haft dokumenterede extensionsdefekt før bestillingstidspunktet, hvorfor patienten har været sat i et behandlingsforløb. Behandlingsforløbet har ikke været afsluttet på bestillingstidspunktet.

Til ethvert operativt indgreb hører risikoen for komplikationer. Komplikationer. I denne sag er der tale om komplikationer forårsaget af manglende effekt af genoptræningsforløbet. Inflammationen i knæet er en kendt reaktion på genoptræningsforløbet og indikerer, at knæet ikke er stærkt nok til en normalbelastning, hvilket bekræftes af sygehistorien. Årsagen til inflammationen skyldes belastningssmerte ved genoptræningen og har derfor sammenhæng med den igangsatte genoptræning den 18.12.08.'

Vurderingen af erstatningspligten afhænger af om årsagen til afbestillingen var til stede på tidspunktet for bestillingen af rejsen. Årsagen til afbestillingen af rejsen skyldes komplikationer forårsaget af manglende effekt af genoptræningen. Den manglende effekt er allerede konstaterbar 18.12.08, hvorfor årsagen til afbestillingen var til stede på bestillingstidspunktet.

KONKLUSION:
Vi nedlægger påstand om, at Klagerens krav om dækning af afbestilt rejse, er undtaget forsikringsdækning jf. forsikringsbetingelsernes § 4.3, da komplikationerne i højre knæ efter operation var til stede ved bestilling af rejsen.

Til støtte for påstanden gør vi gældende:
- At Klagers genoptræningsforløb efter endt operation ikke var tilstrækkelig,
- At Klagerens højre knæ havde yderligere behov genoptræning på tidspunktet for bestilling af rejsen,
- At Klageren bestilte rejsen før resultaterne af genoptræningen var kendt,
- At Klagerens inflammatoriske reaktion stammer fra belastningssmerte i forbindelse med genoptræningen, og
- At Klageren afbestiller som følge af manglende effekt af genoptræningen.

Vi finder på baggrund af ovenstående punkter, at det er veldokumenteret at genoptræningen ikke havde haft den ønskede effekt og derved er den egentlige årsag til afbestillingen af rejsen.

Den inflammatoriske reaktion kommer som konsekvens af belastningssmerte i forbindelse med genoptræningen, hvilket underbygger genoptræningen ikke var afsluttet."

Selskabets brev har givet klageren anledning til i e-mail af 9/3 2010 at fremkomme med bl.a. følgende kommentarer:

"Genoptræning er ikke startet før den 18. dec. den omtalte genoptræning i hospitalsregi var kun mundtlig information.

SOS læge udtaler:
datoen 18. dec. er opfattet forkert, optræningen er først startet kl 13.30 efter afhentning af henvisningen.

Konklusion:
1 Genoptræningsforløbet startede så hurtigt som muligt efter uskrivning søndag den14. dec.
2 Genoptræningen var helt normalt og uden problemer ved bestilling af rejsen,
3 Rejsen blev bestilt i samråd og godkendelse af Overlæge …, og …
4 …, udtaler sig at der er opstået en inflammatorisk reaktion af uventet karakter.
5 Jeg afbestiller rejsen efter samråd med Overlæge …, og ikke som anført."

Parternes øvrige korrespondance for sekretariatet er blevet forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelsernes fremgår bl.a.:

"**4.0 Afbestilling**
4.1 Dækning
…
4.1.1 Forsikringen dækker afbestilling af rejse, hvis du eller din ægtefælle eller samlever ikke kan påbegynde rejsen på grund af akut sygdom, tilskadekomst eller dødsfald. Årsagen til afbestillingen skal kunne dokumenteres ved en lægeerklæring eller hospitalsindlæggelse. Hvis der ikke er tale om akut indlæggelse, skal der foreligge en lægelig vurdering af, at det er helbredsmæssigt uforsvarligt at gennemføre rejsen.
…
4.3 Undtagelser
…
- årsager til afbestillingen, der var til stede, da rejsen blev bestilt eller ved betaling af depositum."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren, inden han bestilte rejsen, var i efterbehandlings forløb i form af genoptræning som følge af en knælidelse. Da rejsen måtte afbestilles som følge af en komplikation i forbindelse med genoptræningen, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann