856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.700:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 29/8 2009, at han i august 2007 havde været udsat for en personskade, hvorved han havde forvredet højre knæ. I anmeldelsen oplyste han om hændelsesforløbet:

"**6 Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet ?**
(Beskriv hændelsen så detaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete)

Kom cyklende på cykelstien i … med høj fart, skulle så over træbroen ved … camping, den var ligesom brun sæbe grundet alger, så jeg styrtede, jeg kører med cykelsko."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet klagerens journaler fra det behandlende hospital. I journalen er bl.a. noteret:

"16-10-2007
Henvist med problemer med højre knæ.
Det drejer sig om en snart 39-årig mand, som altid har været sportsaktiv med bl.a. fodbold. Han har aldrig haft alvorlige knæskader.
Har et job, hvor han kører meget i bil og er hyppigt ude at stille udstillinger op.

2. 77.700

Har for et par mdr. siden uden sikkert traume fået smerter i højre knæ, initialt var smerterne ikke værre, end han godt kunne spille fodbold og løbe lidt, men efter et par løbeture á 4 km fik han betydelig forværring af smerterne. Smerterne afhængige af, hvor hårdt han belaster på benet. Hvis han har kørt i bil, kan knæet låse og han skal lige ryste det løst.
Som sagt har der ikke været nogen traumer i anamnesen. Smerterne er lokaliseret medialt.
…
19-08-2009
MR-svar viser at der faktisk er en ny menisklæsion i forhornet. Nok mest i overgangen mellem forhornet og corpusdelen. I samme område lavede vi sidste gang meget omfattende resektion meget kapselnært. Forhornet yderligere lukseret fremover tibiaforkanten og der ser ud til at være en mindre subluksation.
Han har tidligere fortalt mig, at der ikke har været traumer mod knæet, men i dagens telefonkonsultation oplyser han, at han faktisk for et par år siden væltede på cykel på en glat bro og han dengang havde ondt i knæet flere dage efter. Han erkender også dengang at have pådraget sig en mindre forstrækning af ligamentkapsel/kapselapparat i knæet og også der at have pådraget sig skade mod indvendige ledkammer og strukturen heri.
Som forholdene er nu er der næppe ret meget at fjerne i den ny meniskskade og resultatet vil formentlig være ret usikkert. Han er oplyst herom og han vil godt overveje tilbuddet om artroskopi. I så fald ringer han ind."

På baggrund heraf afviste selskabet ved skrivelse af 12/10 2009 at yde forsikringsdækning.

Klageren var ikke enig i selskabets afgørelse og fremsendte et yderligere journaludskrift, hvoraf fremgår:

"23-10-2009 Har haft telefonkonsultation med …[klageren]
Jeg har tidligere fejlagtigt ikke noteret i journalen, at sidstnævnte skade opstår sekundært til styrt på mountainbike cykel på mosbelagt bro i skoven. Uheldet sker i august 2007.
Jeg kan godt erindre mig beskrivelsen af hændelsesforløbet, men har givetvis ikke beskrevet det i et tidligere journalnotat. Dette har haft uheldige konsekvenser for pt. forsikringsmæssigt.

Der er derfor også overensstemmelse med den påviste patologi og det beskrevne uheld."

Da selskabet fastholdt sin afgørelse, har klageren ved skrivelse af 27/1 2010 indbragt sagen for nævnet med påstand om udbetaling af ménerstatning og over for nævnet anført:

"Sagen er ganske kort den at jeg i august 2007 styrter på cykel og forvrider mit knæ, med efterfølgende to operationer, som desværre ikke har gjort det bedre - tværtimod har smerter hele tiden, når jeg bruger benet. Jeg søger erstatning, da jeg har fået at vide, at det ikke kan blive bedre. Sagen bliver afvist af Topdanmark, da de siger det ikke står klart i journalen, hvad der er årsag til skaden. Dvs. forsikringen afviser erstatning, da hospitalet ikke har skrevet årsagen til uheldet klart nok i journal. Det kan simpelthen ikke være rigtigt, at det skal komme mig til last, da jeg har oplyst alt."

Selskabet har i svarskrivelse af 24/2 2010 til nævnet anført:

"Efter fornyet gennemgang ønsker vi at fastholde vores vurdering af sagen, idet vi ikke mener, at der er en lægelig dokumentation på den beskrevne hændelse fra vores kunde. Oplysningerne om cykelstyrtet er først nævnt i journalen omkring 2 år efter hændelsen, til trods for talrige undersøgelser, behandlinger og telefonkonsultationer gennem hans behandlingsforløb.

Lægen skriver endvidere, at kunden tidligere har fortalt, at der ikke har været traumer mod knæet.

Derfor betragter vi oplysningerne om cykelstyrtet som en efterrationalisering, og på den baggrund ønsker vi at fastholde vores vurdering af, at der ikke er baggrund for erstatning til kunden."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse af 14/3 2010 at fremkomme med følgende bemærkninger:

"Jeg har umiddelbart ikke noget at bestride i den skrivelse jeg har modtaget fra jer, det eneste jeg blot vil påberåbe mig er at jeg IKKE har været bekendt med min journals indhold før jeg får det første afslag fra Topdanmark og herefter udbeder mig min journal fra …[privathospital]. Jeg har hele tiden dvs. fra første gang jeg møder op på …[privathospital] samt i de telefonsamtaler jeg fører med Topdanmark oplyst at mine knægener stammer fra det omtalte cykelstyrt.

Jeg syntes ikke det kan være rigtigt at fordi …[privathospital] ikke fører min journal korrekt (iflg. Topdanmark) ud fra de oplysninger jeg giver dem, at det så skal komme mig til last, hvilket …[privathospital] også har indrømmet, kunne stå tydeligere i journalen, men er dog nævnt. Jeg kan heller ikke forstå at Topdanmark kan være i tvivl om årsagen, da jeg skal ringe til dem og have en henvisning til et hospital og i den forbindelse spørger de ind til hvad der er sket og får her også at vide hvad det er samt årsagen til det, der er oven i købet deres egen 'lægevagt' som er ind over for at de kan vurdere om der skal gøres noget og hvor.

Så med andre ord er det 'manglende' traume som ligger til grund for deres afvisning, oplyst til både dem samt …[privathospital] flere gange.

Jeg har i dag konstante smerter og nogen dage så meget at jeg er nød til at tage piller for det."

Til klagerens oplysning om, at han har informeret selskabet om sit cykelstyrt i forbindelse med henvisningen til det behandlende hospital, har selskabet i skrivelse af 9/4 2010 til nævnet anført, at det er hans sundhedsforsikring i samme selskab, som han har haft kontakt med, som - ifølge selskabet - ikke kan bekræfte, at de har noteret oplysninger om et cykelstyrt ind på hans sag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**

4. 77.700

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
…
15 Hvordan erstattes skaderne
…
C Erstatning ved invaliditet
(Godtgørelse for varigt mén)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at den anmeldte knæskade skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke er ensbetydende med, at egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand