857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.701:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med udbedring af en rørskade i et badeværelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/6 2009 anmeldte til selskabet, at der den 9/6 2009 var konstateret brud på en skjult rørinstallation i badeværelset.

Selskabet udbetalte den 4/9 2009 en erstatning på 43.900 kr. og anførte i skrivelse af samme dato til klageren:

"Jeg har modtaget kopier af dine fakturaer for renoveringen af badeværelse.

Overslag af 12/6-09 fra … lød på 30.000 kr. + moms.
Vores aftale blev så til en kontanterstatning på 30.000 kr. + moms heri incl. toilet.

Tillæg til aftalen bliver så den meromkostning for ophugning af rør ud i skunk + retablering. Iht. håndværker 3.000 kr. i merudgift.
Du har betalt for en bad vogn som selvfølgelig også er dækket fuldt ud.

Dette giver en samlet udbetaling på 43.900 kr. som er indsat dags dato pa din NEM konto."

Klageren var ikke tilfreds med denne erstatning og anførte i skrivelse af 14/9 2009 til selskabet:

"Tak for kr. 43.900,00. Men det dækker ikke rørskaden i badeværelse.

Skaden var mere omfattende. Der blev brugt lufthammer til at hugge gulvet op. Fliser, vægge revnede og væggene til skunken måtte fjernes. Var ikke med i murerens overslag. Fliser måtte udskiftes, vægge pudses. Nyt toilet samt montering. Håndvask blandingsbatteri mm. var ikke med i smedens overslag. Loftet i køkkenet er ikke lavet. Mine regninger er kr. 58.000 + loftet i køkken."

Heroverfor anførte selskabet i skrivelse af 17/12 2009 bl.a.:

"Fra … har jeg modtaget en overslags pris dateret 120609, efter at vvs har ophugget gulvafløb og fjernet badekar, som omfatter VVS- og murerarbejde ifm. rør skaden. Den 260609 taler vi sammen om dette overslag, her fortæller du at når gulvet nu fornyes efter rør skaden ønsker du at renovere vægge i samme forbindelse hvilket betyder at vi aftaler at overslaget bliver til en kontanterstatning bekræftet i brev at 4. September 2009.
Det viser sig så efterfølgende at håndværkerne bruger ekstra tid på afløb som går ud i skunken, her har A. fra … oplyst en merpris på ca. 2.200 kr + m, her er der udbetalt 3.000 kr.
Efter modtagelse af dit brev har jeg talt med A. fra … som oplyser at de er blevet bestilt til at renovere badeværelse (altså vægge) på timebetaling.

På baggrund af ovenstående holder jeg fast i den allerede udbetalte erstatning."

Klageren indbragte herefter sagen for nævnet. Af klagerens skrivelse af 20/1 2010 til nævnet fremgår, at klageren ønsker, at selskabet yder forsikringsdækning for udgifterne til installering af et nyt badekar og toilet samt et terrazzogulv.

Selskabet har i skrivelse af 17/2 2010 til nævnet redegjort for sagen og selskabets stillingtagen således:

"**Sagens begrundelse**
Der er sket en skjult rørskade ved afløbet fra badekarret. Ved anmeldelsen kan det ikke oplyses nøjagtigt, om det er under badekarret eller afløbet hen til vasken, der er utæt.

Overslaget, som klagerens reparatør sender ind, drøftes mellem vores taksator og reparatøren.

Som det fremgår af overslaget, er der tale om en reparation af hele rørskaden incl. retablering af gulvet samt reparation af loftet i køkkenet, som er vandskadet efter rørskaden.

Vores taksator vurderer overslagsprisen som et maksimum, hvilket klagerens reparatør accepterer, ligesom reparatøren accepterer, at en udskiftning af det ødelagte toilet, skal indeholdes i overslagsprisen.

Udskiftning af toilettet er en mundtlig aftale mellem vores taksator og klagerens reparatør, som vores taksator indgår med reparatøren den 26. juni 2009. Samme dag, som taksator og klageren aftaler, at klageren kan få overslagsprisen som en kontanterstatning, når reparationen er udført, da denne ønsker renovering af badeværelset.

Selskabet har ligeledes betalt for ophugning af rør ud i skunk incl. retablering. Ifølge klagerens egen reparatør var prisen 3.000 kr. Endvidere har selskabet betalt for leje af en badvogn i forbindelse med den dækningsberettigede skade.

Klageren har i alt fået udbetalt 43.900 kr. Beløbet er udbetalt den 4. september 2009.

Jf. overslaget ville det alene være væg / fliser omkring badekaret som ville kunne tage skade i forbindelse med reparationen, hvorfor disse er indeholdt i overslagsprisen.

Af de fotos som reparatøren har fremsendt, kan der ikke ses skader på fliserne - heller ikke omkring badekarret.

Den reparation som skulle foretages, på grund af den dækningsberettigede rørskade, ville ikke indebære skader på vægfliserne.

Da klageren havde taget stilling til en renovering af hele badeværelset, for egen regning, inden reparationen igangsættes, vil selskabet da ikke udelukke, at reparatøren ikke har været lige så påpasselig omkring fliserne på væggene, som reparatøren ville have været, hvis der alene skulle foretages en reparation af badeværelset.

At klageren i forbindelse med en konstateret rørskade, vælger at renovere badeværelset, er forsikringen uvedkommende. Forsikringen dækker udbedring af selve skaden. Merudgifter til renovering af badeværelset er for klagerens egen regning.

I Forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, er selskabet ikke forpligtet til at betale mere i erstatning, end hvad der kræves, til at dække udgifterne til udbedring af den dækningsberettigede skade.

Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabet har betalt for de udgifter der er forbundet med den dækningsberettigede skade.

Ifølge reparatøren er renoveringen udført uden overslagspris, men der skulle afregnes efter timeforbrug.

Klageren har i sin klage til Nævnet oplyst, at denne ønsker erstatning for terrazzogulv samt installering af badekar og toilet.

Installering af badekar og toilet var indeholdt i det overslag, som selskabet tidligere har anerkendt.

Om der var lagt helt ny gulvbelægning eller om klageren havde valgt at reparere terrazzogulvet, vil prisen være det samme.

Til orientering kan det oplyses, at et terrazzogulv kan i dag repareres med et tilfredsstillende resultat. Efter reparationen vil man slibe og oliebehandle gulvet. Farveforskellen vil efter reparationen være minimal.

**Konklusion**
I forbindelse med en reparation af badeværelset efter en skjult rørskade, vælger klageren, at få badeværelset renoveret.

Selskabet har betalt for en reparation af badeværelset i henhold til overslagspris fra klagerens reparatør, hvilket indeholdt ny gulvbelægning, retablering af badeværelse, samt udskiftning af toilet.

Endvidere har selskabet betalt for den yderligere reparation der er konstateret i forbindelse med reparationen / renoveringen samt leje af badvogn.

De krav klageren er kommet med til Nævnet, er således indeholdt i det overslag, som selskabet allerede har erstattet, hvorfor selskabet kan ikke tilbyde yderligere i erstatning."

Nævnet er blevet forevist de i sagen fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at den dækningsberettigende skade kunne være repareret for det af selskabet udbetalte beløb. Nævnet finder i øvrigt ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann