858/10

Den 15. december 2010 blev i sag nr. 77.702:

xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse et anmeldt tilfælde af skimmelsvamp i det hus, som han lejer.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 2/9 2009 telefonisk blev meddelt, at der var sket skade på et vandrør under gulvet i klagerens hus, og at huset skulle renoveres for skimmelsvamp. Klageren skulle derfor genhuses.

Selskabet afholdt udgifterne til genhusning samt til udflytning, opmagasinering og tilbageflytning af klagerens indbo. Selskabet erstattede endvidere klagerens væg til vægtæppe, men nedskrev erstatningen med 50 % grundet slid og ælde.

Af taksatorens skaderapport fremgår bl.a.:

"Der var tale om en lejlighed som var overfyldt med møbler og pynt.
Ft havde gulvtæppe på overalt, dette var meget slidt og af ringe kvalitet.
Jeg har erstattet med ca. 50 % af de ny indkøbte gulvtæppe (9700,00).
Ft har være genhuset gennem eget boligselskab gennem hele perioden.
Ft mente at han havde krav på at vi betale hele tæppets pris hvilket jeg ikke var enig i.
Ft havde ikke nogen dok. for dato på indkøb af tæppe.
Vi har stadig tæppeprøver til at ligge hos DBK som bevis for standen af tæppet."

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 25/1 2010, fremgår bl.a.:

"1. sagsfremstilling
Der skete brud på fjernvarmerør i krybekælder under vores hus xxxdag den xx xx. Boligselskabet … sørger for oprettelse af bygningsskaderne via deres forsikringsselskab. Dette er sket. Vi har været fraflyttet i 3 måneder i denne forbindelse.
Vores eget forsikringsselskab, Alka skal så står for erstatning af indbo samt genhusningen. Ved fraflytningen ville Alka ikke betale for slutrengøringen af lejemålet som vi havde benyttet i gennem de 3 måneder som genhusningen varede. Da vi skulle have nyt tæppe til vores hus vil Alka ikke betale for dette. Tæppet blev kasseret af taksatoren ved gennemgang af lejemålet umiddelbart efter skaden var sket. Alka henviser til at tæppet var gammelt og slidt. Dette er vi ikke enige i, vi har ingen forbehold i vores forsikringspolice der beskriver alder eller slitage på vores indbo, vi er for øvrigt ikke enige om at tæppet var gammelt og slidt. Alka ville betale 4.000 kr.

2. Hvad vil de opnå
Fuld dækning af vores udgift til tæppe i hus (11.300 kr.) Dette er en yderst rimelig pris på tæpper i et hus på 108 m2. dette svare til en pris på ca. 104 kr. pr. m2 alt inkl. Vi mener på ingen måde at dette er urimeligt"

Selskabet har over for nævnet ved brev af 1/3 2010 fastholdt, at det var berettiget til at foretage afskrivning af tæppets værdi med 50 %, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Der foreligger ikke oplysning om eller dokumentation for det ødelagte tæppes alder, men taksator har gemt et stykke af tæppet for eventuel efterfølgende besigtigelse.

Skaden på klagers gulvtæppe er med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.5.1.2 dækket på forsikringen.

I forbindelse med skaden er ligeledes med henvisning til betingelsernes afsnit 6.1.3. dækket de nævnte udgifter til genhusning, flytning og opmagasinering.

Alka Forsikring kan med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 7 vælge at erstatte enten ved reparation af en skadet genstand, erstatte værdiforringelse, at genlevere en skadet eller stjålet genstand eller at yde kontanterstatning.

Erstatning ydes som nyværdierstatning såfremt den skadede genstand er indkøbt som ny og mindre end 1 år gammel og i øvrigt ubeskadiget på skadetidspunktet.

Såfremt ovennævnte betingelser ikke er opfyldt ydes erstatningen som en såkaldt dagsværdierstatning.

Dagsværdierstatning beregnes som nyværdierstatning (genanskaffelsespris for en tilsvarende genstand) men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder uden hensyn til nytteværdi.

Denne bestemmelse svarer til Forsikringsaftalelovens § 37 stk. 1 samt § 39, hvoraf det fremgår, at selskabet ikke er forpligtet til at udrede større erstatning end hvad der kræves til den lidte skades dækning. Den sikrede må med andre ord ikke blive stillet bedre end han ville være stillet såfremt skaden ikke var sket - det såkaldte berigelsesforbud.

Alka Forsikrings taksator har ved sin besigtigelse vurderet klagers tæppe og fundet, at tæppet var af en alder og bar præg af et slid, der alene kunne medføre dagsværdierstatning svarende til 50% af genanskaffelsesprisen for et tilsvarende tæppe.

Der foreligger faktura fra D. på 9.700 kr. inklusive moms for tæpper leveret og pålagt på klagers adresse og taksator har erstattet med 4.983 kr. minus den for forsikringen gældende selvrisiko.

Klager er efter selskabets opfattelse kompenseret i fuld overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og vi må således fortsat afvise at betale yderligere erstatning for det kasserede tæppe."

Nævnets sekretariat har ved brev af 3/9 2010 udbedt sig selskabets kommentarer til det i klageskemaet anførte om, at selskabet ikke ville "betale for slutrengøringen af lejemålet som vi havde benyttet i gennem de 3 måneder som genhusningen varede".

Hertil har selskabet i brev af 4/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Spørgsmålet har været forelagt selskabets taksator, som har meddelt, at der ikke er rejst krav om hverken udførelse af eller betaling for slutrengøring af genhusningslejemålet hverken fra boligselskabets side eller fra klager side.

Da der således ikke er nogen udgift til slutrengøring kan der i sagens natur heller ikke rejses noget krav om forsikringsdækning for en sådan post."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsopgørelse

7.1.
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Alka kan vælge at erstatte tabet på én af følgende måder:
- Reparation, jf. punkt 7.1.1.,
- Erstatte værdiforringelsen, jf. punkt 7.1.2.,
- Genlevering, jf. punkt 7.1.3.,
- Kontanterstatning, jf. punkt 7.1.4.

…
7.1.4. Kontanterstatning
Kontanterstatning opgøres
- som Nyværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.1.,
- som Dagsværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.2.,
- efter Afskrivningstabeller, jf. punkt 7.1.4.3.

7.1.4.1. Nyværdierstatning
Der ydes en kontanterstatning, svarende til Alkas genanskaffelsespris for tilsvarende nye genstande, såfremt det beskadigede eller stjålne er
- indkøbt som nyt og
- mindre end 1 år gammelt på skadetidspunktet og
- i øvrigt ubeskadiget på skadetidspunktet.

…
7.1.4.2. Dagsværdierstatning
Er betingelserne for nyværdierstatning ikke opfyldt beregnes erstatningen som nyværdierstatning (jf. punkt 7.1.4.1.) men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til genstandens nytteværdi."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.4.2., at der - såfremt betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt - kan foretages et fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, og at dette fradrag kan foretages uden hensyntagen til genstandens nytteværdi.

Nævnet finder, at forsikringsbetingelserne tilstrækkeligt tydeligt fraviger forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2, hvorfor selskabet har været berettiget til ved erstatningsopgørelsen at foretage et fradrag for værdiforringelse som følge af gulvtæppets alder og brug. Dette ville selskabet i øvrigt også have været berettiget til, selv om bestemmelsen ikke var fraveget, idet der ved fortolkningen af nytteværdi ses på en genstands retslevetid. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet var fastsat værdiforringelsen til 50 %.

For så vidt angår slutrengøringen af det midlertidige lejemål finder nævnet med den af selskabet anførte begrundelse ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke har dækket udgifterne hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson