859/11

Den 17. januar 2011 blev i sag nr. 77.705:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af afbestilling af en rejse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den anmeldte tilskadekomst ikke opfylder forsikringsbetingelsernes definition af "Alvorlig tilskadekomst".

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/4 2009 bestilte en rejse for to til Island med afrejsedato den 8/7 2009 og hjemrejsedato den 25/7 2009. Den 11/6 2009 afbestilte klageren rejsen. I anmeldelsen til selskabet oplyste hun om årsagen til afbestillingen, at hun den 18/5 2009 havde været ude og løbe, da hun pludselig fik store smerter i højre ankel, så hun næsten ikke kunne gå.

Af rejseforsikringsattesten udfyldt af klagerens egen læge den 16/6 2009 fremgår, at første konsultation fandt sted den 19/5 2009, og at klageren har fået stillet diagnosen senebetændelse i højre underben/ankel. Lægen skønnede, at skaden ville vare 2-3 måneder. Som svar på, hvorvidt lægen skønnede, at rejsen vil forværre skaden væsentligt eller i øvrigt skade patientens helbred, har lægen sat kryds i rubrikken "NEJ". Lægen

skønnede derimod, at klagerens almentilstand var sådan, at det var en hindring for at rejse og har derfor ved besvarelsen sat kryds i rubrikken ”JA”.

Sagen har været forelagt selskabets lægekonsulent, som den 26/6 2009 i internt lægenotat har anført:

> "Der er ikke tale om en alvorlig tilskadekomst.
> Skl. ville ikke kunne have gennemført en sportsferie."

På baggrund heraf har selskabet den 29/6 2010 meddelt klageren afslag på dækning. Selskabet har i afslaget oplyst, at det kun er ved sportsferie, at skaden kunne være dækket men, at selskabet ud fra det indsendte vurderede, at der ikke var tale om en sportsferie.

Klageren har stillet sig uforstående over for afgørelsen og har i e-mail af samme dato til selskabet anført:

> "Vores rejse til Island var at vandre rundt på forskellige udsteder i et par dage, så køre til et nyt sted og vandre osv.
> Jeg ved ikke, om det ikke er sportsferie i jeres forstand, det var i hvert fald tænkt som en fysisk meget aktiv ferie, som vi altså ikke er i stand til at gennemføre pga. min dårlige ankel.
>
> Jeg forstår heller ikke, at det ikke er akut alvorlig tilskadekomst. Jeg løb og det gjorde pludselig afsindig ondt i anklen. Jeg var nødt til at humpe hjem fordi der ikke kan komme biler på den sti, hvor jeg befandt mig. Noget, der sker pludseligt er vel ret akut - er det ikke?
> Når jeg sammen med min læge har vurderet, at vores planlagte vandreture og ferie ikke kan finde sted som planlagt pga. smerter i anklen, kan det da undre, at I ikke vil acceptere lægens vurdering.
>
> Jeg håber du efter disse oplysninger revurderer beslutningen."

Da selskabet ikke har ændret afgørelse, har klageren ved sin advokat ved skrivelse af 24/1 2010 indbragt sagen for nævnet med påstand om refusion af rejseudgiften på 4.909 kr.

Selskabet har i svarskrivelse af 15/2 2010 til nævnet anført:

> "I vores mail af 29. juni 2009 har vi overfor skadelidte afvist at dække afbestilling se bilag …
> …
> I afslaget henviser vi til punkt 20.2.a i betingelserne, samt at Ifs læge har vurderet, at der ikke er tale om en alvorlig tilskadekomst, hvilket er et krav for dækning jf. punkt 20.a.
> …

Sagen revurderes, men afslag fastholdes idet skadelidte ikke skulle på en sportsferie, der er omfattet af forsikringen. Skadelidte informeres om, at afslag fastholdes pr mail den 07/07/2009, Se bilag …
I mailen uddybes det, at afbestillingsdækningen ikke tager højde for, hvilke aktiviteter der er planlagt på en rejse, med mindre der er tale om, at skadelidte skal på en sportsferie, der er omfattet af afbestillingsdækningen jf. punkt 20.c.

Den 28/09/2009 modtager vi brev fra skadelidtes advokat … der mener, at der er tale om alvorlig tilskadekomst og henviser til den indsendte lægeattest fra skadelidtes egen læge. Se bilag …

Den 05.10.2009 sender vi svar pr mail til advokat … (Bilag …) hvori vi fastholder afvisningen. Vi gør i svaret opmærksom på, at sagen er konfereret med If s læge som ud fra lægeattesten og diagnosen har vurderet, at der ikke er tale om en *alvorlig* tilskadekomst, som det er defineret i vores betingelser, jf. punkt 41.3.
…
Desuden henvises igen til punkt 20.c.
Skadelidte har angivet, at der var planlagt en aktiv ferie dvs. at de skulle vandre på udsteder et par dage og så køre til et nyt sted og vandre osv.. Den beskrevne form for aktiv ferie, er ikke at sidestille med en af de sportsferier, der er omfattet af forsikringen.
…
Det at skulle køre rundt i Island og dér foretage nogle vandreture forskellige steder, kan ikke sidestilles med f.eks. en bjergvandringsferie, hvor hovedformålet er at vandre rundt i bjergene fra sted til sted.

Desuden har skadelidte heller ikke dokumentation for formålet med ferien, idet der kun er købt flybilletter til Island. Jf. punkt 20.c. skal man kunne dokumentere, at hovedformålet med ferien, er udøvelsen af en aktivitet på en sportsferie, der er omfattet af forsikringen.

Det er korrekt, at skadelidte er blevet informeret om, at hun skulle afbestille rejsen, se bilag ... Dette sker efter at skadelidte har kontaktet If og bedt om at få en skadeanmeldelse tilsendt.
At vi informerer om at rejsen skal afbestilles sker i overensstemmelse med punkt 20.3.a, hvor der står at:
Det er en betingelse for at opnå erstatning, at sikrede afbestiller senest første hverdag, efter at skaden er sket.
Vi kan aldrig vurdere om en skade er dækket, før vi modtager dokumentation og en lægeattest. Jf. punkt 20.b. er det samtidig et krav, at lægeerklæring er udfyldt tidligst 3 dage inden afrejsedagen. Lægeerklæringen skal dokumentere, at det er medicinsk uforsvarligt at gennemføre den planlagte rejse.

Vi har således konkluderet, at skadelidte ikke skulle på en sportsferie, der er omfattet af forsikringen, samt at skaden ikke er vurderet alvorlig og derfor ville det ikke være medicinsk uforsvarligt, eller hindre skadelidte i, at gennemføre den planlagte rejse d. 08.07.2009.

På baggrund af ovenstående kan vi ikke dække den afbestilte ferie. Yderligere påstande og anbringender forbeholdes."

Selskabets skrivelse har givet klagerens advokat anledning til i skrivelse af 9/6 2010 at fremkomme med følgende kommentarer:

"I svarskriftet argumenters for, at der ikke skal udbetales erstatning for den rejse til Island, som klageren afbestilte pga. en tilskadekomst den 18/5 2009.

If Skadeforsikrings argumentation er imidlertid baseret på forkerte forudsætninger.

If Skadesforsikring synes således at forudsætte, at klagerens rejse til Island havde karakter af en sportsferie, men dette var ikke tilfældet. Formålet med rejsen var ferieophold med vandreture.

Klager har ikke fremsat krav om erstatning under afbestillingsforsikringen med henvisning til betingelsernes pkt. 20.c (om visse sportsferier), men derimod under henvisning til pkt. 20.a.

Begrundelsen for at forlange erstatning for den aflyste ferierejse er, at der forelå en 'alvorlig tilskadekomst' for sikrede.

Alvorlig tilskadekomst er defineret i forsikringsbetingelsernes pkt. 41.3:
…
I sit svarskrift gør If Skadeforsikring gældende, at begge punkter skal være opfyldt for, at der foreligger en alvorlig tilskadekomst.

Dette fremgår imidlertid ikke af forsikringsbetingelsernes pkt. 41.3. Her fremstår de to forhold, der må karakteriseres som alvorlig tilskadekomst, som alternativer.

Da det tydeligt fremgår af lægeerklæringen (bilag …), at klagerens almentilstand var sådan, at det var en hindring for at rejse, er betingelsen i pkt. 41.3, 2. bullit, jfr. pkt. 20.a, opfyldt, og allerede derfor er If Skadeforsikring forpligtet til at erstatte den afbestilte rejse.

Hertil kommer, at klageren søgte råd og vejledning hos If Skadeforsikring, da skaden var sket, og her fik hun at vide, at hun skulle afbestille rejsen hos flyselskabet og sende dokumentation for dette til If Skadeforsikring sammen med sin e-ticket/rejsebevis med pris på rejsen på, jfr. bilag ... Der blev ikke i denne forbindelse taget forbehold om, at afbestillingsforsikringen muligvis ikke ville dække afbestillingen.

Det gøres derfor gældende, at If Skadeforsikring enten implicit har lovet klageren at erstatte den afbestilte rejse, eller har givet klageren utilstrækkelig vejledning og dermed har pådraget sig et ansvar for, at klageren har aflyst rejsen uden at være sikker på at modtage erstatning herfor."

Herefter har selskabet i skrivelse af 28/6 2010 til nævnet anført:

"Klagers advokat henviser til, at det ikke fremgår af betingelserne at begge punkter i 41.3. skal være opfyldt - men det er sådan at punktet skal læses da det er et samlet punkt og dermed ikke et spørgsmål om, at enten det ene eller det andet skal være opfyldt, men at begge tilsammen definerer en alvorlig tilskadekomst.

Klagers advokat skriver at If synes at forudsætte at formålet med rejsen havde karakter af sportsferie. Det er ikke korrekt.

Vi fastholdt afvisning med henvisning til punkt 20.2.
…
Der tages kun hensyn til formålet med rejsen såfremt der er tale om en sportsferie som er defineret under punkt 41.18, hvilket ikke var tilfældet.

Ifs lægekonsulent har vurderet sagen og oplyser at senebetændelse ikke er alvorlig tilskadekomst.

Klagers advokat mener, at vi implicit har lovet klageren at erstatte den afbestilte rejse. Det mener vi ikke er tilfældet.

Vi har ikke telefonisk lovet at dække den afbestilte rejse. Da sikrede kontakter os og spørger hvordan hun skal forholde sig, får hun oplyst betingelserne for afbestilling samt at det er en betingelse for dækning, at sikrede afbestiller rejsen - dette jf. punkt 20.3.a

Vi kan ikke afgive dækning førend en skadeanmeldelse og lægeerklæring er modtaget netop fordi vi først da kan afgøre om betingelserne er opfyldt."

Klagerens afsluttende bemærkninger er forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**20. Afbestillingsforsikring**

Forsikringen dækker, hvis sikrede ikke kan gennemføre rejsen på grund af:
a. Dødsfald eller akut opstået alvorlig sygdom (se pkt. 41.2) eller alvorlig tilskadekomst (se pkt. 41.3) for sikrede eller en af sikredes nærmeste pårørende (se pkt. 41.13).
…
c. Egen sygdom eller tilskadekomst, der gør, at sikrede ikke kan deltage i aktiviteter på visse sportsferier (se pkt. 41.18). Det skal kunne dokumenteres, at hovedformålet er udøvelse af en aktivitet på en sportsferie, der er omfattet af forsikringen.
…
20.2 Forsikringen dækker ikke
a. Hvis rejsen afbestilles, fordi sikrede ikke kan gennemføre aktiviteter på rejsen på grund af forkølelse, snue, diarre, mindre forstuvning eller lignende lettere sygdom eller tilskadekomst.
…
20.3 Begrænsninger
Det er en betingelse for at opnå erstatning, at
a. Sikrede afbestiller senest første hverdag, efter at skaden er sket. Undlades dette, vil erstatningen blive reduceret, hvis forsinkelsen medfører større erstatning end ved rettidig afbestilling.
…

Skade anmeldt under	**Krav til dokumentation**
Pkt. 20 a og b	Dødsattest fra læge eller hospital eller lægeerklæring, der er udfyldt af behandlende læge tidligst 3 dage inden afrejsedagen. Lægeerklæringen skal dokumentere, at det er medicinsk uforsvarligt at gennemføre den planlagte rejse.

…
41. Hvilke definitioner er anvendt?
…
41.3 Alvorlig tilskadekomst
Ved alvorlig tilskadekomst forstås her en tilskadekomst:

- Hvor rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.
- Der gør, at sikredes almentilstand er sådan, at det er en hindring for at gennemføre rejsen."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen er det nævnets opfattelse, at en fortolkning af definitionen ”Alvorlig tilskadekomst” i forsikringsbetingelserne, sådan som typografien er anvendt må føre til, at de to punkter må anses som to alternativer. Herefter foreligger der en alvorlig tilskadekomst, såfremt klageren opfylder et af de to punkter.

Det fremgår af den fremlagte rejseforsikringsattest udfyldt af klagerens praktiserende læge, at klagerens almentilstand var sådan, at det var en hindring for at gennemføre rejsen.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afslå dækning af den afbestilte ferie.

Nævnet bemærker i øvrigt, at bestemmelsen om, at rejsen skal afbestilles første hverdag, forekommer uhensigtsmæssig, idet sikrede således ikke har mulighed for at vælge at rejse, hvis selskabet afviser kravet. Nævnet finder derfor, at den sikrede bør orienteres om denne risiko.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren har krav på forsikringsdækning som følge af den afbestilte rejse.

Marianne Højgaard Pedersen
formand