854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.712:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring og indboforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bil og for visse indbogenstande, der befandt sig i bilen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 17/6 2009, at klageren den 10/6 2009 var på vej hjem i sin bil, da han observerede et lysglimt. Umiddelbart derefter stod kraftige flammer op i bilens bagende, og kabinen blev fyldt med røg. Klageren parkerede bilen ved en rasteplads og tømte sin brandslukker på bilens understel, men han kunne ikke slukke ilden. Han ringede derefter til brandvæsenet, der ankom hurtigt, men "der var ikke noget at redde". Klageren har i skadeanmeldelsen beskrevet vejret som "meget kraftig regn" og angivet, at der var et vidne (A) til det passerede.

Selskabets taksator besigtigede bilen den 19/6 2009. Selskabet ønskede en nærmere undersøgelse af årsagen til branden og indhentede en rapport herom udarbejdet af et konsulentfirma. Af rapporten fremgår bl.a.:

"Det skal bemærkes, at skadeanmeldelsen er udfyldt med en sort kuglepen - dog undtaget vidnets navn og adresse, som er skrevet med blå kuglepen.
…
Ved besigtigelse / undersøgelse af køretøjet, blev det konstateret, at køretøjet var brændt i bagenden, hvorfor der er foretaget nærmere undersøgelse omkring køretøjets bagende / bagagerum.

I forbindelse med undersøgelse, blev det konstateret, at der ikke på resterne af ledningerne til baglygterne, bagrudevarmer var nogen former for kortslutningsperler - samtidig blev det konstateret, at der ikke var noget der indikerede at branden skulle være opstået som følge af læk i brandstoftanken.

På grundlag heraf, blev køretøjet løftet op med truck og undervognen blev undersøgt og herunder specielt benzintanken, der er placeret under bagsædet under vognen.

Ved en nærmere undersøgelse af tanken, blev det konstateret, at der ikke var nogen skader på tanken og der heller ikke var nogen brandskader som følge af den omhandlede brand.

Benzinfilteret er placeret på højre side af benzintanken - dette var ligeledes ubeskadiget.

I forbindelse med at køretøjet blev løftet op - blev det samtidig undersøgt om der var blevet skiftet bremseskiver og bakker på køretøjet - bagpå blev det konstateret, at der ikke var udskiftet noget indenfor meget lang tid - på forhjulene er der udskiftet bremseklodser, men ikke selve bremseskiverne, der var kraftig nedslidt.

Det blev samtidigt konstateret, at branden ikke kunne være opstået som følge af overophedning af bremserne på baghjulene, idet bremserne var uden tegn på kraftig opvarmning, hvilket vil give farveændring af metallet.

Ved undersøgelse af køretøjets øvrige stand og herunder evt. under bagagerummet, blev der ikke funder noget der overhovedet indikerede, at der skulle være opstået en brand, som følge af en kortslutning eller noget der havde med benzintanken at gøre.

Ved en efterfølgende undersøgelse af bagagerummet, blev det konstateret, at det der lå i bagagerummet, var opfej fra kørebanen, altså rester fra køretøjets bagdæk, som var delvis brændt - samt resterne af bagklappen, som var af glasfiber.

Der blev ikke fundet noget der overhovedet indikerede, at der på nogen måder skulle have været computer i bagagerummet - der blev ikke fundet nogen rester - hverken computer, ledninger eller skærm, pc taske eller lign.

I forbindelse med undersøgelsen, blev det konstateret, at måtten fra bagagerummet var blevet fjernet og lå bag i køretøjet på bagsædet. Dette var formentlig sket før branden opstod, idet der ikke var nogen brandskader på den omhandlede måtte.

At måtten var blevet fjernet fra bagagerummet, indikerer at påstanden om, at der skulle have været personlige effekter i bagagerummet under branden - er ukorrekt, idet effekterne i så fald ville ligge løst i bagagerummet, og kunne glide rundt i bagagerummet under kørsel.

Samtidig må det konkluderes, at det forhold, at måtten var fjernet - betyder, at branden havde svært ved at udvikle sig, idet der herved var mindre brandbare dele.

Forsikringstagerens beskrivelse af branden stemmer ikke overens med et 'normalt brandmønster', idet han angiver, at der var et lysglimt, og derefter var der flammer og røg.

Samtidig stemmer forklaringen ikke overens med de fysiske forhold - nemlig, at han beskriver, at der under kørslen var kraftig regn, men alligevel tømmer han sin ildslukker under vognen, selvom han i skadeanmeldelsen angiver, at branden var i bagenden af køretøj, og at der var røg i kabinen. Det ville have været mere naturligt, at ildslukkeren var blevet anvendt inde i køretøjets bagagerum for at forsøge at slukke branden.

…

Vedr. den omhandlede brand - oplyste forsikringstageren, at han om morgenen var kørt til flyvestationen …, hvor han havde opholdt sig indtil hen på eftermiddagen, hvor han var kørt tilbage til sin bopæl i … og da han nåede frem til omkring … syd, var det blevet et meget kraftigt regn og tordenvejr. Dette uvejr havde fortsat lige indtil branden opstod i køretøjet, hvor han var næsten ved sin bopæl.

Under kørslen fra … mod bopælen, havde han været på en Shell-tank i …, hvor han havde fyldt tanken helt op.

…

Forsikringstageren understregede, at da han tankede op, var han sikker på at der ikke var løbet noget benzin ud og tankdækslet var blevet sat godt og solidt på igen da han var færdig med at tanke.

…

Forsikringstageren bekræftede igen, at på det tidspunkt han havde opdaget branden i køretøjet, havde branden været indvendig i bagagerummet og han bekræftede samtidig, at der havde været meget kraftig regn og han også ad …vej havde kørt med nedsat hastighed.

Efter at han havde tømt ildslukkeren under vognen, havde han åbnet bagagerumsklappen og havde taget fat i måtten i bagagerummet, som han havde trukket ud og samtidig med at han åbnede bagagerummet og havde taget fat i måtten, som der ikke var ild i - var branden i køretøjet flammet meget kraftig op - hvorfor han havde været nødt til at slippe måtten, som var faldet ned umiddelbart bag ved køretøjet.

…

Vedr. koden til køretøjets startspærresystem - som forsikringstageren telefonisk var blevet anmodet om at fremskaffe - var ikke blevet oplyst og ved samtalen blev han igen forespurgt omkring denne kode og iflg. hans egen forklaring, kunne han ikke '**længere kunne huske den'** men han ville prøve at tænke på det og når han evt. fandt frem til den, ville han kontakte undertegnede.

Forsikringstageren blev gjort bekendt med, at de tekniske undersøgelser af køretøjet - ikke kunne afsluttes før han havde afleveret koden til startspærresystemet - hvorfor det var meget magtpåliggende at han fik den frem fra hukommelsen.

…

Vedr. koden oplyste forsikringstageren at han ikke var kommet i tanke om kode endnu - men gav alligevel et bud på hvad koden kunne have været: **0997,** dog uden at han var sikker.

…

Ved telefonisk henvendelse til vidnet [A] … blev pågældende truffet, og efter at hun kort var blevet gjort bekendt med sagen, erklærede hun sig indforstået med at give en uddybende forklaring omkring den omhandlede bilbrand.

Vidnet forklarede at hun den omhandlede dag var kørt ad … - fra … i retning mod … - og da hun var ca. 200 meter fra rundkørslen ved …vej - havde hun bemærket en personbil, der

kom kørende fra højre side (fra motorvejssiden) - og ind i rundkørslen. Da køretøjet kørte ind i rundkørslen havde hun bemærket, at der kom røg fra køretøjets bagende, og hun havde i første omgang tænkt at det var fra køretøjets udstødning, men da personbilen kørte ud af rundkørslen - ad …vej i retning mod …, havde hun bemærket, at der var ild i køretøjets bagagerum.

Føreren af personbil var umiddelbart efter kørt ind på en rasteplads ca. 200 meter fra rundkørslen, og havde standset køretøjet.

Vidnet var standset bagved den omhandlede bil - og hun havde bemærket, at føreren havde taget en jakke ud fra førersædet sammen med en mørk / sort plastdunk. Samtidig hermed havde hun henvendt sig til føreren for at tilbyde sin hjælp - og han havde bedt hende om at holde sin jakke og plastdunken mens han åbnede bagagerumsklappen - og havde trukket måtten ud.

Iflg. vidnet var der ikke blevet taget noget ud fra bagagerummet, og der havde ikke været foretaget noget forsøg på at slukke ilden fra førerens side. Eneste forsøg var en anden bilist, som var standset - og havde haft en flaske med vand, som han ville anvende til at slukke ilden med.

Vidnet oplyste videre, at føreren ikke havde haft nogen ildslukker fremme - og at der ikke var blevet foretaget noget forsøg på at slukke ilden, som havde været centreret i selve bagagerummet, og der havde ikke været nogen ild i bagagerumsklappen, da den blev åbnet af føreren.

Vedr. den omhandlede plastdunk, som hun havde holdt for føreren - var på ca. ½ liter - og hun var ikke klar over hvad der havde været i den omhandlede dunk.

Vidnet oplyste videre, at hun ikke kender føreren - og aldrig har set den pgl. før den omhandlede dag.

Vedr. vejret på det omhandlede tidspunkt oplyste hun, at der ikke havde været nogen regn på det tidspunkt, da hun havde kørt frem mod rundkørslen - og at regnen først var begyndt kort efter at hun var standset op."

Selskabet afviste ved skrivelse af 16/9 2009 at yde forsikringsdækning og anførte som begrundelse herfor bl.a.:

"Vor taksator har i den forbindelse besigtiget bilen for evt. at fastslå, hvorledes branden kunne være opstået i bagagerummet og har ved samme lejlighed konstateret, at der ikke er tegn på, at de nævnte indbogenstande skulle have befundet sig i bilens bagagerum.
Såfremt de nævnte genstande havde befundet sig i bagagerummet, ville der med sikkerhed være brandrester af genstandene.
Ud fra disse oplysninger - samt nedenstående - afvises dækning, af indbogenstandene.

Ved nærmere undersøgelse af din bil, er der ikke konstateret fejl/eller mangler, der sandsynliggør brandårsagen, idet der hverken er fundet fejl eller utæthed i brændstofanlægget, ej heller er der tale om en teknisk fejl / kortslutning eller lign. i ledningsnettet eller andre ting.

Vi mener derfor ikke det er sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget skade og afviser erstatning under henvisning til vore forsikringsbetingelser pkt. 3.3 a., samt forsik-

ringsaftalelovens § 18.1, der omhandler forsikringstagerens fremkaldelse af forsikringsbegivenheden ved forsæt."

Af en erklæring af 10/6 2010 fra vidnet A, der er sendt som e-mail fra klageren til klagerens advokat, fremgår bl.a.:

"De rettelser jeg har til det PEN konsulenten er følgende :

Jeg har **ikke** udtalt, at det var fra bagagerummet specifikt, at der var ild. Bare at jeg så ild bagud af bilen, efter føreren var kørt ud af rundkørslen igen.

Jeg var holdt ind efter den brændende bil for at tilbyde min hjælp. Han bad mig med det samme om at flytte min egen bil, da han mente at den stod for tæt på hans. Jeg kørte min bil op foran hans bil.

I den tid der gik. mens jeg flyttede min bil, ved jeg ikke hvad føreren foretog sig.
Jeg skulle have sagt til konsulenten fra forsikringsselskabet, at der **ikke** var forsøg på ildslukning, eller at der ikke var en brandslukker fremme. Efter jeg havde flyttet min bil stod jeg et pænt stykke **foran** hans bil, (Konsulenten spurgte ikke efter hvor jeg befandt mig, efter jeg havde flyttet min bil).
Det finder jeg utrolig vigtigt i en vidneforklaring!
Især når branden er **bag** i en bil.

Derfor så jeg ikke, hvad føreren foretog sig bag ved bilen. Om han havde, og gjorde brug af en ildslukker så jeg derfor ikke.

Yderligere står der i rapporten at jeg havde udtalt at ilden var **centreret** i bagagerummet.
Det spurgte konsulenten meget ind til, om ilden kom fra højre eller venstre side, og det eneste jeg kunne sige om det var, at der bare var meget ild.
Så det med at ilden var **centreret** i bilens bagagerum har jeg **ikke** udtalt mig om.

Vedrørende vejret den dag, har jeg **ikke** udtalt, at det **ikke** regnede da jeg kørte frem mod rundkørslen. Jeg sagde, at jeg ikke var sikker på om det regnede, men at det i hvert fald kom til det. Idet føreren og jeg begge stod under min paraply, mens vi ventede på brandbilen."

Klagerens advokat har i skrivelse af 28/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"PEN Consults rapport virker meget tendentiøs og konklusionen synes også at bære præg heraf.

Efter gennemgang af rapporten er der nedennævnte bemærkninger.

Det kan vel næppe have nogen betydning for sagen om der er brugt en sort eller en blå kuglepen som påpeget af konsulenten.

Konsulenten har også konstateret, at måtten fra bagagerummet lå bag i køretøjet. Det er korrekt, idet [klageren] i forbindelse med brandens opståen åbnede bagagerummet og flåede måtten ud og lagde den i første omgang på vejen. Falck har formentlig lagt måtte ind på bagsædet.

På en Citroen, som den i nærværende sag omhandlende, er der bagagebøjler og min klients effekter var i en taske fastspændt i bøjlerne. Det var ikke muligt at få tasken ud på grund af branden og tasken blev i bagagerummet fordi den var fastspændt i bøjlerne.

I bagagerummet var der også en brandslukker og den har min klient brugt i forbindelse med at han forsøgte at slukke ilden.

Falck kommer ret hurtigt til stedet, ifølge [klageren], og de går i gang med slukningsarbejdet herunder afspærring af vejen.

Det er muligt, at der for konsulenten ikke har været tale om et 'normalt brandmønster'. [Klageren] oplyser, at han med ildslukkeren, som befandt sig i bilens bagagerum, forsøgte at slukke branden som havde fat i bilens venstre bagende, herunder kofanger som er af glasfiber.

Det skal derfor påpeges, at [klageren] har gjort hvad han kunne for at begrænse skaderne.
…
Endvidere skal det påpeges, at bilen var nysynet hvilket var sket cirka 2 måneder før skaden skete.

Konsulenten har tilsyneladende lagt stor vægt på, jfr. side 9 i rapporten, at [klageren] ikke længere kunne huske startspærrekoden på fire cifre, men der er formentlig næppe nogen der kan huske kode på startspærren på sin bil, hvis man overhovedet kender den og det er derfor uforståeligt, at man tilsyneladende tillægger dette vægt fra konsulentens side.
…
Jeg kan oplyse, at min klient fortsat er af den opfattelse, at det var katalysatoren der var skyld i branden.

På baggrund af ovennævnte, mener jeg at man ser bort fra den konsulentrapport der er fremkommet fra PEN Consult."

Hertil har selskabet i skrivelse af 8/7 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis vil jeg tillade mig at kommentere … [klagerens advokat] bemærkninger om, at PEN Consults rapport virker tendentiøs og konklusionen bærer præg heraf. Vi er af den opfattelse, at rapporten fra PEN Consults er, og skal være så objektiv som overhovedet muligt. PEN Consults opgave er udelukkende udarbejdet med henblik på, at sagen bliver belyst bedst muligt, i relation til taksator S.D.'s udtalelse om, at han mener vi bør få bilen undersøgt nærmere.

… [klagerens advokat] lægger også stor vægt på, at … fra PEN Consult går så højt op i, at forsikringstageren ikke kan huske nummeret på startspærren på det beskadigede køretøj. Grunden til … [klagerens advokat] kommentarer må være, at han ikke er bekendt med, at på det køretøj der her er tale om, skal man hver gang man sætter sig ind i køretøjet, indtaste et fire cifret nr. for at køretøjet overhovedet kan starte. De fire cifre vi beder forsikringstageren om at huske, har han brugt hver eneste gang han har skullet køre i sin bil. Det har jo ikke været muligt at gennemføre de tekniske undersøgelser da vi ikke har kunnet få koden til startspærren."

Nævnet har gennemset de i sagen fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne for motorkøretøjsforsikringen fremgår bl.a.:

"**3.3 Forsæt, spiritus, nedslidte dæk, førerbevis m.v.**
…
Forsikringen dækker ikke:
a. skade forvoldt med fortsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftaleloven § 18."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann