854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.716:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil er en Citroën C 3 1,4 HDI, årgang 2006. Klageren anmeldte den 6/4 2009 til selskabet, at bilen blev stjålet den 4/4 2009, mens klageren var til fest. Bilen blev den 6/4 2009 fundet udbrændt på en skovsti.

Selskabets skadeinspektør har udarbejdet en rapport af 13/5 2009 om sagen, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Jeg undersøgte bilen på stedet. Foto optaget og lagt på knr.
> Bilen var meget udbrændt og bar præg af, at venstre dør havde stået åben under branden. Der var ikke umiddelbart uheldsskader på bilen.
> Nedenfor venstre dørlås i brandmateriel blev fundet en lille nøgle, som dog ikke vurderes at passe til bilens døre/tænding.
> En sammensmeltet dørlås blev fundet i bunden af venstre dør. I højre dør fandtes ikke nogen dørlås - der er formentlig ikke nogen?
> Under ratlåsen kunne jeg ikke finde lås, men lidt derfra en meget sammensmeltet aluklump.
> …
> Hun [klagere] fortalte, at hun købte den omh. Citroen C3 fra ny hos daværende Citroen i …

Hun havde været glad for bilen, hvor der dog havde været nogle problemer med starter m.m., men som efter 'slagsmål' med Citroen i … var blevet ordnet og betalt af Citroen efter at hun havde sat sagfører på.

Vedr. skaden havde hun sammen med sin datter fra … og en svoger til …fest i en sportshal i …
De var ankommet til stedet - en sportshal - mellem kl. 20.00-21.00 og havde festet i hallen indtil kl. ca. 02.00.
Da de kom ud, var hendes C3 væk og de ringede til politiet.

Hun har i længere tid kun haft en nøgle til bilen - den nøgle uden fjernbetjening - som hun sendte til taksatoren.
Denne nøgle havde hun hele tiden i sin taske under festen og bilen var ikke lånt ud om aftenen.

Den anden nøgle med fjernbetjening blev for længe siden væk hos Citroen i … og hun havde aldrig fået en ny.

Hun blev forevist den på brandstedet fundne lille nøgle, som hun måske genkendte enten til en kasse i bilen eller til hendes arbejde … Forespurgt havde den ikke været i hendes nøglering til bilen, og hun vidste ikke, hvor den havde været, hvis det var hendes.

Hun havde efterfølgende af politiet fået at vide, at hendes bil var fundet udbrændt og hun kunne ikke forstå dette.
Hun skyldte en del penge på bilen.
…
Forespurgt til hvad hun nu gjorde uden bil, oplyste hun, at hendes hjemmeboende søn … havde en Opel Vectra, som også var forsikret i hendes navn, da det ellers ville blive for dyrt.
Hun blev gjort bekendt med det ulovlige i dette, men hun mente, at hun også anvendte bilen.

Automobiler … K.K. blev personligt kontaktet.
Han kendte ganske udmærket ft. [klager] som de havde solgt bilen til fra deres daværende … afd. og siden haft i … da de var Citroen forhandler, hvilket stoppede for et års tid siden.
Der havde været en masse bøvl med hende, idet bilen kørt frygtelig mange km, mere end garantien dækkene.
Bilen var reg. 1. gang d. 110106 og ved service d. 300407 stod km. tælleren på 102.520 km.
…
Vedr. en bortkommen nøgle, huskede han godt, at Ft havde talt om, at de havde fået en nøgle som var blevet væk, men det var ikke korrekt.
Han vidste ikke, hvorfor denne beskyldning var opstået, og der var ikke hos dem lavet en ny nøgle."

Klagerens advokat har fremsendt klage af 19/1 2010 til nævnet, hvoraf bl.a. fremgår:

"Klager er i besiddelse af 2 stk. nøgler til pågældende bil. Indklagede har ikke undersøgt, om der er udstedt erstatningsnøgler. Det kan ikke udelukkes, at bilen kan stjæles ved hjælp af ladvogn.

Det fremgår af forsikringsbestemmelsernes pkt. 4.2.5, at der alene kan nægtes dækning, såfremt der foreligger grov uagtsomhed eller forsæt, jf. **Bilag ...** Såfremt indklagede ønsker at gøre brug af undtagelsesbestemmelsen, må denne have bevisbyrden herfor. Der er intet i po-

litirapport, der indikerer, at der er noget at bebrejde klager, jf. **Bilag ...** Selskabets sagsbehandling er baseret på antagelser frem for beviser på grundlag af faktum.

Der er ej heller noget i forsikringsselskabets skrivelser, der kan godtgøre, at der skulle være udvist uagtsomhed fra klager. Da klager konstaterede tyveri, blev dette øjeblikkeligt anmeldt til politiet.

Der er intet i forsikringsbetingelserne anført om, at bilen skal indeholde startspærre. Det forekommer besynderligt, at det skal komme klager til skade, at denne har sikret sig ud over det i betingelserne krævede.

Det er ikke korrekt, når indklagede anfører, at bilen ikke kan stjæles uden startspærre. Dette fremgår af sagkyndig udtalelse i V.L.B-0159-08, jf. **Bilag ...** Sagkyndige skønsmand oplyser, at dette vil kunne gøres på ca. 10 -12 minutter. Det er endvidere anerkendt hos andre forsikringsselskaber, at det er muligt at omgå startspærren jf. pressemeddelelse fra TopDanmark af 4-10-2001, jf. **Bilag …**

Endvidere fremgår det af afgørelse nr. 65.520 fra Ankenævnet for Forsikring, at en undersøgelse fra Larmtjänst viser, at 3 % af alle biltyverier vil kunne henføres til omgåelse af startspærre.

Det fremgår tillige af omtale til TV- programmet 'Kontant', at en almindelig låsesmed kan lave kopier af bilnøgler, som det efter sigende skulle være umulig at kopiere. Af samme artikel fremgår, at det er muligt at omgå startspærre i bilen, jf. **Bilag ...**"

Heroverfor har selskabet i brev af 11/2 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet lægger vægt på, at bilen er forsynet med en effektiv startspærre, hvorfor selskabet anser det for usandsynligt, at køretøjet er stjålet.

Selskabet finder det også usandsynligt, at en gerningsmand kan eller vil bruge tid på en startspærre, for derefter at køre bilen ud og brænde den af i en skov.

Selskabet finder ikke det er bevist, at bilen er stjålet under de omstændigheder som klager har anmeldt til selskabet.

Det er selskabets opfattelse, at det er klager der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed."

Nævnets flertal - 2 medlemmer - finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning.

Nævnets mindretal finder, at selskabet ikke har fornødent grundlag for at afvise den anmeldte skade.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann