857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.723:

xxxx xx xxxx xxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der er tale om en frostskade, der ikke skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 12/1 2010 blev kontaktet af deres genbo, der fortalte, at der sprøjtede vand i badeværelset i klagernes sommerhus. Klagerne konstaterede, at husets vandmåler var sprængt. De anmeldte vandskaden til selskabet den 13/1 2010.

En vvs-installatør besigtigede den 16/1 2010 ejendommen. Af e-mail af 20/1 2010 fra vvs-installatøren til selskabets taksator fremgår bl.a.:

> "I Fredags var jeg ude på ard. med vvs'er.
> Efter som der har været varme på huset (min. 12 graden) ved en varmepumpe og der ikke har været strømsvigt, kan vvs'eren ikke finde årsagen, medmindre vandpumpen bliver sendt ind til analyse.
> Hvis vi ikke kan bruge hans udtalelse mundtligt, må han sende den ind og vi bliver faktureret en regningen for undersøgelsen.
> Da deres police dækker så længe der har været varme på huset og alt tyder på at det har der været, mener han det er spild.
> Det er også min overbevisning at der har været varme på huset, da der ikke lugter af 'kælder' i huset og deres stofmøbler ikke er klamme.

De har også lavet en flamingokasse, som de sætter foran hovedforsyningens vandrør ind til huset.
De udlejer også deres sommerhus."

I bilag dateret den 22/1 2010 til klageskemaet har klagerne bl.a. anført:

"J.O. VVS og J. og R.J. [klagerne] var sammen ude og besigtige skaden d. 16-01-2010 kl.8.30 - fordi Alm. Brand ville have konstateret årsagen til, at vandmåler var gået læk.

J.K.J. og J. fra V. Kommunes vandforsyning, var d. 20.01-2010 kl. 14.00 sammen ude og se på vandmåleren. Han mener, der må være tale om frost. Han kunne dog ikke, som de andre øvrige kompetente folk, der har set på pågældende vandmåler heller ikke forstå, at kobberrørene ikke var gået læk eller havde udvidet sig - når der var tale om frost. Han kunne heller ikke forstå, hvordan vandmåler kunne få frost.

Dels sidder vandmåleren længere inde end nogle af de andre rør, vi havde varme på og på den udvendige side, er der isoleret med en kraftig flamingokasse.

Vi har fået bekræftet af alle de folk, der har været i vores sommerhus i forbindelse med skaden, at vi har gjort hvad vi kunne, for at forhindre eventuelle frost skader. R.J. var ude og se til huset, dagen før skaden altså mandag d. 11-01-2010 - der var intet tegn på, at der var koldt i huset eller at der skulle være nogen grund til bekymring. Ifølge DMI har der i ugen omkring skades tidspunkt altså fra d. 9-12 januar, været fra 0 grader til max minus 3.

J.O., Vvs, fugttekniker og vores genbo har alle sagt, at huset havde varme på, møbler, vægge, toilet, indeklima - intet bærer præg af frugt eller kulde.

Vi har haft huset i snart 8 år og hvert år tager vi de fornødne forholdsregler for vinteren. Vi er jo heller ikke interesserede i at der skal ske noget med huset.

Så vi bliver meget rystede, da vi får at vide at Alm. Brand ikke vil dække skaden. Vi tror, at det er fordi forsikringen ikke ved, at der har været varme på huset. Vi bliver endnu mere rystede, da vi får at vide, at Alm. Brand ikke vil dække skaden selvom der har været varme på.

Det forstår vi slet ikke, for ifølge forsikrings betingelserne står der at 'forsikringen dækker ikke skader som følge af frost i uopvarmede rum/bygninger……så kommer der en indskudt sætning, i samme sætning 'med mindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning'. Den sidste del af sætningen, mener Alm. Brand, når den bliver oversat betyder 'at frostskader ikke dækkes, om der har været varme på eller ej'.

Her mener vi, at der er tale om en sproglig formulering, der er direkte forkert og slet ikke siger det, som Alm. Brand tolker. Derfor gik vi til advokat med teksten. Han bekræfter, at det er helt korrekt som vi læser det og som alle andre også læser det afsnit. Forsikringen dækker ikke skader i uopvarmede rum, men det er heldigvis ikke aktuelt for os, for vi har haft varme på."

Af bilag dateret den 28/1 2010 til klageskemaet fremgår bl.a.:

"**Hvad er svigtende varmeforsyning?** Vi har sat vores radiator og varmepumpe på minimum 12 grader. Er det svigtende varmeforsyning, hvis vores varmekilder ikke har lavet 12 grade? Kan der have været et svigt fra Seas NVE, som Seas NVE ikke har registeret og som følge deraf - været koldere end beregnet i nogle timer? **Er her så tale om 'hændelig uheld'**

Vi kan dokumentere via elmåler, at der er brugt temmelig meget el i vinter!

Vi ved, at vi så til huset dagen før skaden og der var ingen grund til bekymring! Huset var ok.

Hvad er tilstrækkeligt opvarmede rum? Vi mener, at tilstrækkeligt opvarmede rum, må være at der minimum er de grader det anbefales om vinteren i sommerhusene!"

Selskabet har i skrivelse af 15/2 1010 bl.a. bemærket:

"**Skadesagens begrundelse**
I den foreliggende sag er der mellem parterne enighed om, at

- vandskaden er opstået som følge af en frostsprængt vandmåler,
- badeværelset/ fritidshuset har været opvarmet til ca. 12 grader,
- der ikke har været sket nogen afbrydelse af husets varmeforsyning.

…
Da der ikke er sket nogen afbrydelse af varmeforsyningen til badeværelset/fritidshuset (rum/bygninger) hvor den frostsprængte vandmåler er placeret, må det lægges til grund, at årsagen til skadens opstående skyldes utilstrækkelig opvarmning af badeværelset/ fritidshuset.

Da årsagen til frostsprængning af vandmåleren og den derved forvoldte vandskade ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav om tilfældigt svigtende varmeforsyning til tilstrækkeligt opvarmede rum/ bygning, må vi således fastholde, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning i henhold til den oprettede fritidshusforsikring.

Med hensyn til de af vores håndværkertaksator iværksatte arbejder med henblik på skadebegrænsende foranstaltninger har vi tidligere meddelt klageren, at udgifterne hertil vil blive betalt af Alm. Brand.

Vi har således tidligere betalt skadeservicefirmaet SSG 5.723,75 kr. inkl. moms til dækning af regning for opsætning af affugtere, fugtmålinger den 14. januar 2010 samt leje af opstillede affugtere og senere nedtagning af affugtere den 21. januar 2010.

De opstillede affugtere har i perioden forbrugt 164,54 kwh strøm, i hvilken anledning vi snarest vil udbetale klageren udgiften hertil opgjort til 329,08 kr. svarende til 1 kwh pris på 2,00 kr.

I forbindelse med undersøgelse af fugtforholdene har SSG været nødsaget til at bore 8 huller i væggene, som efterfølgende skal partielt tillukkes og males.

Da vores håndværkertaksator har opgjort udgifterne hertil udgør i alt 4.875,00 kr. (forudsat udført af momsregistreret håndværker) vil vi ligeledes snarest udbetale klageren dette beløb."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udstrømning af væsker, frostsprængning samt snetryk**

Skade som følge af tilfældigt udstrømmende væske *(ikke udsivning eller dryp)* fra ejendommens faste installationer *(ikke nedløbsrør og tagrender).*

Skade ved frostsprængning af røranlæg og derved forvoldt vandskade, når skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning til/i tilstrækkeligt opvarmede rum/bygninger."

Nævnet udtaler:

Selskabet har givet dækningstilsagn for frostskader, der skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning til/i tilstrækkeligt opvarmede rum/bygninger. Således som denne bestemmelse er formuleret af selskabet, må den fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Selskabet skal følgelig godtgøre, at bestemmelsen er tilsidesat ved forsømmelse udvist af klagerne, eller af en person med hvem klagerne må tåle identifikation.

Der er mellem klagerne og selskabet enighed om, at huset var opvarmet til en temperatur af ca. 12 grader. På denne baggrund finder nævnet, at klagerne ikke har udvist uagtsomhed i forbindelse med husets opvarmning, hvorfor selskabet ikke var berettiget til at afslå dækning af vandskaden. Nævnet har ikke hermed taget stilling til, om der er tale om en frostskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det uberettiget har afvist den dækningsberettigende vandskade og skal genoptage sagen.

J. Hermann