857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.724:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag om rådgiveransvar mod klagerens tidligere advokat.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke havde rimelig grund til at føre sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans tidligere hustru i 1999 kontaktede en advokat i forbindelse med deres skilsmisse. Parterne havde allerede i hovedpunkter nedskrevet, hvad de var blevet enige om vedrørende fordeling af fællesboet, forældremyndighed over børnene mv. Advokaten skulle gennemgå den endelige aftale med dem og berigtige den over for myndighederne samt bistå med overdragelsen af halvparten af den fælles ejendom til klagerens tidligere hustru.

Klageren lagde i 2004 sag an mod advokaten for tilsidesættelse af rådgiveransvar, da klageren var blevet opmærksom på, at hans tidligere hustru i forbindelse med bodelingen var blevet forfordelt med 95.000 kr.

Af klagerens påstandsdokument af 26/4 2006 fremgår bl.a.:

"**PÅSTAND:**
Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgeren kr. 95.000, subsidiært et mindre beløb efter rettens skøn, og med tillæg af den til enhver tid værende procesrente fra sagens anlæg, og til betaling sker.
…
ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gør jeg gældende, idet øvrige synspunkter i sagsøgers processkrifter skal anses som integrerende bestanddel af dette påstandsdokument

at sagsøgte har befundet sig i en interessekonflikt, idet hun i en bodelingssag mellem sagsøger og dennes tidligere hustru - direkte eller indirekte - har varetaget modstridende interesser

at sagsøgte ved denne kritisable dobbeltrepræsentation har forårsaget, at sagsøgerens retsstilling som forbruger i bodelingssagen er blevet væsentlig forrykket i den forstand, at sagsøgerens tidligere hustru er blevet forfordelt med 95.000 kr.

at sagsøgerens tidligere hustru på et tidspunkt var repræsenteret af sagsøgtes kontorfælle advokat M.J., men ikke i den konkrete rådgivning om bodeling og forfordeling.

at sagsøgte ikke har sandsynliggjort og/eller nærmere dokumenteret, at hun kun har handlet i overensstemmelse med god advokatskik rådgivningssager for 2 parter i den foreliggende konfliktsituation.

at sagsøgte har haft pligt til skriftligt at rådgive og vejlede sagsøgeren om konsekvenserne ved at tiltræde den anførte aftale - både her og nu og for fremtiden,

at sagsøgtes adfærd må anses for en ansvarspådragende professionsfejl.

at denne fagfejl har påført sagsøgeren et kausalt og påregneligt økonomisk tab,

at dette tab for halvdelens vedkommende kan rettes mod sagsøgte som tidligere fællesrådgiver,

at sagsøgte i påkommende tilfælde må søge regres mod sagsøgers tidligere hustru, i det omfang sagsøgte måtte blive dømt til at betale sagsøgeren det påstævnte beløb

at sagsøgeren ikke har udvist egen skyld, accept af risiko eller andre forhold, der på nogen måde kan betyde, at en erstatning skal bortfalde eller nedsættes.

at sagsøgte på den konkrete baggrund også må antages at have tilsidesat de advokatetiske regler, hvorefter en advokat ikke på samme tid må være advokat for 2 parter med modstridende interesser."

I modpartens påstandsdokument af 26/4 2006 hedder det bl.a.:

"**PÅSTAND:**

Frifindelse.

ANBRINGENDER:

Det bestrides, at der for sagsøgte foreligger et ansvarsgrundlag som påstået, ligesom det afvises, at sagsøgeren har dokumenteret at have lidt noget tab som påstået, der beror på sagsøgtes forhold.

Det gøres herved gældende:

at sagsøgeren ved den 27. oktober 1999 indgåede aftale med sin tidligere ægtefælle har indvilget i at overdrage sin halvpart af den fælles ejendom, …, til MK uden i forbindelse hermed at oppebære noget kontant vederlag,

at sagsøgeren har indgået nævnte aftale uden sagsøgtes bistand,

at sagsøgeren ved den af ham den 26. januar 2000 underskrevne allonge til skødet vedrørende den omhandlede ejendom (bilag …) har tiltrådt og bekræftet, at hans halvpart af ejendommen overdrages til MK, uden at sagsøgeren i forbindelse hermed oppebærer noget kontant vederlag,

at sagsøgeren, der er jurist, såvel ved den 27. oktober 1999 underskrevne aftale som ved sin underskrivelse af mødereferatet af 29. oktober 1999 og skødet vedrørende overdragelsen af sin halvpart af den fælles bolig til M.K., har været bekendt med, at han ved de med M.K. indgåede aftaler i anledning af deres forestående skilsmisse har accepteret vilkår og forpligtelser, som er videregående i forhold til, hvad lovgivningen på området ville kunne begrunde,

at sagsøgeren ikke alene har været bekendt med det anførte, men direkte har ønsket at stille M.K. økonomisk gunstigere, end hun ad retslig vej kunne gennemføre krav om, alt som udslag af et ønske fra sagsøgerens side om over for M.K. og ægtefællernes børn så vidt muligt at afbøde virkningen af ægteskabets opløsning som følge af sagsøgerens utroskab,

at det ikke er sagsøgtes ansvar eller risiko, at sagsøgeren efterfølgende helt eller delvist har fortrudt de med M.K. indgåede aftaler og/eller har fundet, at forudsætningerne for de indgåede aftaler er bristet, og

at sagsøgeren ved passivitet har fortabt et ham eventuelt tilkommende krav på det påstævnte beløb ved først flere år efter indgåelsen af aftalerne med M.K. og den gennemførte ejendomsoverdragelse at hævde, at han på aftaletidspunktet hverken ønskede eller forstod, at M.K. opnåede nogen som helst økonomisk fordel på hans bekostning."

Sagen blev den 9/5 2006 efter rettens tilkendegivelse forligt således, at klageren hævede sagen. Klageren blev af retten pålagt at betale modpartens advokatomkostninger på 15.000 kr.

Klagerens advokat ansøgte ved brev af 2/6 2006 om dækning af modpartens advokatomkostninger samt egne omkostninger på 31.000 kr. Selskabet afviste ved skrivelse af 10/2 2007 at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke havde haft rimelig udsigt til at få medhold i sin påstand.

Klageren anmodede ved skrivelse af 8/3 2007 selskabet om at revurdere dets afgørelse og anførte, at han snarest ville vende tilbage med en begrundelse for klagen.

Om det videre forløb er der i klageskemaet underskrevet den 28/1 2010 bl.a. anført:

> "I klagen anførte jeg, at jeg efterfølgende ville fremsende begrundelse for klagen. Det gjorde jeg også, og siden hørte jeg intet fra Codan eller modpartens advokat ang. sagsomkostninger. Jeg gik derfor ud fra, at min retshjælpsforsikring havde betalt sagsomkostningerne.
>
> Det var ikke tilfældet, da jeg pludselig i august 2009 får en opkrævning på sagsomkostninger + renter (godt 20.000,-) fra adv. S.B. Samtidig truedes med fogedretten. Jeg forsøgte at indgå forlig med adv. S.B., da jeg fandt det uanstændigt at han i 2½ år intet har foretaget sig, ikke sendt opkrævning, rykker eller lignende. Det kunne ikke lade sig gøre, hvorfor jeg betalte beløbet. Jeg har dog endnu ikke modtaget en kvittering for, at jeg ikke længere skylder S.B. noget.
>
> Jeg fandt så ud af, at Codan intet havde foretaget sig, hvorfor jeg rettede henvendelse med forespørgsel om hvordan det gik med min klage. Jeg fik det svar, at man afventede min begrundelse for klagen. Hertil replicerede jeg, at den havde jeg da sendt. Jeg kunne ikke bevise det, da jeg ikke opbevarede en kopi og min harddisk i mellemtiden var brudt sammen, hvorfor jeg heller ikke kunne udprinte en kopi.
> Herefter fremsendte jeg et nyt brev med min begrundelse for klagen og jeg har modtaget en fastholdelse af afslaget af 10.2.07.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Jeg vil gerne opnå at Codan via min retshjælpsforsikring betaler for de sagsomkostninger jeg er blevet dømt til at betale (til S.B.) og til betaling af mine egne sagsomkostninger (32.000,-).
>
> Jeg gør opmærksom på, at sagen måske kompliceres af, at J.L.'s forsikringsselskab også er Codan, hvorfor Codan også har betalt adv. S.B. for alle sagsomkostninger, da det formentlig har kostet mere end de 15.000,- Derfor kan man jo få den tanke, at Codan selvsagt vil give mig afslag. Der foreligger således også et habilitetsproblem."

Af selskabets skrivelse af 19/2 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Vi har … vurderet, at forsikringstageren ikke ville kunne løfte bevisbyrden for, at modparten havde optrådt ansvarspådragende. Herved har vi særlig lagt vægt på modpartens påstandsdokument af 26.04.2006. Heri gør modparten gældende, at det er sædvanligt, at advokaten kan repræsentere begge parter i en bodelingssag, hvis parterne er enige om bodelingen, og at det ligeledes er almindeligt, at der kan ske skævdeling af boet, hvis parterne er enige herom.
>
> Vi finder fortsat ikke, at der var sandsynliggjort en rimelig udsigt til, at forsikringstageren ville få medhold i sin påstand. Som det fremgår af de med anmeldelsen fremsendte bilag, havde forsikringstageren og hans tidligere hustru forud for møde med advokat L. i store træk besluttet, hvorledes der skulle forholdes med bodelingen. Det var et væsentligt hensyn, at ægtefællen kunne blive boende i det fælles hjem af hensyn til børnene, og at forsikringstageren

var indstillet på at påtage sig videregående forpligtelser, end hvad han var retligt forpligtet til. Vi henviser i den forbindelse til det i svarskriftet anførte.

Forsikringstageren har ved sin underskrift på mødereferatet af 29.10.1999 accepteret de vilkår, der allerede var indgået af ægtefællerne forud for advokat L.'s indtræden i sagen. At forsikringstagerens forudsætninger for bodelingen efterfølgende måtte have ændret sig, kan ikke lægges sidstnævnte til last.

Endvidere skal bemærkes, at forsikringstageren kunne have indbragt en disciplinærklage for Advokatnævnet, hvilket ikke er sket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Egne sagsomkostninger.
For småsager gælder § 11a.

2. Omkostninger til modpart, såfremt disse er pålagt sikrede under en rets- eller voldgiftssag eller er godkendt af selskabet.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.
…
5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder af parternes processkrifter, finder nævnet, at der ikke var en sådan udsigt til, at klageren ville få medhold under retssagen, at nævnet kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Nævnet finder endvidere, at selvom det måtte lægges til grund, at klageren indsendte en uddybende begrundelse for sin klage af 8/3 2007 til selskabet, kunne klageren ikke med rette forvente, at selskabet - uden underretning til klageren herom - havde dækket modpartens sagsomkostninger. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann