857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.728:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod Ankenævnet for Dyrlæger.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten vedrører klagerens hobbyprægede erhvervsvirksomhed. Endvidere henviser selskabet til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren i oktober 2008 kontaktede en dyrlæge for at få en vurdering af klagerens hunds hoftedysplasi. Dyrlægen tog et røntgenbillede og vurderede hundens hofter til at have C- eller D-status. Klageren mente derimod, at hundens hofter havde B-status. Røntgenbilledet blev sendt til Dansk Racehunde Union, der grundet hundens hoftetilstand gav avlsforbud. Klageren indbragte sagen for Ankenævnet for Dyrlæger og gjorde bl.a. gældende, at dyrlægen havde manipuleret med røntgenbilledet. Klageren anførte, at han som følge af dyrlægens fejlagtige optagelse af røntgenbilledet havde lidt et tab, da han ikke længere kunne opnå en indtægt som følge af hundens parringer. Han nedlagde derfor påstand om dyrlægens betaling af 30.000 kr., svarende til den økonomiske gevinst ved seks parringer fra hunden af 5.000 kr. Klageren ønskede endvidere at medindklage Dansk Racehunde Union, da det var klage-

rens opfattelse, at Dansk Racehunde Unions vurdering af hundens hoftetilstand ikke var foretaget på et objektivt grundlag.

Ankenævnet for Dyrlæger fandt ved afgørelse af 4/12 2009, at røntgenbillederne af hundens hofter var taget korrekt. Nævnet afviste at behandle klagen over Dansk Racehunde Union, da Ankenævnet for Dyrlæger i henhold til nævnets vedtægter behandler tvister mellem forbrugere og dyrlæger. Klagerens aftalepart var Dansk Racehunde Union og ikke unionens dyrlæger, der foretog vurderingen af hunden, hvorfor nævnet ikke kunne behandle sagen.

Den 15/12 2009 anmeldte klageren til selskabet, at han ønskede retshjælpsdækning i forbindelse med et påtænkt sagsanlæg mod Ankenævnet for Dyrlæger. Selskabet afviste ved brev af 30/12 2009 at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten vedrørte klagerens hobbyprægede erhverv.

Af klagerens e-mail af 8/1 2010 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Jeg anvender ikke min Golden til jagt, hundesport eller udstilling. Hundens brugsegenskaber anvendes altså ikke.
> Det er derfor ikke en hobby jeg har, men en familiehund. Ejer altså bare en hund.
>
> Tvisten i dyrlægeankenævnet er om 1) dyrlægeerklæringen og 2) retten til at kunne klage over DRU-dyrlægerne.
>
> Før tvisten kan dreje sig om parring, skal den forinden være avlsgodkendt. Det er det jeg ønsker at få erstatning for at den ikke blev. Det er det retshjælpsforsikringen skal anvendes til: Bevis for mistet indtægt. Det er ikke en tvist i forbindelse med parring eller opdræt (erhvervsudøvelse).
>
> Synes ikke man kan sige at det er et hobbypræget erhverv at få erstatning for forbud mod parring pga. pkt. 1 + 2 ovenfor."

Klageren har over for Ankenævnet for Forsikring begrundet sit påtænkte søgsmål med, at Ankenævnet for Dyrlæger tilsidesatte sine vedtægter ved at afvise at behandle klagen over Dansk Racehunde Union. Klageren har i fax af 12/2 til støtte herfor bl.a. anført:

> "Af Vedtægter for Ankenævn for Dyrlæger fremgår det i § 1 at man kan klage over en dyrlægeydelse. Begår en dyrlæge en faglig fejl, som medfører et økonomisk tab for klager, har man ret til erstatning. Klagen kan jvf. § 3,4 vedrøre et krav pa max kr. 200.000.

Kendelsen fra Ankenævn for Dyrlæger omhandler som bekendt især konsekvenserne af journalfejl og værdiforringelsen af hunden og avlsforbud, på grund af diagnosefejlen medførte et økonomisk tab (mistet indtægt).
…
Sådan som jeg forstår kendelsen kan mit krav ikke imødekommes fordi ankenævnet mener at Vedtægter for Ankenævn for Dyrlæger tilsigter men- og invaliditetsgrad (den medicinske vurdering af ulempen ved en given legemsbeskadigelse, den angives i procent og anvendes til fastsættelse af erstatning), som årsag til tabt indtægt.

Synes også sagen har principiel betydning for byretten. Jeg mener at min fortolkning, af Vedtægter for Ankenævn for Dyrlæger, som der også er enighed om er principiel og har interesse for andre forbrugere.

Selvfølgelig tilsigter årsag til mistet indtægt også forkert helbredsattest/journal. En hests salgspris ville ikke være meget værd med en forkert diagnose/helbredsattest - Tilsyneladende et generelt, principielt problem at kendelsen fra Ankenævn for Dyrlæger fortæller, at man som forbruger ikke klager over alle dyrlæger i Danmark.

Ankenævnet behandler:

- tvister mellem forbrugere og dyrlæger

Af kendelsen fremgår det

'Aftaleparten er Dansk Racehunde Union og ikke de dyrlæger, som har bedømt billedet.
Nævnet har således ikke kompetence til at behandle klagen vedrørende Dansk Racehunde Unions bedømmelse af røntgenbilledet'

Det er rigtigt at nævnet, dyrlægerne KB/SBA har ikke beføjelse eller adkomst/myndighed til at træffe beslutning om DRU's betingelser og vilkår for avlstilladelse officielt/formelt set. Men DRU-dyrlægekonsulenternes bedømmelse af HD-grad er ud fra de samme dyrlægefaglige kriterier og DKK-procedureprincipper som for indklagedes og FS-dyrlægen (SBA).

Resultatet af diagnosen/statusfastsættelsen danner dernæst grundlag for DRU's administrative officielle påtegning i stambog. Kompetencespørgsmålet vedrører imidlertid ikke DRU-dyrlægernes arbejde. De har bare bedømt billedet. Derfor er der naturligvis også mulighed for at klage over dem, ligesom en hvilken som helst anden dyrlæge i DK. DRU-dyrlægerne har ikke noget med DRU's betingelser og vilkår at gøre for den officielle avlstilladelse, men har udelukkende vurderet billedet for sygdomsgrad eller ej.

Nævnet behandler klager fra forbrugere over dyrlæger vedrørende dyrlægeydelser. Er ikke enig med Dyrlægeankenævnet i at dyrlæger i hundeorganisationer ikke også skulle være omfattet af vedtægterne for ankenævnet. Der har betydning for mange forbrugere (hundeejere).

Der findes mange stambogsførende klubber. Man regner med at der i Danmark er ca. 600.000 hunde. I store træk kan man sige, at disse fordeles på ca. 1/3 racehunde registreret i Dansk Kennel Klub (DKK). De dyrlæger er heller ikke undtaget fra reglerne i DDD om Etisk Kodeks.

Der er en **tvist** mellem mig som forbruger og dyrlægerne i DRU.

Så det er rigtigt at man kan klage over alle dyrlæger i DK, og at der må være sket en overtrædelse af vedtægterne for Ankenævn for Dyrlæger, når jeg ikke kan få en formular til at klage over de dyrlæger også.
…
Klagen over afgørelsen i dyrlægeankenævnet vedr. den praktiserende dyrlæge i …, skal få det udfald, at det findes bevist, at HD-røntgenbilledet er taget forkert. Fordi det blev taget forkert resulterede det i avlsforbud med tabt indtægt til følge. Har derfor erstatningskrav."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 17/2 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vores standpunkt i sagen er, at idet den påtænkte retssag vedrører et erstatningskrav på kr. 30.000,00, svarende til mistede indtægter ved 6 gange parring á kr. 5.000,00, er der tale om en tvist i relation til hobbypræget erhverv, hvilket er undtaget fra forsikringsdækningen, jf. punkt 3, stk. 1, litra a.

Endvidere har vi gjort gældende, at der ikke er rimelig grund til at føre sag mod Ankenævn for Dyrlæger, idet ankenævnet efter vores opfattelse ikke er rette part at sagsøge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse, hvorved forstås:

   Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

…

5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, for eksempel fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker at anvende sin hund som avlshund med henblik på at opnå en vis økonomisk gevinst. Henset til, at der kun er tale om én enkelt hund, hvis primære funktion er at være en ”familiehund”, finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at klagerens hobby er af erhvervsmæssig karakter. Selskabet har således ikke kunnet afvise retshjælpsdækning under påberåbelse af, at der er tale om en tvist i forbindelse med klagerens selvstændige erhvervsvirksomhed.

Nævnet finder dog, at der ikke er en sådan udsigt til, at klageren vil få medhold under den påtænkte retssag, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har været berettiget til at afvise retshjælpsdækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann