857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.729:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring med tilvalgsdækningen Bil Super i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bils motor.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har kunnet fremvise bilens servicebog.

Klagerens advokat har over for nævnet ved brev af 29/1 2010 nedlagt påstand om, at selskabet skal dække motorskaden, herunder udgifter til erstatningsbil, og yde erstatning for værditab for opmagasinering af bilen samt for omkostningerne ved uberettiget afvisning af at dække skaden, herunder advokatomkostningerne. Klagerens advokat har til støtte herfor bl.a. anført:

> "[Klageren] købte i marts 2008 en bil hos auto-centralen i ...
> Auto-centralen har selv indkøbt bilen af ejeren af H.D. i … og er i den forbindelse bekendt med, at bilen er fuldt serviceret, men at servicebogen ikke er udfyldt. Auto-centralen sælger [klageren] en tillægsforsikring - SuperBil - i forbindelse med handlen. Denne tillægsdækning kræver iht. brochuren at bilen har været 'normalt' serviceret. Det er endvidere Auto-centralen der taster direkte i IF datasystem.
>
> Da der senere opstår en motorskade nægtes dækning, idet IF henholder sig til at servicebogen ikke er udfyldt.
> I alt udleveret materiale om forsikringen står der blot 'normal service', men IF henholder sig til at der i forsikringsbetingelserne ikke står 'normal service', men derimod står 'fabrikantens an-

visninger vedrørende brændstof, service, vedligeholdelse m.m. ikke er fulgt', samt at servicebogen ikke er udfyldt.
Disse vilkår og denne form for krævet bevis, er unægtelig noget andet end det forsikringstageren er blevet stillet i udsigt i 'salgsmaterialet' og i 'velkomstmaterialet' for forsikringen. Her tales udelukkende om normal vedligeholdelse. Kravet om udfyldt servicebog fremgår hverken af salgsmaterialet, velkomstmaterialet eller forsikringsbetingelserne.

Bilen har dog de facto været serviceret, det vidste sælgeren af forsikringen, og der foreligger en skriftlig erklæring herom fra ejeren af H.D. værkstedet i ... IF henholder sig dog til at servicebogen, forud for købet ikke er udfyldt, og vil ikke acceptere den foreliggende erklæring som bevis herfor, uagtet at erklæringen stammer fra ejeren af et mekaniker værksted, hvor der også er ansat en autoriseret Nissan mekaniker.

Sagen indbringes for Ifs kundeombud men afvises. Efterfølgende anmoder undertegnede om at sagen genoptages, hvilket afvises. Sagen er derfor nu indbragt for ankenævnet.

Der er, så vidt vides, ikke strid om, hvorvidt de andre betingelser for dækning er opfyldt."

Hertil har selskabet ved brev af 8/2 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager køber den 7. marts 2008 en Nissan … hvor der af slutsedlen fremgår at den er købt **uden** servicebog.

Den 19. januar 2009 kontaktede klageren if og anmeldte en motorskade som vor taksator besigtigede den 27. januar 2009 men tog forbehold for erstatningen, idet klageren ikke kunne fremvise dokumentation for at bilens service var blevet overholdt. Servicebogen manglede.

En *Servicebog* er 'bilens journal' og heraf fremgår hvornår service skal udføres og hvad der skal udføres efter faste intervaller. Ved et stempel i servicebogen kan der føres dokumentation på hvilke service der er udført hvornår og af hvilket værksted. Derfor er det vigtigt at få servicehæftet stemplet af det udførende værksted som med stemplet indestår for udført service.

I dette tilfælde oplyser klageren, at tidligere ejer selv har udført service på bilen og har efterfølgende sendt klageren en erklæring på at der er foretaget service på bilen - uden dog at have foretaget stempel i servicebogen selv om der er tale om et værksted som ville kunne foretage service. Efter vor opfattelse er denne erklæring derfor ikke fyldestgørende dokumentation for, at services virkelig er udført. Et stempel i servicehæftet er derimod en anerkendt dokumentation for, hvornår 'normal service' er udført og af hvilket værksted. Servicehæftet for klagerens bil har kun 1 stempel fra den forhandler som solgte bilen til tidligere ejer.
…
På baggrund af den manglende dokumentation (ingen servicehæfte) er motorskaden derfor ikke omfattet, ligesom den del af Tillægsforsikringen der omfatter Maskin- og Motorskadeforsikringen ikke har været omfattet fra forsikringens start alene ud fra at bilen er solgt uden servicehæfte.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Tilvalgsdækning**	**Dækker/omfatter**	**Dækker/omfatter ikke**
…		
A 1.2 Maskin- og Motor-	Maskin- og Motorskade-	Skader eller fejl:

skadeforsikring	forsikringen dækker pludselig opstået og uforudset skade på motor eller mekaniske dele, der medfører at, køretøjet ikke kan køre. Dækningen omfatter motor inkl. elektronisk styring, gearkasse/-transmission, brændstofsystem, bremser samt det komplette styretøj.	… i. hvor fabrikantens anvisninger vedrørende brændstof, service, vedligeholdelse m.m. ikke er fulgt. …
A 1.3 Erstatningsbilforsikring	Ved en dækningsberettiget skade på kasko- eller maskin- og motorskadeforsikringen stilles der en erstatningsbil til rådighed.	Forbrug af brændstof. Selskabet kan ikke garantere samme fabrikat, model og udstyr som det forsikrede køretøj."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. A 1.2, at forsikringen ikke dækker skader, hvor fabrikantens anvisninger vedrørende service ikke er overholdt. Det er ikke en betingelse, at bilens servicebog kan fremvises, men blot at serviceeftersyn faktisk har fundet sted i overensstemmelse med fabrikantens anvisninger. Bestemmelsen er formuleret som en undtagelsesbestemmelse, og selskabet bærer bevisbyrden for, at skaden er omfattet heraf.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at selskabet ikke har godtgjort, at fabrikantens serviceanvisninger ikke er fulgt. Selskabet skal derfor anerkende, at skaden er dækningsberettigende. Det bemærkes, at nævnet herefter ikke har fundet det fornødent at tage stilling til, om selskabet hæfter for manglende information fra sælgeren af forsikringen.

Ved en dækningsberettigende skade skal selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. A 1.3 stille en erstatningsbil til rådighed, indtil reparationen af bilen er foretaget.

Nævnet finder derfor, at selskabet skal udbetale erstatning til klageren svarende til værdien af at have en erstatningsbil stillet til rådighed af selskabet, indtil bilen er repareret.

Det er nævnets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale de hermed forbundne udgifter.

Nævnet finder heller ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens omkostninger til opmagasinering af den forsikrede bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at den påberåbte undtagelsesbestemmelse ikke finder anvendelse, og udbetale erstatning for skaden med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, samt udbetale erstatning svarende til værdien af at have en erstatningsbil stillet til rådighed af selskabet, indtil bilen er repareret.

J. Hermann