857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.731:

xxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har kollektiv fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 25/8 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hun ikke har pådraget sig et varigt mén på 5 % eller derover.

Ifølge epikrise af 26/8 2007 er klageren under selvskadende adfærd hoppet ud fra en stige og derefter hamret højre hånd i en mur. Røntgen har vist en ca. 20 grader vinklet fraktur midt på corpus af 5. metacarp (lillefingerens mellemhåndsknogle).

Af epikrise af 18/12 2007 fremgår bl.a.:

> "Patienten har for ca. 4 mdr. siden haft en fraktur i korpus af højre 5. metacarp. Har nu i dag slået samme hånd igen, og har smerter svarende til det gamle brudsted.
> Objektivt
> Højre hånd ses med let hævelse svarende til 5. metacarp. Der er ingen synlig misfarvning eller fejlstilling. Der er direkte og indirekte ømhed svarende til korpus af 5. metacarp.
> Der er normale neurovaskulære forhold distalt på 5. stråle. Røntgen af højre hånd kan ikke afvise refraktur. Muligvis lidt øget vinkling i forhold til billederne fra oktober med ostepsyntesemateriale."

Af epikrise af 22/1 2008 fremgår bl.a.:

"På højre hånd ses ingen hævelse eller misfarvning svarende til 5. metakarp, men der er lidt krumning svarende til frakturstedet grundet callusdannelse. Der er en lille smule direkte ømhed, men ingen indirekte ømhed.
Der er fri bevægelighed i fingeren i alle led.
Styrken i hånden mangler grundet 5 ugers immobilisering med gips.
Der er normal sensibilitet i samtlige fingre og normal kapillærrespons.
Røntgen d.d. af højre 5. metakarp viser callusdannelse og fortsat synlig frakturlinie midt på frakturen.
Plan
gipsen seponeres
og pt. instrueres i genoptræning af hånd og underarm."

På foranledning af klagerens anmeldelse anmodede selskabet om foretagelse af en funktionsattest. Det fremgår heraf bl.a.:

"**13** Er bevægeligheden i håndleddene nedsat?	**NEJ** ☐	**JA** ☒	Hvis JA, hvorledes er bevægeligheden nedsat:	
			Højre	Venstre
		Opad (dorsalt) (norm 0-80°)	0-80	0-80
		Nedad volart) (norm 0-80°)	0-80	0-80
		Mod tommel (radialt) (norm 0-30°)	0-30	0-30
		Mod lillefinger (ulnart) (norm 0-40°)	0-25	0-40"

Det var endvidere anført, at der ikke var skurren i håndleddene, og at der var fri bevægelighed i alle fingre. Håndtrykskraften var moderat nedsat. Subjektivt oplevede klageren daglige smerter, og hun kunne ikke løfte bæreposer i hank eller vride en klud.

Journalmaterialet og funktionsattesten blev forelagt selskabets lægekonsulent, som vurderede, at ulykken ikke kunne danne grundlag for en ménerstatning. Han havde herved lagt vægt på, at der var beskedne varige gener, og at der var normal bevægelighed. På baggrund heraf har selskabet i brev af 14/9 2009 til klageren afvist af yde forsikringsdækning.

Klageren har i klage af 25/1 2010 til nævnet krævet, at selskabet anerkender et varigt mén på 5 %, og har til støtte herfor anført:

"Er på vej til arbejde, da [klager] mærker at hun skal besvime. Hun får stoppet bilen og da hjælpere vil hjælpe hende ud af bilen falder hun ud og brækker højre arm."

Selskabet har i brev af 17/3 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ved anmeldelse - modtaget af Alka Forsikring den 4. december 2008 - anmeldte klager, at hun den 25. august 2007 var på vej til arbejde i bil, da hun blev svimmel. Hun standsede derfor bilen og ville stige ud, men faldt og brækkede armen. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring bad ved brev af 8. december 2008 klager om at besvare nogle spørgsmål om skadens opståen. Kopi vedlagt.

Klagers fagforening oplyste ved brev af 22. december 2008, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, at det var første gang at klager havde oplevet at blive svimmel samt at klager ikke kendte årsagen til at hun blev svimmel. Kopi vedlagt.

Af de lægelige oplysninger, som Alka Forsikring modtog, fremgik det, at klager havde opsøgt skadestue den 26. august 2007, idet hun 'under selvskadende adfærd i dag er hoppet ud fra en stige og derefter hamret højre hånd i en mur', hvorfor selskabet ved brev af 19. marts 2009 bad klager om at kommentere dette. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring modtog den 3. april 2009 klagers bemærkning om, at der var tale om en misforståelse, da det rigtige hændelsesforløb var, at klager var på vej til arbejde og blev svimmel og ville stå ud af bilen, hvorunder hun faldt og brækkede armen. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 30. april 2009, at skaden var dækket på forsikringen og såfremt der blev tale om et varigt men på 5% eller derover ville der blive udbetalt erstatning. Selskabet bad samtidig klager kontakte selskabet omkring årsdagen for skaden. Kopi vedlagt.
…
Fastsættelsen af méngraden efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, sker som bestemt i betingelsernes punkt 7.2.6. efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, og den praksis der i øvrigt er fastlagt af Arbejdsskadestyrelsen.
…
Den konkrete skade (brud på 5. mellemhåndsknogle) er ikke beskrevet i Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

Selskabet finder imidlertid, at de i tabellen beskrevne skader for så vidt angår 5. finger og hånd klart viser at der skal være betragtelige varige følger før méngraden vurderes til 5% eller derover.

Vi må således fastholde, at klager ikke har pådraget sig et varigt mén som følge af den anmeldte skade på 5% eller derover og at der således ikke kan udbetales erstatning for følgerne af skaden.

Alka Forsikring finder med henvisning til de lægelige oplysninger ikke, at der er en sådan grad af tvivl om spørgsmålet, at selskabet finder anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.2.5.** Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5% og derover. Méngraden kan højst være 100%.

7.2.6. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel der gælder på tidspunktet for afgørelsen. Fastsættelsen sker på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge. Se uddrag i afsnit 9.

7.2.7. Hvis skaden ikke er anført i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes méngraden på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på 5 % eller derover ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet finder således, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet kan oplyse, at Arbejdsskadestyrelsens gebyr for udtalelse for tiden udgør 4.900 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann