852/10

Den 22. september 2010 blev i sag nr. 77.734:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har campingvognforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt for en anmeldt skade på den forsikrede campingvogn.

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse af 1/12 2009, at campingvognen fik den anmeldte skade, da den stod hos et værksted for at blive repareret. Reparatøren havde lagt en træplade i vognen som underlag, da han ville hæve vognens tag. Da reparatøren var færdig, stillede han træpladen på højkant og trak den ud mod døren, hvorved pladen forårsagede en ridse i vognens gulvbelægning.

Selskabet tilbød en erstatning på 5.000 kr., hvilket klageren afslog ved brev af 18/12 2009, idet han bl.a. bemærkede:

> "I Deres forsikringsbetingelser fremgår det helt klart, at der ved skade skal en reparation udføres således, at vores Cv skal bringes tilbage til den stand den var før skaden, se punkt 21 i Deres betingelser, jeg kan derfor ikke acceptere, at der som Taksator P. … sagde, at det kunne man fravige ved mindre skader. Jeg henholder mig således til forsikringsbetingelserne, jfr. netop sag vist i Kontanten på TV, hvor Forsikringsselskabet klart henholdte sig til forsikringsbetingelserne.
>
> Såfremt vores sag skal afgøres med en kontanterstatning, så har DCU … sagt, at lignende skader kompenseres med 10.000 kr. til 15.000 kr."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 12/1 2010 til klageren og har heri bl.a. bl.a. anført:

> "Der er efter min opfattelse ikke tale om en egentlig skade. Den ridse der er tale om er så lille at jeg har vanskeligt ved at tage et tydeligt billede af den. Ridsen er kun af kosmetisk betydning og har ingen betydning i relation til forringet brug eller nedsat værdi for campingvognen.
> Til orientering er gulvbelægning et relativt blødt novilon produkt som trods alt er beregnet til at gå på. Ved helt normalt brug vil der derfor også kunne opstå slid og trykmærker som ikke vil være større end det vi her har konstateret.
> Den tilbudte kompensation på kr. 5.000,- er fastsat ud fra hvad et kantsyet tæppe koster, hvilket er det vi kan strække os til.

Herefter anførte klageren i e-mail af 14/1 2010 til selskabet bl.a.

> "Til orientering er jeg ikke enig i deres erstatningsopgørelse, derfor vil jeg beder Dem om, hvor i mine forsikringsbetingelser nr.XXXX? Der står at bagatelskader har en anden erstatningsopgørelse end andre skader.
>
> De nævner - at skaden er mere af kosmetisk art, og at gulvbelægningen ikke har nedsat anvendelighed, så derfor reduceret erstatning.
>
> Facts er, at selv et mindre hul i gulvbelægningen, ikke vil nedsætte anvendeligheden, så jeg kan ikke se, at en mindre skade skal erstattes med et mindre beløb, såfremt der havde været en større ridse i belægningen, så havde skaden været en komplet udskiftning af gulvet.
>
> I de forsikringsbetingelser der på vor Campingvogn, står der entydigt, at ved. skade - skal skaden repareres, og bringes i den tilstand den var før skadens opståen, dvs. erstatningen skal være sat efter denne regel, dvs. som DCU sagde, vil det indebære en erstatning på ca. 15.000 kr.
>
> Taksator skriver at det er svært at tage et tydeligt billede af ridsen ja det har han ret i, der er nemlig 4 andre der har prøvet at fotograferer gulvet og det kan man ikke da det giver genskin så man kan ikke se ridsen på billedet men den er tydelig at se nå man er inde i vognen.
>
> Han skriver at gulvbelægningen er blødt novilon som trods alt er beregnet til at gå på og vil derfor også kunne opstå slid og trykmærker som ikke vil være større end det vi her har konstateret. Det vil jeg ikke give ham ret i, da vognen nu er 18 måneder gammel og der er ikke andre ridser end den som [reparatøren] har lavet og hvis der kom andre ridser er det jo os selv der ville havde lavet dem og så måtte vi jo leve med det eller sælge vognen med det tab det nu ville give."

Af selskabets brev af 11/2 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Det er vores cheftaksators opfattelse, at der ikke tale om en egentlig skade, idet den ridse, der er opstået, er så lille og ubetydelig at vores taksator har haft vanskeligheder ved at tage et tydeligt billede af den. Ridsen har alene kosmetisk betydning og har ingen betydning i relation til forringet brug eller nedsat værdi for campingvognen.
>
> Til orientering er gulvbelægning et relativt blødt novilon vinyl produkt, som trods alt er beregnet til at gå på, og ved normalt brug vil der også kunne opstå slid og trykmærker som ikke vil være større, end det vi har konstateret i klagers vogn.

Vores taksator har dog i erkendelse af, at der er fremkommet en overfladisk ridse tilbudt klager en kompensation på 5000 kr. Beløbet er fastsat ud fra hvad et kantsyet tæppe kan anskaffes til.

Nævnet er gennemset de i sagen fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21 Hvordan erstattes skaderne**
A Reparation
Topdanmark betaler for en reparation hos en anerkendt reparatør, der sætter køretøjet i samme stand som før skaden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de vedlagte fotos af ridsen i campingvognens gulv, finder nævnet intet grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for den anmeldte skade på den forsikrede campingvogn.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson