857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.738:

xxxxxx xx xxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxxx xxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en brandskade på den forsikrede bil, en Mercedes-Benz E 270, årgang 2002.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klagerens bekendte A. den 24/5 2007 købte den forsikrede bil. Den 7/5 2008 anmeldte A., at bilen den 6/5 2008 var blevet stjålet. Bilen var kaskoforsikret i FDM Forsikring A/S, der ved brev af 4/6 2008 afviste at yde erstatning for bilen under henvisning til, at A. havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. A. klagede til FDM Forsikring A/S, der fastholdt afgørelsen ved breve af 19/6 2008 og 14/7 2008.

Ifølge A.'s oplysninger fandt han bilen igen den 17/7 2008. Der var skader på bilen, bl.a. var der stjålet et navigationsanlæg, ledninger var klippet over, og der var diverse ridser og buler.

Det fremgår af slutseddel af 2/6 2008, at A. denne dato købte en VW Bora 1,9 TDI, årgang 2001, af en privat sælger. Bilen blev den 3/6 2008 omregistreret i klagerens navn. A., der på dette tidspunkt arbejdede som assurandør i det indklagede selskab, oprettede den 6/6 2008 et tilbud på forsikring af bilen. Policen blev aldrig sat i kraft, men blev noteret som en fortrydelse.

Klageren har oplyst, at han den 15/9 2008 indgik en byttehandel med A., således at klageren gav A. VW Bora'en og 50.000 kr. i kontanter i bytte for Mercedes'en. Mercedes'en blev omregistreret med klageren som ny ejer, og VW Bora'en blev omregistreret med A. som ny ejer. Mercedes'ens registreringsnummer blev ved samme lejlighed ændret.

Klageren tegnede den 15/9 2008 kaskoforsikring for Mercedes'en i det indklagede selskab.

Den 24/10 2008 ca. kl. 02.15 modtog politiet meddelelse om, at en motorcykel og to biler - herunder den forsikrede Mercedes - var i brand på en parkeringsplads. Køretøjerne stod ved siden af hinanden.

Politiet afhørte samme nat et vidne. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han boede på … hvorfra han havde altan ud mod parkeringspladsen med de brændende biler.
>
> Ca. 10-15 min. forud for branden, havde han stået på sin altan. Her havde han lagt mærke til at der var kommet en VW Bora el. Passat, nyere model, sølvgrå, personbil med et reg. begyndende …, kørende neden for hans altan.
>
> Den stoppede ved en af de nærliggende opgange, hvorefter 2 personer steg ud af bilen.
>
> A: Mand, iført grå hættetrøje med mørk jakke og hættetrøje.
> B. Mand iført mørkt tøj.
> Kan ikke genkendes.
>
> De 2 personer gik fra bilen hen til parkeringspladsen, hvor de gik lidt frem og tilbage, inden de igen satte sig ind i bilen og kørte fra stedet.
>
> Ca. 10-15 min. senere udbrød der brand i nogle biler på parkeringspladsen, hvorfor afhørte fandt de 2 personers færden meget mistænkelig."

Af selskabets undersøgelsesnotat fremgår bl.a.:

"**Indberetning om brandskade i …** hvor ovennævnte bil var brændt af. Det var oplyst, at forsikringstager var ny kunde, han havde netop registreret bilen. Han havde tegnet en forsikring med max km pr. år på 5.000 km, hvilket er atypisk for sådan en bil. Desuden var det bemærkelsesværdigt, at bilen havde skiftet reg.nr. fra UL… til ZL… den 15-09-2008 ved ejerskift. Det er ikke nødvendigt at skifte reg.nr. ved ejerskift, og således 1100 kr. spildt til køb af nummerplader.

Taksator vurderede bilen til at være totalskadet. Handelsværdien blev fastsat til kr. 370.000 kr. …

Taksator oplyste endvidere, at der var en uoverensstemmelse med bilens speedometer. Ft. havde oplyst, at bilen havde kørt 290.000 km, men taksator kunne se, at der var en tidligere skade på bilen den 06-05-2008, hvor der var registreret, at bilen havde kørt 313.000 km.
…
Den 7. november 2008 besigtigede jeg bilen hos K.B.
…
Jeg gennemgik bilen ift. skaderne på taksatorrapporten. Jeg kunne konstatere, at skaderne ang. buler, lak og ledningsnettet ved højre bagdør ikke var repareret.
…
Det var ikke umiddelbart muligt at konstatere, om der var set et andet 'commandanlæg' i bilen, da instrumentbrættet var kraftigt smeltet i området.

A. har oplyst mig telefonisk den 19-11-2008, at dengang han havde bilen, blev den stjålet. Han havde den forsikret hos FDM-forsikring. Han havde været i byen, og mistet en blazer. Deri var nøglen. .. Skaden blev betegnet som grov uagtsomhed, så han måtte selv betale for reparation af skaderne. Den blev lavet hos en bekendt, M., som ejer … Den blev lavet i perfekt stand med commandanlæg købt på internettet og nylakering, hvor den var blevet skadet ifm. tyveri. Ledningsnettet ved døren var også lavet. Det havde kostet kr. 20.000. Indehaveren af …, M., er en af hans bekendte. Det stod 'snorlige' efter denne reparation, og det var også derfor [klager] købte bilen.
…
Han blev spurgt, hvordan det kunne hænge sammen, at km ifm. skaden i maj var aflæst til ca. 313.000, når der stod 289.000 på slutsedlen. Han oplyste hertil, at han havde reguleret den ned vha. nogle instrumenter som kan ses på www.speedometer.dk . Årsagen til dette indgreb var, at det var psykisk for ham, at den skulle reguleres ned i km.
Han havde fortalt køberen, [klagere], at den havde kørt noget mere, så han mente ikke, at han havde gjort noget strafbart. Det var dog ikke påført slutsedlen.

Han oplyste desuden, at [klager] havde betalt bilen dels med en VW Bora til kr. 250.000 og dels nogen 'håndøre' (kr. 50.000 i kontanter). Årsagen til, at han havde solgt den så billigt til [klager] var, at [klager] havde lavet noget håndværk i hans lejlighed, som er ved at blive renoveret. Nedslaget i prisen på bilen, svarede til det håndværk, der var lavet i lejligheden. Der var bl.a. sat fliser op. A. havde købt bilen meget billigt i sin tid, så han havde ikke den store afskrivning på den.
…
Ifølge CRM var VW Bora reg.nr. …, som [klager] anvendte som delvis betaling for køb af den totalskadede Mercedes, registreret til [klager] i tidsrummet fra 0206-2008 til 15-09-2008.

… politi v. …, som er sagsbehandler på brandsagen oplyste, at tidligere ejer af VW Bora har fortalt ham, at det var A., som købte bilen den 06-02-2008. Bilen var handlet for ca. kr. 225.000.
…
Det er min klare opfattelse, at tidligere ejer af den totalskadede Mercedes, A., fremtræder utroværdig, da han har oplyst, at bilen var lavet helt 'snorlige' efter tyveriet. Det er helt sikkert, at ingen af de mekaniske defekter er lavet. Det er således også højst tvivlsomt, at der er isat commandanlæg igen.

Der er meget der tyder på, at handlen med [klager] er fiktiv, således det reelt var A., som var ejer af bilen, da den blev brændt af i … den 24-10-08.

Det begrunder jeg med, at det var A., der købte VW Bora'en i … den 02-06-2008. Det var umiddelbart efter, at han havde fået stjålet Mercedes'en. Den blev meldt stjålet den 07-05-2008 og fundet til stede den 18-05-08.

A. endte således med at have 2 temmelig dyre biler, da han ikke fik erstatning for Mercedes'en pga. grov uagtsomhed. VW Bora' en blev imidlertid registreret til [klager]
.
Den 15-09-2008 blev begge biler omregistret, således [klager] fik registreret Mercedes'en, og A. fik registreret VW Bora'en ved en højst tvivlsom handel, hvor A. skulle have betalt kr. 250.000 for sin egen VW Bora.

Det forekommer også temmeligt suspekt, at A. får nedjusteret speedometeret i sin Mercedes umiddelbart inden denne handel med [klager], men tilsyneladende har sagt det til [klager]. Når man justeret på speedometeret er det for vindings skyld ifm. med salg af bilen. Det kunne tyde på, at han igennem [klager] så frem til en totalskadeerstatning.

Dertil kommer, at A. har holdt nøje øje med skadebehandlingen. Han har nærmest dagligt, nogle dage flere gange dagligt og i weekends logget sig ind på skaden. Han har derved kunnet følge med i, hvor langt skadebehandlingen var nået. Han var siden min samtale med ham den 19-11-2008 klar over, at vi måtte afvente politirapporten ang. brandundersøgelse, før vi kunne udbetale erstatning.
Assurandører har han ingen skadebehandling."

Af politirapport af 8/12 2008 fremgår bl.a.:

"Den 12. november 2008
På baggrund af vidnet K.s forklaring om at han havde set en nyere Bora eller Passat startende med reg. nr. …, kort tid forinden for branden, hvor to personer går rundt og virker mistænkelige, kontaktede undertegnede OPA, men henblik på at få en liste over alle biler i Danmark med den ovennævnte beskrivelse.
…
Fortsat den 18. november 2008
Kontaktede forurettede [klager] og forurettede T. telefonisk. Begge blev afhørt i sagen.
…
Af begge afhøring fremgår det, at de begge kendte en person, A., som ejede en nyere sølvgrå Bora.

Af listen over alle Bora'er i Danmark med reg.nr. startende med …, fremgår det at A. ejer en VW Bora 1,9 TDI med regn. nr. …
…

Fortsat den 11. december 2008

…

Modtaget diverse rapportmateriale fra FDM Forsikring:

…

Af A.'s anmeldelse fremgår det at bilen blev stjålet den 060508 om morgen, men bilen bliver først efterlyst ved politiet den 070508. A. beskriver også i anmeldelsen at hans jakke blev stjålet, og at han forsøgte at anmelde dette til politiet. A. har dog senere overfor TrygVesta ved A.N. forklaret at jakken blot var mistet.

Det ses at FDM den 040608 sendte en afvisning til A. på erstatning for tyveriet, hvilket han formentlig tidligst modtog den 050608.

Sammenholdt med at A. underskrev slutseddelen på Bora'en den 020608, så har A. købt Bora'en inden han fik svar fra FDM Forsikring ang. erstatning.

A. klagede over FDM Forsikrings afgørelse, som igen afviste hans erstatningskrav. Den 140708 sendte FDM Forsikring deres endelige afvisning på erstatning til A., hvilket han formentlig tidligst modtog den 150708.

Sammenholdt med tilstede datoen den 180708 og at bilen faktisk blev fundet den 170708, så er der højst gået 2 dage mellem at A. modtog afvisningen til at bilen blev fundet igen.

Af telefonnotatet den 170708 oplyste taksator T.B.N. til FDM Forsikring at bilen var blevet fundet og at den var blevet transporteret til Auto… Bilen er derfor tilstede den 170708 og ikke som anmeldte til politiet den 180708

Af fotomappen udfærdiget i forbindelse med FDM Taksatorrapport ses der på foto nr. 1, 3 & 5 de samme skader, som ved brandundersøgelsen ses i brandundersøgelsesfotomappens foto nr. 9, 10 & 11. Det kan derfor konstateres at bilen efter tyveriet ikke var blevet repareret komplet eller 'snorlige' som A. oplyste til A.N. ved TrygVesta den 191108 …

…

Fortsat den 16. januar 2009

A. blev i dag kl. 1600 afhørt til sagen. …

A. virkede under afhøring nervøs og svedte lidt. A. var meget tilbageholdende med at komme med informationer omkring tyveriet af Mercedes'en. På spørgsmålet om hvordan A. havde mistet sin jakke, svarede A. meget undvigende og fortalte på gentagende opfordringer aldrig hvordan han faktisk mistede jakken eller hvor. På spørgsmålet omkring hvordan det lykkes at finde Mercedes'en igen efter tyveriet, var A. helt tavs og rystede kun lidt på hovedet. Da A. fik forelagt slutseddel mellem N. og A. på salg af Bora'en, blev A. igen helt tavs og rystede kun lidt på hovedet. På mange spørgsmål omkring dato'er og navne på personer svarede A. blot 'pas' og undskyldte sig med at det var langt tid siden.

Det er undertegnedes opfattelse at A. virkede meget utroværdig under afhøringen og bevist løj om hans køb af Bora'en og om reparationerne af skaderne på Mercedes'en.

…

Fortsat den 22. januar 2009

…

Undertegnede kontaktede telefonisk N. N. forklarede, at han havde udfyldt 2 slutsedler da A. købte bilen. N. kunne dog ikke huske om A.'s informationer var på begge slutsedler. Den ene fik A. med som kopi. Forholdt at [klager] havde været med oppe og kigge på bilen, forklarede N., at det var rigtig, at A. og [klageren] den ene gang kom sammen. Det var dog helt klart A. der var interesseret i at købe bilen."

I politiets brandundersøgelsesrapport af 10/12 2008 hedder det, at branden den 24/10 2008 formentlig havde sit arnested i Mercedes'ens kabine. Af Teknologisk Instituts analyserapport af 22/12 2008 fremgår, at der er fundet spor af brændbar væske på bilens venstre forsæde.

Klageren blev den 23/12 2008 afhørt af politiet. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han den pågældende aften havde været ude og bowle sammen med M. Afhørte havde forinden været hjemme hos sine forældre i … og spise, hvorefter han kørte hjem til M. og hentede ham. Ca. fra kl. 2200 til 2400 bowlede de ved … Bowling …, mens hans bil holdt på parkeringspladsen. Efter de var færdige med at bowle tog de en taxa fra stedet. M. blev sat af ved B.vej og afhørte kørte hjem, hvor han forblev resten af aftenen. Regningen for bowling blev betalt kontant, dog kunne afhørte ikke huske hvem der betalte. Taxaen blev også betalt kontant.

…

Afhørte oplyste, at han kender A. godt, men har ikke rigtig noget med ham at gøre mere. Afhørte havde dog lavet A.'s badeværelse og køkken.

Afhørte oplyste, at han havde købt Mercedes'en den 150908 af A., for 300.000 kr. hvoraf de 50.000 kr. blev betalt kontant. Resten blev betalt ved bytte af en VW Bora 1.9 TDI for 250.000 kr. Mercedes'en havde kort forinden været på værksted og var blevet repareret for et stenslag og nogle andre ting, og for at få isat et navigationsanlæg. Navigationsanlægget var et 'Command', hvilket hører til bilmodellen. Afhørte mente at navigationsanlægget kostede fra ny ca. 45.000 kr. men at man kunne købe det billigere i Tyskland, hvis man selv fik det sat i. Da afhørte købte Mercedes'en da fulgte der ikke noget købsbevis med for navigationen. Anlægget var dog ikke nyt. Mercedes'en var i god stand, og havde ingen skader, hvorfor afhørte var lidt ligeglad med at den havde været på værksted.

…

Forholdt fotomappen fra FDM forsikrings taksatorrapport, oplyste afhørte at de omhandlede skader, klippede ledninger til bagdøren, ridser på højre fordør, ridser over til højre og under det sorte klistermærke ved B-stolpen ikke var tilstede da han købte den, hvorfor A. måtte havde fået den malet om. Dog var der en ridse i et klistermærke med type og stelnummer som sad i højre B-stolpe.

Afhørte oplyste, at bilen havde kørt ca. 292.000 km da han overtog den.

Forholdt at bilen den 300708 havde en km stand på 312786 km og at A. skulle havde fået stillet km standen ned med ca. 24.000 km, forklarede afhørte, at det vidste han ikke noget om. A. havde ikke oplyst ham om dette.

Bora'en havde afhørte købt for ca. 220.000 kr. gennem en bekendts ven som var lidt presset og havde brug for at sælge. Han købte den omkring juni eller juli måned 2008. Den bekendte hedder M.H. boende et sted på … Sælgeren kunne afhørte ikke huske hvem var, men oplyste at han boede i … Afhørte var selv oppe og kigge på bilen en enkelt gang. Bilen havde kørt ca. 46.000 km da den havde stået som udstillingsmodel.

…

Forespurgt om afhørte kendte ejeren af motorcyklen, T.N.J., der holdt til venstre for Mercedes'en og som også brændte, oplyste afhørte at han kendte en T.B.J."

7. 77.738

A. blev den 16/1 2009 afhørt af politiet. I afhøringsrapporten hedder det bl.a.:

"Forholdt at [klager] havde købt Bora'en den 3. juni 2008 af N., oplyste afhørte, at han selv havde kigget på Bora'en inden [klager] købte den. Afhørte havde været interesseret i at købe Bora'en, men havde dog ikke pengene til den. Afhørte kunne ikke huske tidspunktet for hvornår han havde kigget på den eller hvor det var.

Forholdt slutseddelen mellem N. og afhørte, ønskede afhørte ikke at udtale sig.

Afhørte forklarede, at Mercedes'en på et tidligere tidspunkt blevet stjålet. Afhørte havde været i byen, hvor hans jakke blev væk. Afhørte kunne ikke huske under hvilke omstændigheder jakke blev væk. Forholdt, at han til FDM forsikring oplyste, at jakken var blevet stjålet, forklarede afhørte, at han ikke kunne huske formuleringen.
…
I forbindelse med tyveriet af Mercedes'en blev bilen igen fundet. Afhørte ønskede ikke, at forklare under hvilke omstændigheder bilen blev fundet. Da bilen blev fundet viste det sig at der var kommet nogle skader på den og at navigations systemet manglede samt nummerpladerne var væk.

Afhørte gennemså fotos optaget i forbindelse taksering af bilen og svarede bekræftende på de viste skader var tilstede efter tyveriet. Afhørte oplyste, at de fleste skader blev lavet. De afklippede ledninger som ses i taksatorrapporten bilag … foto 1 var blevet lavet. Ledningerne blevet brugt til at styre elruderne. Ridserne på foto 2 og 3 blev også lavet. Ridserne på 5 var afhørte lidt usikker på om de var blevet lavet. Det nederste hul, mente afhørte bare blev lavet som en lappeløsning.

Afhørte forklarede, at [klager] ikke blev gjort bekendt med, at Mercedes'en havde været stjålet og at den efterfølgende var blevet repareret for ca. 77.000 kr.

Forholdt, at km-standen var blevet sat ca. 15.000 km tilbage, forklarede afhørte, at det var korrekt. [Klageren] var også blevet informeret om dette da han købte den. Afhørte havde sat km-standen tilbage for at få den under 300.000 km. For afhørte var noget psykologisk ved at bilen skulle være under 300.000 km.

Forholdt at Tryg havde en log over at afhørte havde været inde og kigge på sagen med den afbrændt Mercedes, forklarede afhørte, at det så han ikke noget unormalt i. De kiggede ofte på andre sagen end dem de selv havde."

Den 22/1 2009 blev klageren på ny afhørt af politiet. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"Forholdt slutseddel mellem N. og A., forklarede afhørte, at A. havde købt Mercedes'en for afhørte, da afhørte var tidspresset. Afhørte havde selv været oppe og se på bilen en enkelt gang.

Afhørte forviste en slutseddel på køb af Bora'en. Seddelen er udfyldt med N. som sælger og som underskriver. Der er ingen informationer på køberen. Da A. overleverede bilen til afhørte, fik han slutseddelen hvor på der kun var N.s informationer på. Afhørte kunne ikke længere huske, hvordan han betalte A. for bilen. A. fik dog hele beløbet på 220.000 kr. men afhørte kunne ikke huske hvordan han gav A. dem.

Forholdt skaderne som ses i brandundersøgelsesrapporten foto nr. 9, 10 og 11 forklarede afhørte, at skaderne ikke var tilstede da han købte bilen, med undtagelse af ridsen som ses på foto nr. 11 i klistermærket. Afhørte mente at ledningerne på foto nr. 10 var til elruderne og disse virkede da afhørte fik bilen. Afhørte kunne ikke forklare, hvordan skaderne var tilstede ved takseringen den 300708 igen tilstede ved brandundersøgelsen den 051208."

Selskabet afviste ved brev af 3/4 2009 at yde erstatning for bilen, da selskabet ikke fandt det godtgjort, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Politiet har ved et udateret brev meddelt klageren, at efterforskningen af klageren er indstillet.

Klagerens advokat har i brev af 1/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Der er flere væsentlige faktorer i sagen, som Tryg ikke har lagt vægt på, samt urigtige oplysninger, der lægges til grund for deres afgørelse.

Tryg indikerer, at A. kunne være gerningsmanden, og er reel ejer af bilen. Ligeledes stiller Tryg sig undrende overfor de 30.000 kr. bilen er steget med.

Dertil skal det bemærkes, at parterne havde indgået en byttehandel vedr. Mercedes'en og VW Boraen, der var foregået således: Min klient købte Boraen for 220.000 kr. og byttede den væk for kr. 250.000 altså 30.000 kr. mere. Dette var muligt da bilen havde fået en værdiforøgelse pga. der var blevet påmonteret et sæt 18 aluminiums Porsche fælge og givet et sæt 17 aluminiums vinter fælge med. Endelig var kofanger og skørter blevet malet.
…
Min klient afviser, at A. skulle være den skyldige i branden, da parterne ikke på daværende tidspunkt var uvenner.

Det væsentligste punkt i sagen som Tryg helt udelader er, at samme aften som min klients bil brændte, blev en anden bil samt en motorcykel, der var parkeret samme sted også brændt. Dette tyder kraftigt på, at en person har sat ild til en hel række køretøjer på en gang, uden at have nogen interesse i lige min klients forhold vedr. bilen.

Ligeledes er det ikke korrekt, at Tryg skriver, at det ikke kan bevises, at min klient var ude at bowle da branden opstod. Min klient var sammen med sin kammerat M., som kan bekræfte, at han var sammen med min klient den aften.

Endvidere lægger Tryg til grund, at et vidne så en VW Bora med registreringsnr. … passere forbi gerningsstedet. Min klient har fået oplyst af politiet, at vidnet så en Passat-lignende bil med registreringsnr. ... Undertegnede har skrevet til politiet og anmodet om, at få tilsendt oplysninger om, hvilken bil vidnet så. Derfor skal jeg venligst anmode om, at der ikke træffes afgørelse i sagen, før jeg har hørt fra politiet.

Endelig vedlægger jeg min klients egen forklaring vedr. hændelsesforløbet."

Af klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet, der var vedlagt advokatens brev af 1/2 2010, fremgår bl.a.:

"På baggrund af beretninger fra vidner til branden foretog Tryg og Politiet en nærmere undersøgelse af hændelsen og jeg blev på ny kontaktet af Politiet, der stillede spørgsmål til købet af bilen. Jeg fortalte dem at Mercedes'en var en del af en byttehandel, hvor jeg byttede med min tidligere bil (sølvgrå VW Bora). Dette vakte Politiets interesse, idet vidner havde set en sølvgrå Passat-lignende bil med et registreringsnummer, der starter med … Dermed betød vidneberetningen, at jeg gik fra at være offer til at være mistænkt, hvilket mildest chokerede og rystede mig, da jeg har mit på det rene.

Under en afhøring blev jeg til min store overraskelse informeret om at Mercedes'en, som jeg havde byttet mig til, havde været meldt stjålet, hvilket jeg ikke havde kendskab til. Sælger, A., oplyste ved handelens indgåelse alene, at bilen havde holdt på værksted i en længere periode. Denne oplysning betød naturligvis at gennemgangen af bilens mekaniske stand blev grundigere, men selvom bilen havde været hyrevogn og derefter havde kørt privat i nogle år, var der tale om en bil i pæn stand - dog med enkelte ridser i lakken hist og pist. Således gav informationen vedrørende et længere værkstedsophold ikke anledning til nogen form for mistanke.

Jeg kom til afhøring flere gange lige som jeg kontinuerligt var i dialog med Tryg. Politiets teori, som bygger på føromtalte vidneudsagn, er at bilen stadig var A.'s og at jeg alene fungerede som stråmand, da A. selv stod bag afbrændingen af Mercedes'en.

Ovennævnte teori forsøgte Politiet at få bestyrket gennem det faktum, at der er forskel på de købskontrakter, der er fremvist. A. købte bilen (VW Bora'en) på mine vegne og underskrev dermed den købsaftale, som sælger fik. A. underskrev ikke 'min' (købers) kopi og derfor er der ingen underskrift på den købsaftale som jeg fik og som Politiet har fået en kopi af. Dette har især Tryg har hæftet sig ved. Politiet er klar over, at der ville være tale om dokumentfalsk, såfremt A. havde skrevet under med mit navn og har således accepteret denne forklaring. Det skal understreges, at jeg selv medbragte og afleverede kopi af købsaftalen til Politiet.

Tryg har ikke villet udbetale erstatning på grundlag af Politiets rapporter samt at jeg ikke havde hævet købesummen fra banken. Efter Politiets tiltalefrafald ændrede Tryg deres begrundelse til, at jeg ifølge Tryg ikke kan dokumentere købet - uden at de dog har bedt mig dokumentere det.

A. og jeg har i mange år haft et nært venskab, men kort før hændelsen blev vi uvenner. Denne information har Politiet benyttet til at bygge deres sekundære teori op om. Teorien går ud på at hændelsen måske skete på baggrund af et personligt opgør. Begge teorier er absurde og udtryk for alt for stor fantasi og det er egentlig sådan jeg oplever hele miseren - absurd!

Dette understreges af, at Politiet har opgivet sagen, idet jeg har modtaget tiltalefrafald (Politiets skrivelser vedlagt).
…
Det virker unægtelig som om at Tryg's strategi går på at presse mig til at smide håndklædet i ringen, hvilket dog aldrig vil ske, eftersom jeg INTET har gjort galt. Politiet har efter at have undersøgt sagen til bunds, frafaldet deres tiltale fordi de ikke mener jeg er impliceret i afbrændingen. Dermed forbliver jeg offer. Dette faktum vil Tryg ikke erkende - alene fordi de på den måde mener de kan undlade at udbetale forsikring. Det er således mit håb at andre vil se på sagen og sagens fakta og fokusere på dette i stedet Tryg's budgetter."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 22/4 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Bevisbyrde**
Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og - i givet fald - størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Vores vurdering
Efter at have gennemgået sagen på ny må vi fastholde, at vi ikke vil udbetale erstatning.

På det foreliggende grundlag mener vi, at det ikke i tilstrækkelig grad er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har herved lagt vægt på følgende:

- [Klager] og A. kender hinanden. A. kender også TNJ.
- A.'s køb af VW Boraen fandt sted før, det anmeldte tyveri af A.'s Mercedes blev afvist.
- Der er ingen dokumentation for overdragelse af penge mellem A. og [klager] i forbindelse med den nævnte byttehandel - A. kunne derfor stadig være ejer af bilen.
- Vidne K. har oplyst, at han 'ca. 10-15 min. forud for branden, havde stået på sin altan. Her havde han lagt mærke til at der var kommet en VW Bora eller Passat, nyere model, sølvgrå, personbil med reg. begyndende med …, kørende neden for hans altan... ca. 10-15 min. senere udbrød der brand i nogle biler på parkeringspladsen, hvorfor afhørte fandt de 2 personers færden meget mistænkelig.'
- A. har en sølvgrå VW Bora med reg.nr. …
- Der er ikke dokumentation for, at skaderne på Mercedes'en var udbedret efter tyveriet - skaderne var på knap 80.000 kr. Vi henviser til de fotos, som vedlægges. Det har ikke været muligt at få en forklaring på, hvorfor skaderne var til stede både før og efter branden. Skaderne havde ingen indvirkning på om bilen kunne køre.
- Omkring commandanlægget, har Auto… indehaver … (kender også A.) oplyst til os, at bilen ikke kunne køre uden commandanlæg. Vi har hos Mercedes fået oplyst, at bilen godt kunne køre uden et sådant anlæg. Auto… oplyste også, at de havde monteret anlægget, som skulle være indkøbt 'billigt hos Ebay' for A. A. har dog på et tidspunkt oplyst, at det var købt det i den blå avis. Der er ingen dokumentation herfor.
- Speedometeret var nedjusteret.
- A., der ikke arbejdede i vores skadeafdeling, har flere gange været inden og se på [klagers] skadesagen. Dette fremgår af vores system.
- A. vil opnå en gevinst ved at få udbetalt en kontanterstatning på fx 370.000 kr. ud fra oplysninger om, at bilen var i perfekt stand - den stod 'snor lige'.

Vi har i øvrigt noteret os, at

- branden sker umiddelbart efter omregistreringen og indtegningen af bilforsikringen hos os, samt der kun er anført et årligt kørselsbehov på 5.000 km.
- der er flere divergerende forklaring i sagen

Vi har hos SKAT fået oplyst, at afmeldingen af Mercedes'en er sket uden indlevering af nr. plader.

Vi gør gældende, at det ikke er sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigede forsikringsbegivenhed, og henviser bl.a. til kendelse nr. 69.669.

Det fremgår af … Politis brev til [klager], at det i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, er besluttet at indstille efterforskningen i sagen.

Det forhold, at der ikke er en person, der er fundet skyldig i overtrædelse af straffeloven, medfører ikke uden videre, at det dermed også er godtgjort, at der skal ske udbetaling af erstatning under en privattegnet forsikring.

Klagers advokat har over for ankenævnet bl.a. anført sælgeren omregistrerede bilen i [klagers] navn, og at det af oplysningerne fra SKAT fremgår, at bilen blev registreret den 15. september 2008. Endvidere henvises til, at der var flere køretøjer, der blev beskadiget ved branden.

Når henses til sagens oplysninger finder vi, at det anførte ikke kan føre til andet resultat. Vi bemærker i denne forbindelse igen, at TNJ, ejeren af MC-en, også kender parter i sagen."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann