857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.741:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har villaforsikring med udvidet dækning i Tjenestemændenes Forsikring, og i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabernes afslag på at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en swimmingpool.

Begge selskaber er over for nævnet repræsenteret af Tryg Forsikring A/S. Selskabet begrunder afvisningen af at yde dækning under villaforsikringen med, at skaden ikke skyldes skybrud, og at swimmingpoolen var fejlagtigt konstrueret. Afvisningen af at yde dækning under ejerskifteforsikringen begrundes med, at det fremgår af tilstandsrapportens generelle information til køberen, at svømmebassiner ikke undersøges af den byggningssagkyndige, hvorfor swimmingpoolen ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/7 2009 anmeldte til Tjenestemændenes Forsikring, at klagerens swimmingpool var kollapset under et skybrud, således at swimmingpoolens sider var bøjet ind i siden. Poolen, der var opført, før klageren købte ejendommen, var omkring fem år gammel.
Selskabet afviste ved brev af 4/8 2009 at yde dækning under villaforsikringen med henvisning til, at swimmingpoolen ikke var medforsikret. Klageren var utilfreds hermed, og selskabet anerkendte herefter, at det beroede på en fejl, at swimmingpoolen ikke var

medforsikret. Villaforsikringen blev derfor med tilbagevirkende kraft udvidet til også at omfatte swimmingpoolen.

Et swimmingpoolfirma undersøgte på klagerens foranledning swimmingpoolen og udarbejdede på baggrund heraf en rapport af 20/8 2009, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Swimmingpoolens stålsider er styrtet sammen efter større mængde nedbør. Efter gennemgang af swimmingpoolens opbygning, kan det konkluderes at opstøbningen bag rundingerne er udført mangelfuldt. Ejer af matriklen fortæller at forrige ejer (som i dette tilfælde er bygherre) har opfyldt med 'stenmel' eller lignende materiale i rundingerne bag stålsiderne. Rundingerne bør altid opstøbes i en tør/mager betonblanding efter swimmingpoolen er etableret."

Selskabets taksator besigtigede swimmingpoolen den 22/9 2009. Selskabet afviste ved brev af 23/9 2009 at yde forsikringsdækning og anførte bl.a.:

> "I oplyser at skaden er sket under et skybrud d. 23. juli 2009, og at skaden skete pludseligt. Det er min klare opfattelse at skaden ville være opstået før eller siden og at den har været undervejs, lige siden at poolen blev opført. Det er min opfattelse at skaden er sket over hele poolens levetid, hvilket også indikeres af de skader der ses i den anden ende af poolen (samme side).
>
> Jeg begrunder min afvisning i betingelsernes kapitel 6. 'Hus- og grundejerforsikring': '*Forsikringen dækker ikke skader som følge af, eller som kan henføres til udførelses fejl, materialefejl eller fejlkonstruktion'.*"

Den 2/10 2009 anmeldte klageren skaden til Tryg Forsikring A/S. Selskabet afviste ved brev af 8/2 2009 at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ejerskifteforsikringen kun dækkede ejendommens bygninger og ikke en fritliggende, udendørs swimmingpool.

Af tilstandsrapportens generelle information til køberen af en ejendom fremgår bl.a.:

> "**Til dig, der skal købe**
> …
> **Her er en liste med eksempler på forhold, som den bygningssagkyndige ikke holder øje med:**
> …
> • Udendørs svømmebassiner og pumpeanlæg"

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/2 2010, fremgår bl.a.:

> "Min ejerskifteforsikring er tegnet i Tryg, som TJM-forsikring er en del af. Tryg meddeler at de ikke vil dække skaden, da poolen ikke fremgår på policen. Igen mener jeg, at jeg ikke er blevet rådgivet korrekt, da forsikringen blev tegnet, da det må være deres arbejde at rådgive deres kunder således at de rigtige forsikringer bliver tegnet. TJM-forsikring erkendte jo, at poolen burde stå på policen eftersom den fremgår af tilstandsrapporten, hvorfor de medtegnede den med tilbagevirkende kraft. Det mener jeg også at Tryg bør gøre - Det er jo i bund og

grund samme selskab. … Afslutningsvis vil jeg gerne fremhæve, at jeg ikke har fravalgt nogle forsikringer af økonomiske årsager, da det som bekendt og tidligere beskrevet er omkostningsfrit, at få tilføjet poolen på forsikringen. Det er en klar fejl fra selskabets side af, at den ikke blev medtegnet fra start af, hvilket jeg også fik medhold i fra min villaforsikrings side af. Jeg mener klart, at Tryg ligeledes bør erkende, at det er en fejl fra deres side af, at poolen ikke er medforsikret eftersom den er beskrevet i tilstandsrapporten."

Selskabet har i brev til nævnet af 2/3 2010 bl.a. anført:

"Endvidere har vores taksator oplyst, at det er hans vurdering at skaden ikke skyldes skybrud, da gårdmiljøet er fint afvandet med afvandingsriste, så det vand der måtte stuve op kan få naturligt afløb. Han oplyser endvidere, at poolen er så ringe udført at den ville falde sammen uanset om der var tale om skybrud eller ej.

Vi finder derfor ikke, at vores kunde har sandsynliggjort, at skaden på swimmingpoolen kan henføres til et skybrud med efterfølgende oversvømmelse af forsikringsstedet og dermed en hændelse, der er dækket af villaforsikringen.

I klagen til nævnet har vores kunde blandt andet anført, at det er en klar fejl fra vores side af, at swimmingpoolen ikke blev medtegnet fra start af, hvilket han også fik medhold i fra villaforsikringens side af, og han mener derfor at vi bør erkende, at det er en fejl, at poolen ikke er medforsikret på ejerskifteforsikringen, eftersom den er beskrevet i tilstandsrapporten.

Af tilstandsrapporten side 14 og 15 'Bygningskonstruktioner - oplysninger til ejerskifteforsikring' fremgår det, at man skal være opmærksom på, at oplysningerne i dette afsnit er beregnet til forsikringsselskabernes udarbejdelse af tilbud om ejerskifteforsikring.

Under pkt. 10, side 15 fremgår følgende:

10. Vvs-installationer Bygning A Solfanger til pool

Vores kunde mener således, at fordi der i tilstandsrapporten på side 15, under Vvs installationer er nævnt, at der er på bygning A er solfanger til pool, gør dette at den udendørs swimmingpool automatisk er medforsikret på ejerskifteforsikringen.

Selvom der er nævnt i dette punkt, at der er solfanger til pool gør dette altså ikke, at den udendørs swimmingpool er medforsikret på ejerskifteforsikringen.

Det fremgår klart af tilstandsrapporten på side 6, at den byggesagkyndige har gennemgået beboelsen på 212 m2 og udhus/skur på 9m2, og af side 3 fremgår det, at den byggesagkyndige ikke gennemgår udendørs svømmebassiner og pumpeanlæg.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelsernes pkt. 2, at forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen, medmindre det fremgår af tilstandsrapporten, at bygningen ikke er undersøgt af den bygningssagkyndige."

Klagerens far har i brev af 20/3 til nævnet på klagerens vegne bl.a. bemærket:

"1. Forsikringsselskabet vurderer, at skaden ikke skyldes skybrud og henviser til, at gårdmiljøet er fint afvandet. Dette harmonerer overhovedet ikke med, at skybrud og oversvømmel-

ser i lokalområdet blev rapporteret i presse og TV samt i lokalaviser, og ikke mindst borgerne i lokalområdet husker denne skæbnesvangre dag.
Det er rigtigt, at gårdmiljøet - under normale forhold - er fint afvandet, men når kloaksystemet bliver fyldt og kloakkerne løber over, så kan afvandingsristene i sagens natur ikke bortlede vandet.

2. En uvildig rapport fra firmaet … Pool fastslår, at opstøbningen i forbindelse med etablering af poolen er udført mangelfuldt, men der er ikke jfr. forsikringsbetingelserne for Villaforsikring punkt 6 anført, at der er tale om egentlige udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.

3. Der kan ikke herske nogen tvivl om, at uden det fatale skybrud den 23/7 09 var poolen ikke kollapset, og den i øvrigt velfungerende og nydeligt fremstående pool inden skybruddet, ville sandsynligvis have haft en lang levetid foran sig."

Af selskabets brev af 7/4 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Ifølge vores taksator som har besigtiget skadesstedet, er poolen opbygget således, at siderne ikke kan bære vandtryk, hverken udefra eller indefra. På tidspunktet for skaden var poolen fyldt med vand, det vil sige vandtryk indefra mod området hvor grunden synker. Der sås ingen bagstøbning ved det sammenstyrtede sted. Det er vores taksators opfattelse, at det kun var et spørgsmål om tid for, hvornår poolen styrtede sammen, da der er tale om fejlkonstruktion.

Der var således ikke tegn på at der er sket oversvømmelse fra overliggende terræn. Vores taksator kunne heller ikke konstatere, at der er noget der hindrer det vand, der falder omkring poolen i at få normalt afløb. Der kunne således ikke konstateres en oversvømmelse af forsikringsstedet og dermed en hændelse, der er dækket af forsikringen."

Klageren har i brev af 14/4 2010 bl.a. anført:

"Bassinet har stået urørt hen siden skaden skete og jeg har observeret, at skaden ikke bliver værre selv efter at bassinets styrke er blevet væsentligt forringet efter at rundingen er kollapset.
Der er stadig vand i bassinet (helt op til kanten) og på trods af skaden er det helt stabilt - det falder hverken ud ad eller ind ad. Jeg vil derfor antage, at bassinet uden problemer kan klare vandtryk (under normale omstændigheder) både inde fra og ude fra.
Det skal også bemærkes, at i de ca. 5 år (ikke 7 år som beklageligvis tidligere nævnt) som bassinet har eksisteret, har der ikke været synlige ændringer af konstruktionen. Dvs., der har hverken været indfald eller udfald af bassinets stålramme og der har ikke kunne observeres sammensynkninger af fliseområdet.

Undertegnede anmeldte telefonisk skaden umiddelbart efter at den var opstået. Dvs. den 23 juli 2009.
Skadeskonsulenten jeg snakkede med, afviste dog med det samme at Forsikringsselskabet ville dække skaden. Denne beslutning klagede jeg over til en af selskabets kvalitetskonsulenter og herefter blev bassinet, som allerede nævnt, medtegnet på villaforsikringen med tilbagevirkende kraft. Først herefter besluttede Forsikringsselskabet at sende en taksator ud for at besigtige skaden.
Han kom den 22. september 2009. Dvs. 2 måneder efter skaden var sket.
Ikke så mærkeligt, at taksatoren ikke kunne se tegn på at der var sket en oversvømmelse,

2 måneder efter den rent faktisk var sket. Var han kommet umiddelbart efter skybruddet ville han have set, at hele området bar præg af oversvømmelse. Forsikringsselskabet skriver desuden, at deres taksator ikke kunne konstatere, at der er noget, der hindrer det vand, der falder omkring bassinet i at få normalt afløb. Det har de for så vidt ret i.
Under ***normale*** omstændigheder bliver regnvandet afledt fra fliseområdet via afvandingsristene, men den pågældende dag, hvor skaden skete, var kloakkerne løbet over, hvilket betød, at vandet fra afvandingsristene ikke kunne lede vandet nogen steder hen og i stedet blev hele flisearealet omkring bassinet oversvømmet."

Selskabet har i brev af 5/5 2010 til nævnet fastholdt sin opfattelse af sagen. Hertil har klageren i brev af 25/5 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hvad angår forsikringsselskabets kommentar om, at kunden ikke har sandsynliggjort, at skaden kan henføres til et skybrud, vil jeg henvise til medsendte bilag, som tydeligt sandsynliggør, at der har været skybrud på min adresse. Til orientering til medfølgende artikel 'Masser af millimeter', kan jeg oplyse om, at H. ligger 6 km. væk, M. ligger 10 km. væk, G. ligger 11 km. væk og H. og K. ligger 20 km. væk.
At skybruddet har været den direkte årsag til kollapset, er jeg ikke i tvivl om og jeg er overbevist om, at det ville forsikringsselskabet heller ikke være, hvis de vel og mærke, havde sendt en taksator ud med det samme og ikke ventet 2 måneder. Var han kommet umiddelbart efter skaden blev anmeldt, ville han med egne øjne kunne besigtige den 'friske' skade og de omkringliggende områder, der tydeligt bar præg af oversvømmelse.

Nedbørmængder ifm. regnvejret torsdag formiddag den 23/7 2009

Kegnæs: 36,8 mm
Anholt: 30,4 mm
Holbæk: 28,8 mm
Røsnæs: 28,2 mm
Gniben: 25,7 mm
Tirstrup: 26,4 mm
Årslev: 21,8 mm

Kilde: DMI"

Af ejerskifteforsikringens betingelser fremgår bl.a.:

"**2 Hvad er omfattet af forsikringen**
Forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen, medmindre det fremgår af tilstandsrapporten, at bygningen ikke er undersøgt af den bygningssagkyndige.

Hvidevarer er omfattet af forsikringen, hvis de udgør en del af bygningen."

Af villaforsikringens betingelser fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker skader som følge af:**
…
- Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud*** ikke kan få **normalt afløb*** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind i bygningen gennem **naturlige utætheder*.**

...

Forsikringen dækker ikke:

…

- Skader som følge af, eller som kan henføres til udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.

…

Ordforklaring:

Voldsomt skybrud
Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer (f.eks. tagrender, nedløbsrør og regnvandsledninger).

…

Forsikringen dækker:

Anden **pludselig skade*,** der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Forsikringen dækker ikke

…

- Skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.

…

Ordforklaring:

Pludselig skade
Ved pludselig skade forstås, at årsagen er upåregnelig, kommer udefra og har øjeblikkelig virkning.

Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Nævnet udtaler:

Ejerskifteforsikringen:

Af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser fremgår, at ejerskifteforsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen, medmindre det fremgår af tilstandsrapporten, at bygningen ikke er undersøgt af den bygningssagkyndige. Da en swimmingpool ikke er en bygning, og da det endvidere er anført i tilstandsrapportens generelle oplysning til ejendommens køber, at udendørs svømmebassiner ikke undersøges af den bygningssagkyndige, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at dække skaden under ejerskifteforsikringen. Det bemærkes, at en sælger ikke er fritaget for sit eventuelle mangelsansvar for sådanne installationer.

Villaforsikringen:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har anset oversvømmelse af en swimmingpool for omfattet af dækningstilsagnet vedrørende voldsomt skybrud.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann