851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.744:

xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde méngodtgørelse i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet finder, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og de angivne følger, og har i øvrigt fastsat méngraden til under 5 %, og har på denne baggrund afvist at udbetale méngodtgørelse. Selskabet henviser til, at Arbejdsskadestyrelsen ved vurdering af 11/1 2010 ligeledes har fastsat méngraden til under 5 % og fundet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem lidelsen og ulykkestilfældet.

Klageren har hertil anført, at et andet selskab har ydet en godtgørelse svarende til en méngrad på 10 %.

Selskabet har ved skrivelse til nævnet af 25/2 2010 bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Den 9. maj 2005 modtog vi en skadeanmeldelse hvoraf det fremgik, at vores kunde den 10. marts 2005 pådrog sig en skade på højre skulder. Om hændelsen blev følgende oplyst:

'Var ude at svømme og det gav et smæld i højre skulder, det er årsagen til at det har sat sig til en frossen skulder samt fiberspringning'.

For at få belyst hændelsen yderligere, fremsendte vi et spørgeskema til kunden.

Den 20. juni modtog vi spørgeskema retur. Af dette fremgik følgende: 'Var ude og svømme da jeg ville skubbe til en badebold. Gav det et smæld i skulderen'.

Vi indhentede herefter journal fra egen læge og sagen blev forelagt vores lægekonsulenter. Det vurderes, at påvirkningen ikke er tilstrækkelig til at forårsage den pågældende personskade. Skaden må således skyldes andre omstændigheder, overvejende betydelig slidgigt.

Vi har derfor vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne i højre skulderen. Smældet i skulderen har dog sandsynligvis været den udløsende faktor.

Denne afgørelse blev kunden orienteret om den 10. juni 2008.

Da kunden var uenig i vores afgørelse valgte vi at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Sagen blev således sendt til arbejdsskadestyrelsen den 9. juli 2008.

Arbejdsskadestyrelsen har brug for speciallægeerklæring. Denne udarbejdes af speciallæge … og modtages den 17. december 2008.

Den 25. juni 2009 beder Arbejdsskadestyrelsen os indhente kopi af journalen fra egen læge for perioden 10. marts 2005 og til dagsdato, vedrørende højre skulder. Journalen modtager vi fra egen læge den 29. juli 2009. Den 13. august 2009 sender vi kopi af journalen til Arbejdsskadestyrelsen.

Den 11. januar 2010 har Arbejdsskadestyrelsen vurderet méngraden til mindre end 5 procent. Arbejdsskadestyrelsens har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

Speciallægeerklæringen af 9. december 2008 fra ortopædkirurg … hvoraf det fremgår, at [klageren] har gener i form at smerter i højre skulder med udstråling til højre albue og håndled, snurren i højre arm, nedsat funktion, samt nedsat bevægelighed i skulderen.

I speciallægeerklæringen konkluderes, at det ikke er sandsynligt, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 10. marts 2005 og de angivne gener.

Der er lagt vægt på, at skaden ikke vil medføre et varigt mén, såfremt der havde været tale om en rask skulder forud for hændelsen.

På denne baggrund findes det derfor ikke dokumenteret eller i tilstrækkelig omfang sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de angivne gener og hændelsen.

I forlængelse heraf vurderes méngraden til mindre en 5 procent. Denne afgørelse orienteres kunden i brev af 15. januar 2010 om.

Det skal endvidere bemærkes i sagen, at det af forsikringsbetingelsernes:
Stk. 3.1.1 fremgår, at forsikringen ikke dækker 'ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg'.
Stk. 3.1.2 fremgår, at forsikringen ikke dækker: 'Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom'.
Stk. 3.1.3 fremgår, at forsikringen ikke dækker: 'Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig'.

Konklusion
På baggrund af kundens klage til Ankenævnet, har vi således vurderet sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 10. marts 2005 og kundens gener i højre skulder hvorfor méngraden er mindre end 5 %.

Af vurderingen fra Arbejdsskadestyrelsen af 11/1 2010 fremgår bl.a.:

"Begrundelse for varigt mén
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- speciallægeerklæring af 9. december 2008 fra ortopædkirurg ...

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at [klageren] har gener i form af smerter i højre skulder med udstråling til højre albue og håndled, snurren i højre arm, nedsat funktion, samt nedsat bevægelighed i skulderen.

Vi vurderer, at det ikke er sandsynligt, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 10. marts 2005 og de angivne gener.

Vi har lagt vægt på, at skademekanismen ikke ville have medført et varigt mén, hvis der havde været tale om en rask skulder forud for hændelsen.

På denne baggrund finder vi det ikke dokumenteret eller i tilstrækkelig omfang sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de angivne gener og hændelsen.

Vi vurderer i forlængelse heraf at méngraden til mindre end 5 procent."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - henset til Arbejdsskadestyrelsens udtalelse og de lægelige oplysninger i sagen - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson