851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.745:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i GF-Forsikring, klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvor han er blevet tillagt den fulde skyld for uheldet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet.

I klagerens skadeanmeldelse til selskabet af 29/8 2008 hedder det bl.a.:

> "Kom kørende på 4 sporet vej …ca. 300 m fra rundkørsel ved …i overhalingsbanen. Kiggede i spejlet for at sikre fri bane og trak ind i højre bane. Så for sent at der holdt en bil med campingvogn ca. halvvejs ude på kørebanen. Bilen foran så modparten i tide og trak udenom, og dækkede delvis for udsynet. Jeg ramte campingvognens venstre hjørne. Modparten forklarede at han havde hørt en lyd fra campingvognen og var derfor stoppet op."

I sin klageskrivelse til nævnet har klageren anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Se skadeanmeldelse.
> Det har været en meget lang og mystisk sagsbehandling fra GF's side. Modparten sendte mig hans forklaring fordi han ønskede at vi koordinerede anmeldelserne. Det afslog jeg. Da jeg henvendte mig efter at GF gav mig hele skylden, fortalte de at modparten havde opgivet motorstop som årsag.
> Senere, da jeg forlangte at se modpartens anmeldelse, sagde de at han aldrig havde afleveret én, hvorfor afgørelsen var truffet alene ud fra min anmeldelse. Efter mange mdr. gav en medarbejder ved GF mig det råd at klage, da hun syntes sagen så meget mystisk ud.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**

Idet at der er præcedens for, at den der kører op i andre som udgangspunkt har skylden, har forsikringsselskabet pr. automatik givet mig hele skylden. Jeg mener at modparten ved at stoppe på vejen i stedet for at trække ind handler uansvarligt og derfor også har andel i skylden."

Ved skrivelse af 11/2 2010 til nævnet har selskabet bemærket:

"Selskabet modtager anmeldelse fra F. [klageren] hvoraf det fremgår, at F., ved højlys dag, påkører en campingvogn holdende delvist i rabatten og delvist i 1. vognbane. Campingvognen og dets trækkende køretøj tilhørende modparten, holder jf. F. stille - med lyset tændt - grundet tekniske problemer. Forinden påkørslen har en forankørende bil passeret campingvognen uden problemer.

Selskabet modtager herefter telefonisk anmeldelse fra modparten som bekræfter hændelsesforløbet.

F. oplyser i en efterfølgende telefonsamtale, at uheldet hverken er sket på en motor- eller motortrafikvej. I forlængelse at denne samtale oplyser selskabet, at F. bliver pålagt den fulde skyld for uheldet. Afgørelsen er alene truffet på baggrund af F.'s egne oplysninger.

Herefter har selskabet og F. en del telefonisk korrespondance vedrørende placeringen af ansvaret, som F. ikke vil acceptere.

Selskabet modtager nu en skriftlig klage fra F. Inden der bliver taget endelig stilling til klagen, beder selskabet F. uddybe skadestedet som i den skriftlige anmeldelse alene er angivet som; 'Mellem A. og S.'

Efter de supplerende oplysninger om skadestedet er modtaget, tager selskabets taksator billeder fra stedet, til brug for selskabets revurdering af sagen og skyldsspørgsmålet. F. har ingen bemærkninger til billederne af skadestedet.

Selskabet meddeler F. skriftligt, at selskabet fastholder den trufne afgørelse om, at F. bærer den fulde skyld for uheldet.

I vores vurdering af placeringen af ansvaret, har selskabet lagt vægt på følgende momenter:

- Skaden sker ved højlys dag.
- Skaden sker ikke på en motor- eller motortrafikvej.
- Der er gode oversigtsforhold på stedet.
- Forankørende bilist kører forbi modparten uden problemer.
- Det er muligt at passere den holdende modpart.
- Modparten holder stille med lyset tændt.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævntes kendelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson