851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.747:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad efter et ulykkestilfælde, der er overgået hendes medforsikrede datter.

Selskabet har fastsat méngraden til under 5 % og har på denne baggrund afvist at yde méngodtgørelse, da forsikringens invaliditetsdækning dækker fra og med 5 %. Klageren gør gældende, at méngraden skal fastsættes højere.

Ved skrivelse af 15/2 2010 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Forsikringstageren anmeldte i september 2008, at datteren, N. …, var kommet til skade, da hun faldt ned fra et klatrestativ. Hun pådrog sig et brud på albuen, og blev akut opereret, men som følge af fejloperation skulle hun opereres igen d. 3. oktober.
>
> Vi har i brev af 18. september anerkendt hændelsen som et ulykkestilfælde, og bedt forsikringstageren vende tilbage, hvis der måtte vise sig varige følger.
>
> Forsikringstageren kontakter os i marts 2009 og oplyser, at N.s tilstand er stationær, hvorfor vi aftaler at indhente lægelige oplysninger
>
> Vi modtager journalen fra … Sygehus, og forelægger den for vores lægekonsulent. Denne ønsker imidlertid at afvente den kontrolundersøgelse, der skal tinde sted i september.
>
> Vi modtager ultimo september funktionsattest samt yderligere journal fra … Sygehus, og forelægger sagen for lægekonsulenten.

Denne vurderer, at N.s méngrad ikke udgør mindst 5 %. Han lægger herved vægt på, at der alene er tendens til ømhed og let bevægetab. Skaden opfylder således ikke punkt D.1.4.2 i Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

Vi har derfor i brev af 22. oktober meddelt forsikringstageren, at forudsætningerne for erstatningsudbetaling ikke er til stede. Samtidig har vi gjort opmærksom på, at sagen kan genoptages, hvis der indtræder forværring af N.s tilstand.

Forsikringstageren gør i brev af 5. november indsigelse mod afgørelsen og medsender afgørelse fra Patientklagenævnet. Vores lægekonsulent fastholder imidlertid sin vurdering.

Vi meddeler derfor forsikringstageren i brev af 14. december, at det fremsendte ikke ændrer vores vurdering, og vi gør samtidig opmærksom på, at forsikringen ikke dækker erhvervsevnetab.

I forbindelse med nærværende klage har vi på ny gennemgået sagen, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse."

Af funktionsattest udfyldt af klagerens praktiserende læge af 28/9 2009 fremgår bl.a.:

"**FP 430 Funktionsattest, Skulder, overarm og albue**
…
6 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?
Tendens til ømhed ved brug af armen.

…	Nej	Ja	
10 Er bevægeligheden i albueleddene inklusiv underarmens drejebevægelse nedsat?	☐	☒	Hvis Ja, hvordan er bevægeligheden nedsat? Højre / Venstre Bøjebevægelse 0-140 / ca. 10 - 130"

Af hospitalsjournalen fremgår bl.a.:

"17.09.09 TRAUMEAMB.
Der er gået 11 mdr. siden operativ behandling (i 2 forsøg) af ve.sidig lateral humerus kondyl epifysiolyse.
Der er osteosynteret med en skrue, som ikke er fjernet.
Der er lidt knoglepromínens radialt på albuen med ømhed for tryk, og hvis bøjning eller strækning af armen forceres, kan den også være lidt øm. Ellers bruger hun den stort set normalt i det daglige.
Der er 12 graders strækkedefekt, og hun bøjer til 130 - mod 140 grader på den anden side.
Prononation supination er fri, og armens bærevinkel er normal. Der er Patientforsikringssag.
Ulykkesforsikrings mæssigt kan tilstanden anses at være stationær. Der er ikke sket fremskridt de seneste måneder."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder, at en méngrad på 5 % eller derover

ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere i ménerstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson