851/10

Den 8. september 2010 blev i sag nr. 77.750:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Bankpension
Dirch Passers Allé 27, 4.
2000 Frederiksberg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kritisk sygdomsforsikring i Bankpension, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen i forbindelse med, at han har haft en blodprop i hjertet.

Klageren gør gældende, at selskabet skal udbetale forsikringssummen med henvisning til, at han i 2007 havde en blodprop i hjertet.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
4-5 dage efter opstarten af … primo november 2007 (bådudstilling i [udlandet] hvor jeg arbejdede for M.) blev jeg midt på dagen pludselig så dårlig at jeg knapt nok vidste hvad der var opad eller nedad. Ud over svimmelheden havde jeg åndenød, kvalme og hovedpine - og var træt som et helt alderdomshjem. Straks efter at jeg kom hjem til [Danmark] konstaterede min daværende praktiserende læge at blodtrykket var ekstremt højt (200 - 250), og jeg fik medicin som blev øget i nogle omgange. Først efter 2½ måned kunne jeg igen arbejde. Ved udgangen af februar 2009 efter snart 40 år i … koncernen stoppede jeg, idet jeg bedømte at min fysik ikke i fremtiden ville blive så tilstrækkelig god, at den kunne matche jobbet.

Udover smerter i brystet er det vist de sædvanlige tegn på blodprop i hjertet - men min daværende (nu pensionerede) praktiserende læge havde i november 2007 ikke fokus på, at det var en blodprop i hjertet, der var årsagen til hele miseren. Efterfølgeren praktiserende læge … erklærer til gengæld den 21. august 2009 at jeg i nov. 2007 faktisk havde haft en blodprop i hjertet (bilag ..) og henviste mig derfor til cardiologisk udredning.

2. 77.750

Et hjertekardiogram fra marts 2009 viste at noget er galt eller i hvert tilfælde blevet anderledes (bilag ..).

Den 17.4.2009 konstaterer overlæge …, … Sygehus at jeg ..**'utvivlsomt** har haft et lille myokardieinfarkt', dokumenteret ved EKG med nutilkommet venstresidig grenblok samt EKKOcardiografi med påvist kontraktilitet af septum interventriculare, som følge af myocardieinfarkt (bilag ..).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Dækning ved kritisk sygdom (kr. 179.021 iflg. Bilag ..); hvor blodprop i hjertet positivt er nævnt som en af baggrundene for udbetaling heraf. Bankpensions afvisning (bilag ..) er en nærmest ordret afskrivning af dokumentationskravene (bilag 6) fra Bankpensions hjemmeside, men fakta er,

- At en praktiserende læge og en speciallæge begge bekræfter, at jeg har haft en blodprop i hjertet - i brev (bilag .. - sidste afsnit) bekræfter lægen, at 'der fortsat resterer lette tegn på tidligere blodprop i hjertet'.
- At jeg måtte stoppe med at arbejde, efter at der er gået lidt kuk i 'motoren' og at jeg nu er ordineret 11 tabletter om dagen.
- At min tidligere læge overså blodproppen i nov. 2007 - men det bør vel ikke komme mig til skade, når det nu efterfølgende ved EKG, scanning og 2 entydige skriftlige lægeudtalelser er klokkeklart dokumenteret.

De forhold og målinger, som er nævnt i bilag … er jo mindst lige så konkrete som de målinger, der er beskrevet på Bankpensions hjemmeside."

I skrivelse af 15/2 2010 til nævnet har selskabets advokat hertil bl.a. bemærket:

"Klager ansøgte den 21. august 2009 om udbetaling grundet en blodprop i hjertet, jf. bilag .. Det fremgik af anmeldelsen, at han havde haft det dårligt primo november 2007, og at egen læge efterfølgende i 2009 havde stillet diagnosen blodprop i hjertet, hvilket var blevet bekræftet af … Sygehus.

BankPension indhentede efterfølgende journalmateriale (bilag ..). Af journalmaterialet fremgik det, at klager havde for højt blodtryk samt åndenød, og at det tydede på, at klager tidligere havde haft et stumt myokardieinfarkt uden brystsmerter.

BankPension benytter Videncenter for Helbred og Forsikring til at vurdere helbredsoplysninger, og BankPension forelagde sagen for Videncenter, der den 16. oktober 2009 udtale, at betingelserne for udbetaling under Kritisk Sygdom ikke var opfyld, jf. bilag .. Årsagen var, at betingelserne i form af markør stigning i blodet og *enten* smerter *eller* forandringer på elektrokardiogram i form af STstigning *eller* udvikling af patologiske Q-takker ikke var opfyldt.

Dette meddelte BankPension klageren den 20. oktober 2009, jf. bilag .., men klager, at han uomtvisteligt havde haft en blodprop og var blevet offer for nogle 'tekniske finurligheder' og bad BankPension kontakte egen læge, jf. bilag ..

Efterfølgende indhentede BankPension elektrokardiogrammer, jf. bilag .., samt en udtalelse fra egen læge, jf. bilag .., og sagen blev forelagt til fornyet vurdering hos Videncenter for Helbred og Forsikring, jf. bilag ...

Videncenter fastholdt den 13. januar 2010, at kriterierne for udbetaling af sum ved kritisk sygdom ikke er opfyldt, idet der ikke som krævet efter forsikringsbetingelserne foreligger reelle faktorer, som dokumenterer myokardie infarkt, jf. bilag ..

BankPension skrev derfor den 18. januar 2010 til klager, at man fastholdt afslaget, jf. bilag ..

Til støtte for påstanden om frifindelse henviser jeg til de af Videncenter for Helbred og Forsikring angivne årsager.

Det er efter forsikringsbetingelserne et krav, at blodprop i hjertet er diagnosticeret på den angivne sikre måde gennem konstatering af de angivne reelle faktorer. Disse betingelser er ikke opfyldt, idet der hverken har været den påkrævede stigning og fald og *enten* smerter *eller* ST stigning eller fald *eller* udvikling af Q- takker på elektrokardiogram.

Det er muligt, at klager har haft en stum blodprop i hjertet på et eller andet tidspunkt før 2009, men diagnosen er dels ikke stillet på den efter forsikringsbetingelser påkrævede måde, ligesom det ikke er godtgjort, på hvilket tidspunkt denne eventuelle blodprop måtte være opstået.

Det er fastslået i ankenævnspraksis, at betingelserne vedrørende sikker diagnosticering skal være opfyldt, før der er ret til udbetaling ved kritisk sygdom, jf. f.eks. kendelse 62.665."

I skrivelse af 26/2 2010 til nævnet har klageren hertil bl.a. bemærket:

"1. Advokaten skriver på side 2, 2. afsnit som sin egen konklusion på hjertelæge …s journal Bilag .. …, at 'klageren havde forhøjet blodtryk samt åndenød, og at det tydede på at klager tidligere havde haft en stum blodprop uden brystsmerter'. Det hun IKKE skriver - men som fremgår af selvsamme journal er lægens konklusion og vurdering: **'PT har utvivlsomt haft en lille myokardieinfarkt svarende til septum afstedkommende venstresidig grenblok samt funden ved ekkokardiografi'.** Dertil skriver overlægen i samme afsnit om nedsat hjertefunktion forårsaget heraf. I samme journal Bilag .. side 3, 3. fra sidste afsnit skriver [hjertelægen] den 2.10.2009, at 'der er lette tegn på tidligere myokardieinfarkt ...'. Praktiserende læge … og overlæge … har i henholdsvis Bilag .. og Bilag .. udtrykkelig erklæret, at jeg i november 2007 havde haft en blodprop i hjertet - så det kan der ikke med rette rejses tvivl om.

2. Advokaten rejser på side 3, 2. sidste afsnit tvivl om tidspunktet for blodproppen. Det som skete på Bådudstillingen i … var, at blev dårlig og gik i brædderne. Jeg har aldrig tidligere været syg, men var foranlediget af denne episode sygemeldt i 2 - 2,5 måneder. Tidspunktet kan der ikke rejses tvivl om, idet jeg jf. Bilag .. har fået den gode kollega (som hjalp mig på benene igen) til at konsultere sin Outlook-kalender - som siger uge 44/2007. Uden at have søgt lægehjælp i [udlandet] (torskedumt!) blev jeg bugseret tilbage til hotellet, og da jeg der havde sundet mig lidt fik jeg 'udpræget hjemve' og kørte selv til [Danmark] (i bagklogskabens lys nok heller ikke særlig smart) og søgte læge. Jeg var megatræt og havde åndenød og var generel dårlig - men smerter specifikt i brystet erindrer jeg ikke; jeg havde faktisk ondt over det hele.

3. Et andet emne i advokat …'s [selskabets advokat] brev som jeg gerne vil kommentere på, er 'Videncenter for Helbred og Forsikring' (VHF), hvis udtalelser afslaget jo reelt er affotograferet fra. Som det fremgår af medsendte er VHF en forening styret af og beregnet for livsforsikringselskaber og pensionskasser (Bilag ..). Af Bilag .. fremgår at bestyrelsen er repræsentanter for de selskaber som er medlemmer af foreningen. **Man kan altså på ingen måde betragte VHF som et uvildigt foretagende.** Ankenævnet for Forsikring er ganske givet be-

kendt med disse forhold, men jeg synes at det er betænkeligt at Bankpensions' advokat ikke gør opmærksom på 'famlieskabet', og lader udtalelser fra dette foretagende fremstå som en objektiv kendsgerning, når VHF reelt jo er Bankpensions og andre pensionskasser/forsikringsselskabers forlængede arm.

Og jeg tvivler meget på om VHS har større viden om blodpropper end en overlæge med speciale i hjertesygdomme. Med til den afvejning hører også, at hjertelægen på … Sygehus havde lejlighed til at scanne mit hjerte 'in live' og foretaget forskellige målinger Jeg vil orientere Ankenævnet om at min praktiserende læge … konstaterede ændringer i hjertekardiogrammer den 11.3.2009 (Bilag ..) - jeg fik tid hos speciallæge den 17.4.2009 (Bilag ..) - og først den 20.8.2009 sender jeg anmodning om Dækning ved kritisk sygdom til Bankpension (Bilag ..), da jeg først senere blev gjort opmærksom på, at jeg var berettiget til denne dækning. Så min mulighed for påvirkning af overlæge …'s udtalelser om 'utvivlsomt haft en lille blodprop' har til gengæld været ikke eksisterende.

Afslutningsvis vil jeg gerne uddybe de 'tekniske finurligheder' som jeg på side 2, midterste afsnit i advokatens brev er blevet offer for. Hvis et hus brænder ned til grunden vil man altid efter bedste evne søge at finde brandårsagen - var det et glemt stearinlys i juledekorationen, var det fejl i elinstallationerne eller noget helt andet?? Uanset at det ikke i alle tilfælde med sikkerhed lykkes at finde årsagen, udbetales brandforsikringssummen - hvis manden i huset da ikke selv har antændt branden.

I mit tilfælde er jeg heldigvis ikke 'brændt ned til grunden' men dog blevet så 'ramponeret', at jeg i dag er pensionist i stedet for at have et spændende men krævende arbejde i …. Der er absolut ingen tvivl om hvornår skaden skete, og lægerne har også dokumenteret hvad der er sket. Det forhold at jeg ikke straks blev sendt på sygehus i [udlandet] - og at min egen læge (og jeg selv) ikke denne gang havde blodprop i tankerne, betyder at de målinger af Q-takker - og hvad ved jeg - på 'skadestidspunktet' ikke blev gennemført.

Jeg har det rigtigt dårligt med at 'vores egen' pensionskasse, som jeg har været medlem af siden 1971, anvender udtrykket (diagnosen er ikke stillet på den efter forsikringsbetingelserne krævede måde'. **Noget sådant betragter jeg som tekniske finurligheder, der altså ikke må få lov til at overtrumfe baggrunden for ordningens etablering: når en …mand (endda under tjeneste i udlandet) får en blodprop i hjertet - dokumenteret ved lægeerklæringer - skal han have dækning for kritisk sygdom af Bankpension."**

Af udtalelse fra klagerens praktiserende læge af 11/3 2009 fremgår bl.a.:

"Når jeg sammenligner dine hjertekardiogrammer er der sket en ændring fra tidl. Da du jo har det godt tror jeg ikke det betyder noget. Synes dog du skal tilbydes vurdering ved hjertelæge. Må jeg henvise dig til hjertelægelig vurdering."

I journaludskrift af 17/4 2009 fra hospitalet, der har behandlet klageren hedder det bl.a.:

"KONKLUSION
Marginal stor venstre ventrikel uden hypertrofi. EF 45% som følge af nedsat kontraktilitet i distale del af septum interventriculare.
Lille mitralinsufficiens. Ikke forhøjet højresidigt tryk.

VURDERING
Pt. har utvivlsomt haft et lille myokardieinfarkt svarende til septum afstedkommende venstresidigt grenblok samt funden ved ekkokardiografi.

Infarktet må have været stumt, idet pt. aldrig har haft symptomer i form af brystsmerter. En del af pt.s funktionsdyspnø kan være forårsaget heraf, men tidligere dårlig kondition kan være medvirkende til pt.s symptomer."

Af vurdering fra "Helbred og Forsikring" af 16/10 2009 fremgår bl.a.:

"Den lægelige komite i Helbred & Forsikring har set på [klagerens] helbredsforhold og vurderer på de foreliggende oplysninger, at kriterierne for udbetaling af sum ved Kritisk Sygdom ikke er opfyldte.

Baggrunden for vurderingen er, at forsikrede oplyser om et ildebefindende og et behandlingskrævende højt blodtryk i november 2007. Der foreligger ingen undersøgelse/ udredning fra dengang, men i følge egen læge og forsikringssøgende var der tale om en blodprop i hjertet, som dog først blev diagnosticeret i 2009.

I april 2009 blev forsikrede indlagt på grund af tiltagende dyspnøe samt fundet af venstresidig grenblok i elektrokardiogram. Ved videre udredning fandt man forandringer i hjertet som tydede på et lille myokardieinfarkt. Men da forsikrede aldrig har oplevet brystsmerter og der heller ikke er påvist markør stigning i blodet eller forandringer på elektrokardiogram i form af ST-stigning eller udvikling af patologiske Q-takker er betingelserne for Kritisk Sygdom ikke opfyldt."

I erklæring fra klagerens praktiserende læge til selskabet af 15/12 2009 hedder det bl.a.:

"Efter gennemlæsning af journal kan følgende oplyses vedr. [klagerens] hjertemæssige tilstand siden nov 2007. [Klageren] kontakter os i november 2007 og klager uspecifik træthed og tilkomst af åndenød. Han plejer aldrig at døje med disse problemer. Som led i undersøgelser bliver der på daværende tidspunkt foretaget hjertekardiogram. Der bliver også foretaget en risikovurdering for åreforkalkningssygdom i hjertet og ændring i medicinske behandling bliver tilrådet. I forløbet udviklet forandringer i hjertekardiogram, som kunne tyde på blodprop i hjertet, hvorfor han henvises til vurdering via hjertelæge foråret 2009. Denne konkluderer at [klageren] utvivlsomt har haft en mindre blodprop i hjertet, som ikke har givet anledning til smerter i brystet. Det er velkendt at få tilfælde med blodprop i hjertet ikke foranlediger smerter.

Hjertelægen har foranlediget yderligere undersøgelse og skriver til os oktober 2009, at der fortsat resterer lette tegn på tidligere blodprop i hjertet."

Af vurdering fra "Helbred og Forsikring" af 13/1 2010 fremgår bl.a.:

"Den lægelige komite Helbred & Forsikring har igen set på [klagerens] helbredsforhold og vurderer på de foreliggende oplysninger, at kriterierne for udbetaling af sum ved Kritisk Sygdom ikke er opfyldte.

Der er nu fremsendt elektrokardiogram fra november 2007 og fra marts 2009 og egen læge oplyser om ændringer i blodtryksbehandlingen efter et ildebefindende i november 2007. Men da der ikke foreligger reelle faktorer, som dokumenterer myokardie infarkt, mener vi fortsat ikke betingelserne for Kritisk Sygdom er opfyldte."

6. 77.750

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Gruppeforsikringsdækning**
…
Pkt. 2.2. I tilfælde af, at medlemmet får diagnosticeret en nærmere angivet kritisk sygdom udbetales der en sum til medlemmet på 160.851 kr. (I. januar 2007). En kritisk sygdom kan dække flere lidelser.

Det er en betingelse for udbetaling af summen, at der for medlemmet stilles en diagnose indenfor en række nærmere afgrænsede sygdomsområder. De sygdomme, der er omfattet, fremgår af bilag 1.
…
Bilag 1
…
Hjertelidelser
2a. Blodprop i hjertet (Myocardieinfarkt):
Akut opstået henfald af en del af hjertets muskulatur som følge af utilstrækkelig blodtilførsel til den pågældende del af hjertet.

Krav: Diagnosen skal være stillet på hospital eller af kardiologisk speciallæge, og være baseret på en typisk stigning og fald af blodets indhold af biokemiske markører (troponin og kreatinkinase MB), sammen med mindst et af følgende kriterier:
- sygehistorie med pludseligt opståede vedvarende smerter i brystet (symptomer på myokardieiskæmi).
- elektrokardiogramforandringer der tyder på iskæmi (ST-stigning eller fald)
- udvikling af patologiske Q-takker på elektrokardiogram."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte lægelige udtalelser, journaludskrifter og vurderingerne fra "Helbred og Forsikring, finder nævnet det ikke godtgjort, at betingelserne for udbetaling af forsikringssummen som følge af blodprop i hjertet er opfyldt. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

7. 77.750

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson