860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 77.759:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i ETU Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en stjålet bil af mærket VolvoV70 2.5T Aut, indregistreret første gang 12/7 2007.

Det fremgår, at klagerens bil blev stjålet natten mellem den 6/7 og den 7/7 2009. Ifølge anmeldelseskvittering blev tyveriet anmeldt til politiet tirsdag den 7/7 2009. Endvidere fremgår det, at selskabet modtog skriftlig skadeanmeldelse fra klageren den 21/7 2009. Efter det oplyste blev bilen genfundet den 7/8 2009.

I brev til klageren fra selskabet af 28/7 2009 hedder det bl.a.:

> "Vi har modtaget din anmeldelse om tyveri af bil d. 6.7.2009.
>
> Såfremt det stjålne køretøj ikke er fundet inden 30 dage, vil der i henhold til forsikringsbetingelserne blive udbetalt en kontanterstatning med baggrund i køretøjets værdi på tidspunktet for tyveriet.
>
> Hvis køretøjet ikke er kommet til veje efter de 30 dage, bedes du kontakte os for at aftale nærmere omkring erstatningsopgørelse."

Af brev af 3/9 2009 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

> "Da jeg stadig er uden afklaring på erstatningen for min stjålne bil, tillader jeg mig herved at rykke for en skriftlig redegørelse.

Bilen blev stjålet natten mellem den 06.07.2009 og 07.07.2009 og blev af Falck leveret på værkstedet i … den 07.08.2009. Det giver en periode på 32 dage.

Jeg vedlægger en foreløbig skadesopgørelse over den udbedring, der minimum skal finde sted, hvis jeg skal have bilen tilbage. Opgørelsen lyder på kr. 139.458,75. Samtidig forventer jeg at ETU giver en 15.000 km garanti på motor og transmission samt alle indvendige elskader, da der er blevet tømt en pulverslukker, der kan give skader, der ikke umiddelbart er synlige i dag. Endvidere mener jeg at være berettiget til erstatning for værdiforringelse, da bilen har kørt mange kilometer, og jeg ikke har kunnet gennemføre det obligatoriske serviceeftersyn inden garantiperiodens udløb. Endelig forventer jeg også at modtage et bidrag til leje af bil i foreløbig næsten 2 måneder.

Som tidligere meddelt, kan jeg ikke acceptere ETU's tilbud om erstatning for bilen, som ifølge det oplyste skulle basere sig på en tilsvarende bil, som er til salg i …, og som angiveligt skulle være bedre udstyret end min.

Jeg har indhentet alle oplysninger om den omhandlede bil og kan konstatere, at den langt fra er bedre udstyret. - tværtimod.

Bilen koster ikke 440.000 kr., som taksator F.L. har oplyst, men 449.900 kr. med tillæg af leveringsomkostninger, i alt 453.580 kr. Den reelle forskel er, at min bil er udstyret med softlæder til en merpris på 36.000 kr., sorte ruder til en merpris på 3.600 kr., en 6 CD radio til 11.687 kr., og når dertil lægges en merafskrivning på 6.000 km, som ifølge F.L. kan fastsættes til 5 kr. pr. kilometer, i alt 30.000 kr. vil den omtalte bil med samme udstyr som min koste i alt 534.767 kr.

For at få en afklaring på sagen tilbyder jeg, at ETU betaler mig 470.000 kr. hvorefter sagen fra min side vil være afsluttet."

Af erstatningsopgørelse underskrevet af klageren den 19/9 2009 fremgår, at klageren har accepteret 445.000,00 kr. i erstatning til fuld og endelig afgørelse. Klageren har dog med en stjernemarkering på erstatningsopgørelsen indføjet en henvisning til et vedlagt bilag. Af det vedhæftede bilag fremgår bl.a.:

"Bilag til erstatningsopgørelse:
…
Da jeg kan forstå at I har en køber til min bil, og derved kan minimere jeres tab, har jeg accepteret at aflevere bilen nu og modtaget et a-conto beløb på kr. 445.000,-

Sagen er hermed ikke afsluttet da jeg endnu ikke har modtaget svar på min skrivelse af 3.sept. 2009.

Jeg har en klar forventning om at I, når I når frem til brevet og får undersøgt sagen nærmere er enig i mit forslag til værdifastsættelse. Jeg forventer en endelig afregning på 470.000,-"

Ved brev til klageren af 21/10 2009 anførte selskabet bl.a.:

"Tak for dit brev angående erstatningsfastsættelsen af din bil - vi skal beklage vores sene besvarelse af dette.

Til din orientering fremsender vi taksatorens redegørelse for erstatningsfastsættelsen. Vi kan meddele, at vi fastholder at erstatning, som allerede er udbetalt til dig, er korrekt."

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Mit krav er, at

- jeg yderligere godtgøres 30.000 kr. med tillæg af renter til betalingsdagen
- jeg ligeledes tillægges renter af det udbetalte a conto beløb i 66 dage
- jeg modtager godtgørelse for erstatningsbil efter sædvanlig takst.

Som grund for min klage henviser jeg til vedlagte genpart af mit anbefalede brev af 03.09.2009 til ETU Forsikring, hvori jeg udførligt redegør for min værdiansættelse af den stjålne bil. I samme brev erklærer jeg mig indforstået med at modtage bilen retur, forudsat den repareres i overensstemmelse med det autoriserede værksteds specificerede overslag.

ETU Forsikring har aldrig kommenteret mit brev, før selskabet uden min accept sælger bilen til en unødvendig lav pris, specielt under hensyntagen til den værdi den havde, den dag den blev stjålet."

Ved brev af 18/2 2010 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"I forbindelse med en anmeldt tyveriskade på bilen foretages en kontanterstatning for køretøjet. Jf. taksatorens vurdering fastsættes værdien på bilen til kr. 445.000, hvilket svarer til markedsværdien for tilsvarende bil. Taksator i efterfølgende begrundet sin ansættelse af værdien.

Vi vedlægger kopi af hele sagen incl. erstatningsopgørelse underskrevet af [klageren], diverse korrespondance, kopi af anmeldelse m.v."

Af den vedlagte udtalelse fra selskabets taksator af 19/10 2009 fremgår bl.a.:

"Som ønsket fra selskabets side, fremsendes hermed en nærmere redegørelse over, hvordan den tilbudte kontanterstatning på kr. 445.000,- er fremkommet til forsikringstager ...

Kontanterstatningen er fremkommet på grundlag af en meget grundig markedsanalyse af bilens handelsværdi på skadestidspunktet.

Bl.a. har både taksator F.L.S. og undertegnede foretaget søgning på internettet og funden tilsvarende og sammenlignede biler (se fremsendte materialer).

Derudover er der foretaget forespørgsler til flere af de store aut. Volvo forhandlere, hvor det også blev bekræftet, at det faktisk var mulig at kunne genanskaffe en tilsvarende bil for den tilbudte kontanterstatning.

Som det også fremgår at de fremsendte materialer, er der endda fundet eksempler på den nye model Volvo V70 til priser som matcher den tilbudte kontanterstatning.

Den tilbudte kontanterstatning til [klageren] anses derfor at være det korrekte beløb til genanskaffelse af en tilsvarende bil og burde derfor ikke være et problem til en eventuel Anke-

nævnssag. [Klageren] har desuden også tidligere underskrevet den fremsendte erstatningsopgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kontant erstatning:
Overstiger reparationsudgifterne bilens handelsværdi bestemmes erstatningen til det beløb, som du skulle give kontant for en bil af samme fabrikat, type, alder og samme stand (se dog punktet om nyværdierstatning). Ved tyveri. Såfremt bilen ikke kommer til veje 4 uger efter, at vi har modtaget din skadesanmeldelse, eller tyveriet er meldt til politiet, ydes også kontant erstatning."

Nævnet udtaler

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at værdien af den forsikrede bil har oversteget det beløb, som selskabet har tilbudt i erstatning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Efter forsikringsbetingelserne ydes kontanterstatning 4 uger efter selskabets modtagelse af skadeanmeldelse eller anmeldelse til politiet, såfremt bilen ikke er kommet til veje. Da klagerens bil ikke var kommet til veje 4 uger efter anmeldelsen til politiet, tirsdag den 4/8 2009, har klageren ret til kontanterstatning.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet skal forrente de 445.000,00 kr. i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24, hvor selskabet foretog udbetaling af erstatningsbeløbet, hvilken dato ikke er oplyst for nævnet.

Hvad angår klagerens krav om godtgørelse for erstatningsbil bemærker nævnet, at det af klagerens forsikringsbetingelser ikke fremgår, at forsikringen indeholder dækning herfor. Nævnet kan på denne baggrund ikke pålægge selskabet at yde klageren en sådan godtgørelse.

5. 77.759

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU-Forsikring A/S, skal forrente erstatningsudbetalingen i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klager får ikke i øvrigt medhold.

J. Hermann