857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.760:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade i klagerens garages loft. Selskabet henviser dels til, at der ikke er godtgjort et angreb af trænedbrydende svamp, dels til, at skaden er en følge af klagerens manglende vedligeholdelse.

I sin klageskrivelse til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Alm. Brand har afvist at yde dækning for en anmeldt svampeskade på garagen på grund af manglende vedligeholdelse.
>
> Som advokat for skadelidte nedlægges påstand om, at Alm. Brand skal anerkende at selskabet uberettiget har afvist den anmeldte skade.
>
> Under henvisning til Ankenævnets principielle kendelse i sag nr. 73888 gøres det gældende, at policens bestemmelse om, at selskabet er ansvarsfrit, hvis skaden skyldes mangelfuld vedligeholdelse, anses for en sikkerhedsforskrift, hvorfor selskabet har bevisbyrden for at sikkerhedsforskriften er overtrådt.
>
> Det gøres gældende
> at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er overtrådt
>
> at undtagelsesbestemmelsen om mangelfuld vedligeholdelse i forbindelse med rådskaden skal fortolkes indskrænkende

at såfremt Ankenævnet finder at skaden skyldes manglende vedligeholdelse, er der tale om en ikke væsentlig forsømmelse fra forsikringstagerens side

at en eventuel forsømmelse ikke skal medføre ansvarsfrihed for selskabet

at forsikringstagers håndværker Tømrerfirmaet H.J. A/S, som har udført reparationen ved brev af 04.10.09 til selskabet, har bekræftet, at forsikringstager altid har vedligeholdt sine bygninger, men ikke længere ser særlig godt og derfor først opdager, hvor alvorlig skaden er, da han anmoder Tømrerfirmaet H.J. A/S om at gennemgå taget."

Ved skrivelse af 8/3 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"I henhold til almindelig praksis påhviler det den sikrede at sandsynliggøre, at der er indtrådt en begivenhed, som berettiger til erstatning i henhold til den oprettede forsikring.

Ved vores håndværkertaksators besigtigelse af skadestedet kunne der konstaterede flere synlige tegn på tilstedeværelsen af en uacceptabel høj fugtighed. Der kunne ved besigtigelsen ikke konstateres synlige tegn på tilstedeværelsen af trænedbrydende svampe.

Ved besigtigelsen konstateres det, at garagens tagpapbelægning var aldersmæssigt nedslidt og at der som følge heraf gennem meget lang tid havde pågået nedbørsindtrængning - hvilket tydeligt fremgår af fotos taget af garagens loft og ydervæg ved besigtigelsen af vores håndværkertaksator.
…
På det foreliggende grundlag finder vi det godtgjort, at klageren på et langt tidligere tidspunkt før skadens anmeldelse til Alm. Brand har haft kendskab til, at der skete vedvarende indtrængende af nedbør gennem garagens tagpapbelægning.

Vi finder det ligeledes godtgjort, at klageren til trods for dette kendskab ikke har opfyldt den almindelige forventede vedligeholdelse af sin ejendom, men derimod har udvist uacceptabel passivitet, ved ikke på et langt tidligere tidspunkt at få undersøgt årsagen til den skete nedbørsindtrængning og fået denne stoppet - således at skaderne hverken i omfang eller karakter ville udvikle sig yderligere.

Da Alm. Brand ikke har modtaget yderligere henvendelse efter at klagerens tømrer påbegyndte udbedring den 9. september 2009 og da klageren ved vores telefoniske henvendelse den 17. september 2009 oplyste, at der intet var at se idet arbejdet var afsluttet, må det lægges til grund, at der ikke efterfølgende er konstateret nedbrydning som følge af træødelæggende svampe eller råd.
…
Klagerens advokat har i sit brev til Alm. Brand den 12. november 2009 anført, at nævnet ved flere kendelser har udtalt, at selskabernes ansvarsfritagelse ved mangelfuld vedligeholdelse anses som en sikkerhedsforskrift - jf. Forsikringsaftalelovens § 51.

Det er videre anført, at bevisbyrden for den manglende vedligeholdelse påhviler forsikringsselskabet og i den forbindelse er der henvist til nævnets tidligere kendelse nr. 73.888.

Hertil kan det oplyses, at vi er enige i, at den i klagerens forsikringsbetingelser anførte undtagelsesbestemmelse om skade som skyldes mangelfuld vedligeholdelse eller forkert vedligeholdelse må anses som en sikkerhedsforskrift.

I den konkrete sag er det vores opfattelse, at klageren som selv beboer ejendommen under sin normale færden ikke kan have undgået at have set synlige fugtskader på et langt tidligere tidspunkt før hans telefoniske henvendelse til Alm. Brand den 21. august 2009.

Til trods for disse iagttagelser har klageren udvist væsentlig passivitet ved ikke straks at få undersøgt forholdet nærmere og få udskiftet den udtjente og utætte tagpapbelægning.

Med hensyn til den af klagerens advokat påberåbte kendelse nr. 73.888 finder vi ikke at denne kendelse kan finde anvendelse i nærværende sag.

Dette begrundes med, at den pågældende kendelse omhandler en rådskade i en tagkonstruktion, som var klageren aldeles ubekendt og som først blev konstateret i forbindelse med udbedring af en anden erstatningsberettiget skade.

Endvidere angiver kendelsen, at man ikke finder det godtgjort at klageren, som havde overtaget ejendommen kort forinden, skulle tåle identifikation med den tidligere ejer, og dennes eventuelle manglende vedligeholdelse i dennes tidligere ejertid.

Hertil kan det oplyses, at klageren så vidt vi er orienteret, har været ejer og boet på ejendommen gennem en længere årrække, således ses husforsikringen oprettet i Alm. Brand tilbage i 1993.

Vores konklusion
Med henvisning til ovenstående er det således vores primære opfattelse, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der skulle foreligge en skade som berettiger til erstatning i henhold til den oprettede husforsikring.

Det gøres således gældende, at der hverken foreligger en skade som kan karakteriseres som en pludselig hændelse eller en skade, hvor utilsigtet fugttilgang har medført, at trænedbrydende svamp har forårsaget bygningsskade.

Subsidiært gøres det gældende, at husforsikringen ved pludselig hændelse undtages skader, som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygningen.

Såfremt det senere måtte kunne godtgøres, at der udover de på de fremlagte fotos viste skader, måtte være sket anden bygningsskade forårsaget af trænedbrydende svampe, gøres det subsidiært gældende, at dette ikke skyldes en utilsigtet fugttilgang, men alene en naturlig følge af klagerens mangelfulde vedligeholdelse.

I tilknytning hertil gøres det subsidiært gældende, at en eventuel bygningsskade forårsaget af trænedbrydende svamp er omfattet af den anførte undtagelsesbestemmelse om mangelfuld vedligeholdelse.

Med hensyn til det af klagerens tømrer fremsatte erstatningskrav på ca. 30.000,00 kr. ekskl. moms er dette ikke nærmere specificeret og dokumenteret, hvorfor det allerede af denne årsag afvises."

I udtalelse af 4/10 2009udarbejdet af klagerens tømrer hedder det bl.a.:

"Ovenstående skadelidte, vil ikke acceptere jeres afgørelse og har henvendt sig til undertegnede. Jeg mener nu heller ikke, han er blevet behandlet fair. Dette begrundes med at [klager] altid har vedligeholdt hans bygninger mv. Han ser ikke særlig godt længere og opdager først hvor alvorlig skaden er, efter han har bedt mig gennemgå taget."

Nævnet har fået forevist fotos af det beskadigede loftsparti.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**

…

F

Insekt- og svampeskadeforsikring

Insekt- og svampeangreb

Bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i et andet selskab.

> Træ er et organisk materiale; det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt. Når træ anvendes til eller indgår i bygningskonstruktioner, skal der derfor beskyttes mod denne naturlige nedbrydning. Det er muligt at give træet en lang levetid, hvis konstruktionerne er hensigtsmæssige, og de fortsat vedligeholdes. Dette er en grundlæggende betingelse for, at en skade kan erstattes.

Forsikringen dækker svampe- og rådskader, som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

…

Forsikringen dækker ikke

…

- *Skade, som skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.*"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabet har godtgjort, at de anmeldte svampeskader på garagens loft kan henføres til manglende vedligeholdelse og dermed er undtaget forsikringsdækning.

5. 77.760

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann