857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.763:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klagerens bil blev den 22/9 2009 ved ligeudkørsel i et T kryds påkørt fra siden af modpartens bil.

Selskabet finder, at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet med henvisning til, at klageren havde højrevigepligt og derfor skulle holde tilbage for modparten.

Klageren gør gældende, at modparten havde ubetinget vigepligt, og at modparten herefter bærer det fulde ansvar.

I klageskemaet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Det gøres gældende, at klager … kørte på en dobbeltrettet vej, der ved tydelig skiltning er markeret som … Alle, herunder på de fremlagte luftfotos. Det gøres ligeledes gældende at der er tale om en overordnet vej, der fører til forskellige virksomheder, som har adresse til … Alle. Der er således ikke tale om tilsidesættelse af almindelig højrevigepligt men en decideret tilsidesættelse af modpartens ubetingede vigepligt ved udkørsel fra et i øvrigt klart defineret parkeringsareal. Hertil kommer modpartens utvetydige erkendelse umiddelbart efter uheldet."

Ved skrivelse af 16/2 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt der på uheldsstedet gælder ubetinget vigepligt, jf. Færdselslovens § 26, stk. 3, eller højre vigepligt, jf. Færdselslovens § 26, stk. 4.

Selve området er et parkeringsområde, og der er ikke på uheldsstedet ved angivelse af hajtænder eller skiltning tilkendegivet ubetinget vigepligt, ligesom der ikke ved anden afmærkning eller niveauforskel ses at være ubetinget vigepligt gældende på stedet.

På denne baggrund, herunder også oplysningen fra politiet om vigepligtsforholdene på stedet, jf. bilag …, har vi vurderet, at der på uheldsstedet er højre vigepligt gældende, og da der ikke er oplyst om omstændigheder der kan begrunde et medansvar for modparten, har vi vurderet at vores forsikringstager bærer det fulde ansvar for uheldet, hvilket syntes at være i overensstemmelse med retspraksis, og i øvrigt Ankenævnets praksis, jf. de i klagers bilag … nævnte kendelser.

Vores vurdering af sagen medfører, at der skal opkræves selvrisiko hos forsikrede.

Vi har noteret os klagers henvisning til at modparten har erkendt sin skyld, jf. klagers bilag ... Denne erklæring beskriver ikke hvad modparten erklærer sig skyldig i, og er derfor ikke retsgyldig efter vores opfattelse. Erklæringen om skyld syntes heller ikke i overensstemmelse med hvad modparten har indgivet af forklaringer omkring omstændighederne ved uheldet."

Ved skrivelse af 1/3 2010 har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"2. Forsikringsselskabet anfører, at der ikke på uheldsstedet er tilkendegivet noget om ubetinget vigepligt.

Det er en fuldstændig irrelevant betragtning, idet det alene er færdselslovens regler, der er gældende, uanset tilkendegivelser.

3. Forsikringsselskabet anfører, at der ikke ved anden anmærkning ses at være ubetinget vigepligt.

På vedlagte kort fremgår det utvetydigt, at det er på vejen … Alle at uheldet skete, hvilket forsikringsselskabet erkender og tilmed korrekt anfører, at det er ud for nr. 21. På ligeledes vedlagte foto er markeret de 3 indkørsler fra … Alle, nemlig nr. 19 (…), nr, 21 (…) og 23 (…). Der er således tale om en indkørsel fra en vej ind på en parkeringsplads, klart adskilt af en græsrabat med beplantning af træer. Bemærk i den forbindelse vestsiden af bygningskomplekset, der er adgangsvej til …, der ligeledes hedder … Alle og som har nøjagtig samme struktur og funktion.

Forsikringsselskabet opfordres til at tilkendegive, om denne del af … Allé ligeledes anses som en del af et parkeringsareal.

Forsikringsselskabets henvisninger til retspraksis for ikke sammenlignelige med nærværende sag, idet spørgsmålet ikke er kørsel på parkeringsarealet men om der er tale om et parkeringsareal. Jeg fastholder, jfr. ovenfor, at … Allé er en allé og ikke et parkeringsområde."

Selskabet har ved skrivelse modtaget i nævnet den 9/3 2010 hertil bl.a. bemærket:

"Vi har noteret os det bemærkede, og skal med baggrund heri henvise til Ankenævnskendelse

nr. 65.466, der omhandler en anden episode på området … Alle.

Vi har ikke yderligere kommentarer til det bemærkede.

Med hensyn til opfordringen i slutningen af klagers advokats skrivelse, skal vi oplyse, at den tegnede forsikring hos os ikke omfatter erstatning for liggedage.

Kravet er et personligt krav som forsikrede har mod en eventuel ansvarlig skadevolder.

Såfremt forsikrede ønsker at forfølge dette krav, skal henvendelse ske til Tryg Forsikring der repræsenterer modparten. Tryg Forsikring behandler sagen under skadenr. ..."

Ved skrivelse af 11/11 2009 anførte selskabet til Københavns Vestegns Politi:

"I forbindelse med vores behandling af en sag vedrørende 2 køretøjers sammenstød på … Allé …, tillader vi os at kontakte jer, idet vi venligst beder jer om at oplyse, hvilken vigepligt der er gældende på stedet."

Ved notat på ovennævnte skrivelse af 23/12 2009 bemærkede Københavns Vestegns Politi hertil:

"Tilbagesendes med oplysning om, at der på stedet er højrevigepligt."

Efter at klagerens advokat havde rettet fornyet henvendelse til politiet om vigepligtsforholdene, anførte politiet i skrivelse til klagerens advokat af 13/1 2010 bl.a.:

"For så vidt angår vigepligten har politiet udtalt sig ud fra det fremsendte billede materiale. Undertegnede husker, at der ligeledes var vedlagt et luftfoto, hvoraf det fremgår, at uheldet er sket på 2 lokalveje på et parkeringsareal, hvilket gør, at hele arealet er omfattet som *et parkeringsareal.* Ved kørsel fra en lokalvej til en anden inden for parkeringsarealet er der derfor højre vigepligt jf. færdselslovens § 26, stk. 4.

Hvis det derimod, som De antager er tale om en udkørsel fra et parkeringsareal, er jeg helt enig med Dem i, at der jf. færdselslovens § 26, stk. 2 er ubetinget vigepligt.

Uden nærmere undersøgelse på stedet vil jeg ikke komme med yderligere kommentarer omkring vigepligtsforholdene på netop dette sted."

Nævnet udtaler

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt til grund, at klageren tilsidesatte sin højrevigepligt. Nævnet kan herefter ikke kri-

tisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt til grund, at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann