852/10

Den 22. september 2010 blev i sag nr. 77.764:

xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for bortkomne og beskadigede effekter i forbindelse med et færdselsuheld klageren har været involveret i.

Klageren var involveret i et solofærdselsuheld den 5/7 2009.

I skadeanmeldelsen har klageren bl.a. anført:

"Hvad er beskadiget?

| Genstand | Nypris | Alder | Haves dokumentation? |
|---|---|---|---|
| Ur guld | 32500 | 2 år | ☐ Nej ☒ Ja |
| Kæde guld | 6500-7500 | 26 år | ☒ Nej ☐ Ja |
| Armbånd guld | 3000-4000 | 26 år | ☒ Nej ☐ Ja |
| Ring | 3000-4000 | 2 år | ☒ Nej ☐ Ja |
| Tøj | 1500-2000 | under 1 år | ☒ Nej ☐ Ja |
| Briller | 3835 | | ☐ Nej ☒ Ja |

…
Hvis du har flere oplysninger om skaden, så kan ud skrive dem her:
Prisen er ok. min bil er ca. 400.000 kr. værd, så det er normalt med de ting."

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens dokumentation er utilstrækkelig.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført, at han har dokumentation i form af en bon på brillerne, og at nogle af de beskadigede/bortkomne ting er meget gamle.

Ved skrivelse af 1/3 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Sagens begrundelse**
Ved anmeldelsen oplyser klageren, at denne køre galt i et solouheld og beskadiger briller og tøj, samt mister guldur, guldkæde og ring. I alt er der værdier for 52.835 kr.

Allerede ved anmeldelsen spørger selskabet til de beskadigede genstande, men klageren ved ikke, om han var i besiddelse af disse, herunder brillerne.

Klageren bliver efterfølgende igen opfordret til at sende de beskadigede genstande ind, samt dokumentation for de genstande som er bortkommet.

Ved telefonisk kontakt, hvor selskabet taler med klagerens mor, bliver det oplyst, at det er briller og ur, som er beskadiget.

Selskabet har bedt klageren om at beskrive hændelsen nærmere, herunder hvornår han mistede sine effekter. Dette har klageren dog ikke været i stand til.

Selskabet har talt med politiet, ambulancefolkene samt … Sygehus, om der er en eller flere som kunne bevidne, at klageren havde smykker og ur på, på uheldstidspunktet.

Ved telefonisk henvendelse til politiet, er det blevet oplyst, at de ved ankomsten til uheldstedet så klageren gå rundt om sin bil og tale med ambulancefolkene. Klageren var omtumlet, men ved fuld bevidsthed. Politiet mente ikke, at de havde set klageren med smykker, dog var de helt sikker på, at der ikke lå smykker i bilen, da denne er blevet ransaget af politiet.

Ambulancefolkene har selskabet ligeledes kontaktet telefonisk. De oplyser, at de ikke kan erindrer om klageren havde smykker på. De har lagt halskrave på klageren, da klageren klagede over ondt i nakke og hoved.

Samtidig oplyse ambulancefolkene, at de har en fast rutine, hvis de skal give halskrave på og tilskadekomne bærer smykker, tages de af og de oplyser den tilskadekomne, at smykkerne lægges i bukselommen.

Ifølge oplysninger fra skadestuen og politiet fremgår det ikke, at klagerens tøj skulle være ødelagt, ligesom det ikke fremgår, at klageren skulle være kommet til skade, bevidstløs eller være sengeliggende efter uheldet.

Politiet oplyser, da klageren blev udskrevet fra skadestuen, var der ingen smykker i den pose han fik udleveret på skadestuen.

Af klagen til Nævnet fremgår det ikke helt tydeligt, om klageren har gemt det ødelagte tøj. Hvis dette er tilfældet, bedes klageren sende tøjet til Alm. Brand …

Klageren har sendt 2 kopier ind som dokumentation på briller og ur, men selskabet har tidligere bedt om original dokumentation, hvilket endnu ikke er modtaget.

Den ene kopi skal, ifølge klageren, dokumentere et ur - bilag .. Af kopien fremgår hverken, køberens navn, dato for købet eller hvad det er der er købt. Selskabet mener derfor ikke, at kopien dokumenterer uret, herunder urets værdi.

Endvidere har vi spurgt klageren, om han på anden måde kan sandsynliggøre, at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter. Dette har klageren ikke kunne.

I anmeldelsen til selskabet - bilag .. - oplyser klageren blandt andet, at uret og ringen er 2 år gammelt og har en værdi af henholdsvis 32.500 kr. og 3 til 4.000 kr. Tøjet er under 1 år gammelt.

Vi kan se, at klageren i klagen til Nævnet, oplyser, at der er tale om meget gamle ting, hvilket er årsagen til, at der ikke er kvitteringer på genstandene.

Genstande som er maksimalt er 2 år gamle, og i den prisklasse, bør der forefindes dokumentation eller på anden måde kunne sandsynliggøres.

I Forsikringsaftalelovens (FAL's) § 22 fremgår det, hvis klageren retter et krav mod selskabet, skal klageren give alle de tilgængelige oplysninger om forholdet, som kan have betydning for fastsættelsen af omfanget af kravet samt kravet størrelse.

Hvis klageren kommer med dokumentation for at genstandene er beskadiget samt for værdien af de anmeldte genstande, vurdere selskabet gerne kravet på ny.

**Konklusion**
Selskabet mener ikke, at klageren har sandsynliggjort, at genstandene er beskadigede eller mistet ved uheldet, ligesom klageren ikke har sandsynliggjort værdien af genstandene, hvorfor selskabet ikke kan yde erstatning for det anmeldte krav."

I skrivelse modtaget i nævnet den 5/3 2010 har klageren hertil bl.a. anført:

"Jeg har ringet og snakket med ham der havde sagen og sagt de ting der ikke er der mere, mit guld, guldkæde og ring, jeg kan ikke melde det til politiet fordi jeg ved ikke om det er tabt eller om det er taget af nogle mennesker fra … ulykkesstedet. Jeg besvimede så jeg ved det ikke, så derfor kan jeg ikke gøre mere ved at jeg ikke har de ting mere."

Ved skrivelse af 25/3 2010 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Selskabet kan oplyse, at vi tidligere har talt med vidnet til uheldet, som ringede efter en ambulance til klageren.

Vidnet har til selskabet oplyst, at hun så, at klagerens bil pludselig kørte ud i midterrabatten, hvor den ramte autoværnet og drejede rundt. Vidnet stoppede og ringede straks 112.

Vidnet rettede derefter henvendelse til klageren, som blev siddende i bilen, men ikke synligt var kommet til skade. Klageren var ved bevidsthed og vidnet talt med klageren."

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren har bevisbyrden for kravets eksistens og rigtighed. Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist forsikrings-

dækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson