857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.768:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et kameraobjektiv og et UV-filter.

Klageren har i klageskemaet opgjort sit krav til 11.041,00 kr. Klageren gør herved gældende, at selskabet ikke er berettiget til at foretage aldersafskrivning, da erstatningen skal opgøres med udgangspunkt i objektivets og UV-filterets nytteværdi.

I brev til selskabet af 28/12 2009 har klageren bl.a. anført:

> "Den 21. december 2009 indfinder klager sig i Topdanmarks forsikringsbutik og anmelder, at der er sket skade på en 13 år gammel linse til hans fotoudstyr. Klager bliver orienteret om, at skaden er dækningsberettiget og samtidig gjort opmærksom på, at erstatningen vil blive opgjort til dagsværdi ligesom den for forsikringen gældende selvrisiko på 2.000 kr. vil blive fratrukket.
>
> Senere på dagen ringer klager tilbage til sagsbehandleren og oplyser, at han har talt med nogle venner og de mener, at linsen er fra 2003. Klager bliver bedt om at indsende dokumentation på alderen, hvilket han oplyser ikke at være i besiddelse af. Sagsbehandleren fastholder derfor, at den første oplysning om alderen vil blive lagt til grund for erstatningsopgørelsen.
>
> Erstatningen blev herefter opgjort til 2.145,60 kr. via Scalepoint, som er selskabets leverandør, idet sagsbehandleren ved en fejl lagde selskabets genleveringspris på 10.278 kr. til grund for erstatningsberegningen. Fra genleveringsprisen blev der foretaget et fradrag på 80 % for værdiforringelse som følge af alder og brug m.v. Herfra blev fratrukket selvrisikoen på 2.000 kr.

Den 28.12.2009 modtager selskabet mail fra klager idet han er utilfreds med erstatningsbeløbet, ligesom det er klagers påstand at der alene kan ske afskrivning som følge af værdiforringelse, hvis nytteværdien er væsentlig nedsat før skaden.

Selskabet gennemgå herefter erstatningsopgørelsen igen, og hvor det konstateres, at afskrivningen fejlagtigt er foretaget ud fra selskabets genleveringspris. Derfor revurderer selskabet naturligvis den opgjorte erstatning.

På baggrund af linsens alder bliver erstatningen herefter beregnet ud fra Scalepoints vejledende udsalgspris på 14.200 kr., selvom klager har oplyst en nypris på 12.578 kr. Herfra afskrev selskabet 50 % på grund af alderen, hvilket er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis i tidligere sager, og vi skal bl.a. henvise til nævnets kendelse 72.015.

Den 23. januar 2010 modtager selskabet ny mail fra klager, og hvor han rykker for selskabets tilbagemelding på hans mail fra den 28. december 2009. Selskabet fastholder ved mail fra den 25. januar 2010 det opgjorte erstatningsbeløb, og vedlægger til klagers orientering den tidligere omtalte kendelse 72.015 med tilsvarende problemstilling.

Imidlertid kan klager fortsat ikke acceptere afgørelsen, og indbringer herefter sagen til Ankenævnet for Forsikring.

Hvordan erstatter vi skaderne
Erstatningen for bl.a. fotoudstyr reguleres efter pkt. 15 C stk. 4.a. idet fotoudstyr ikke kan henføres til de særlige erstatningsregler, der er nævnt i pkt. 15 D.

Det fremgår af pkt. 15 C stk. 4.a., at ting, der er mere end 2 år gamle, købt som brugt eller i forvejen er beskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For ting, hvor nytteværdien* ikke er væsentligt nedsat før skaden, kan der kun gøres fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug.

Af ordforklaringen bagerst i vilkårshæftet fremgår følgende*:

Ved værdiforringelse forstås, at der kan gøres fradrag på grund af:
1. alder (fx for tøj og tæpper, der har en vis levetid)
2. brud (fx for ting, der kræver vedligeholdelse og som normalt udskiftes p.g.a. slid)
3. nedsat anvendelighed (fx for mode og teknik) samt
4. andre omstændigheder (fx hvis tingen i forvejen er beskadiget)

Ved nytteværdi forstås, hvilken nytte den sikrede kunne have haft af tingen, hvis skaden ikke var sket, samt hvor længe den sikrede kunne have haft nytte af tingen. Er der tale om ting, der normalt ikke udskiftes og ikke har en vis levetid, gøres der ikke fradrag for alder og brug (fx antikviteter og ægte tæpper). For ting der udskiftes med jævne mellemrum, kan der gøres fradrag for alder og brug i forholdet mellem den tid tingen har været brugt og den tid tingen kunne være brugt, hvis skaden ikke var sket.

Vi kan ikke udbetale yderligere erstatning
Efter klagers henvendelse den 28. december 2009 fastslog selskabet, at det tidligere opgjorte erstatningsbeløb var sket på et fejlagtigt grundlag, og derfor revurderede vi også det opgjorte erstatningsbeløb.

3. 77.768

Ved opgørelse af erstatningen har selskabet lagt vores leverandørs nypris på 14.200 kr. til grund for beregningen, og ikke klagers pris på 12.578 kr. Herfra har vi med baggrund i udstyret alder skønnet en rimelig afskrivning på 50 %, således erstatningsbeløbet udgør 7.100 kr. Herfra skal som tidligere nævnt fratrækkes den gældende selvrisiko på 2.000 kr. Selskabet fastholder, at der herefter ikke kan udbetales yderligere i sagen."

Ved brev af 18/2 2010 har klageren hertil bl.a. anført:

"Jeg vil lige gøre opmærksom på, at mit objektiv m. filter fungerede som nyt og var uden fejl, og jeg ser det derfor som naturligt, i henhold til jeres betingelser, at objektiv og filter erstattes til fuld nyværdi.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at objektivet og filteret er løse dele, som man sætter på et kamerahus.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at der ikke sker slid eller ælde på et objektiv og filter i forbindelse med brugen af det, og det vil være muligt stadig at anvende delene i rigtig mange år, og forventningen var i hele min tid.

Mit Nikon er helt igennem et professionel udstyr med de kvaliteter det indebærer, og udstyret var helt uden fejl og mangler da skaden indtraf.

Jeg mener derfor, at jeg er berettiget til at få mit objektiv og filter erstattet med nyt tilsvarende eller udbetalt erstatning svarende til nypris."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15 Hvordan erstatter vi skaderne**

…

C Totalskade

…

4. Dagsværdi eller nytteværdi*

a. Ting, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For ting, hvor nytteværdien* ikke er væsentligt nedsat før skaden, kan der kun gøres fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug.

…

Nytteværdi

Ved nytteværdien forstås, hvilken nytte den sikrede kunne have haft af ting, hvis skaden ikke var sket, samt hvor længe den sikrede kunne have haft nytte af tingen. Er der tale om ting, der normalt ikke udskiftes og ikke har en vis levetid, gøres der ikke fradrag for alder og brug (fx antikviteter og ægte tæpper). For ting der udskiftes med jævne mellemrum, kan der gøres fradrag for alder og brug i forholdet mellem den tid tingen har været brugt og den tid tingen kunne være brugt, hvis skaden ikke var sket.

…

Ordforklaring

…

Værdiforringelse

Ved 'værdiforringelse' forstås, at der kan gøres fradrag på grund af
1. alder (fx for tøj og tæpper, der har en vis levetid)
2. brug (fx for ting, der kræver vedligeholdelse og som normalt udskiftes p.g.a. slid)
3. nedsat anvendelighed (fx for mode og teknik) samt
4. andre omstændigheder (fx hvis tingen i forvejen er beskadiget)."

Nævnet udtaler:

Nævnet har i en lang række kendelser godkendt, at selskaberne aldersafskriver under henvisning til, at genstandenes forventede restlevetid nedsætter den fremtidige nytte-værdi.

Selskabet har i den konkrete sag fastsat fradraget for objektivet og UV-filteret til 50 %, og nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere størrelsen af fradraget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson