856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.769:

xxx xxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til bl.a. manglende dokumentation og afgivelse af urigtige oplysning i forbindelse med skadeopgørelsen.

Det fremgår af sagen, at klageren angiveligt grundet samlivsproblemer havde taget midlertidigt ophold i en vens sommerhus i 2-3 uger, og at indbruddet i sommerhuset skete efter ca. 2 uger den 22/9 2008. Der var blevet stjålet effekter opgjort af klageren til ca. 130.000 kr., herunder bl.a. 6 samuraisværd, viking sabel og økse, 50" plasma tv, stationær og bærbar computer, 2 iPod's, møntsamling, ure, smykker og digitalkamera.

Grundet kravets størrelse blev der udfærdiget intern rapport af selskabets skadeinspektør efter besøg af anden taksator på klagerens faste bopæl. Af rapporten fremgår bl.a.:

> "FT havde medtaget alle de stjålne genstande i sommerhuset, herunder møntsamling diverse samuraisværd m.v.
>
> FT er selvstændig og har fremsendt noget dokumentation, som kan være indkøbt erhvervsmæssigt. FT's firma hedder 'K.F.'

Med hensyn til de øvrige effekter er der mangel på reel dokumentation. Smykker og våben er angiveligt købt i udlandet i perioden 2006-2008. FT har fremsendt fotos af guldkæde, som han selv bærer, samt fotos af søn med de to ringe.

Af den indsendte dokumentation fremgår:

EL Giganten, … den 12.10.07.
K.F.
Ka.vej …
Vedrørende køb af Panasonic 50" plasma TV, TH5OPV600E for 14,999 kr.

EL Giganten, … den 08.02.08.
K.S.J.
Kø.vej …
Vedr. et stk. JBL music station black, kr. 1.189,- og Ipod Classic 80 GB, kr. 1.888.

Bærbar computer mærket Acer, købt kontant i Kvickly, … for 5.999 kr.

Ved henvendelse til … Politi kunne det bekræftes, at der havde været voldeligt opbrud i forbindelse med skaden.

Ved telefonisk henvendelse den 15.07.2009 blev FT truffet.

FT forklarede, at han boede i sommerhuset i en periode på 2-3 uger grundet samlivsproblemer. Han var nu flyttet hjem igen. Indbruddet skete efter ca. 2 uger.

Forespurgt oplyste han, at han ikke var i besiddelse af yderligere dokumentation, end den taksator allerede havde fået. Han havde ligeledes sin dokumentation liggende i sommerhuset, hvor det blev stjålet fra.

Forespurgt oplyste han, at han ikke direkte var fraflyttet sin kæreste i perioden, men at flere af tingene var med grundet hans søn.

Forespurgt til 50" plasma TV, blev han foreholdt, at der på kravet var skrevet 32.000 kr., men det fremgik af kvitteringen, at TV'et kostede 14.999 kr. FT kunne ikke rigtigt forklare sig, men oplyst, at det på et tidspunkt havde kostet de 32.000 kr.

Han bekræftede dog, at han korrekt havde givet 14.999 kr. for TV'et, så det måttet være skrevet forkert på listen.

Forespurgt til selve kvitteringen oplyste han, at det var ham selv, som havde købt og betalt TV'et. Han blev foreholdt, at kvitteringen stod til hans firma. Han forklarede, at dette bare var en fejl fra El-giganten, idet firmaet også havde en konto i forretningen. Han blev foreholdt, at såfremt der var tale om erhvervsmæssigt indkøb (gennem hans firma), skulle han dokumentere, at beløbet også var trukket ud af firmaet efterfølgende.

Forespurgt til den anden kvittering fra El-giganten vedr. musikanlæg til Ipod og Ipod oplyste FT, at disse effekter havde han selv købt i samme forretning. Foreholdt at der stod K.J. på kvitteringen, oplyste FT, at dette var en bekendt, som arbejdede i forretningen, og at der var tale om et personale køb. Denne havde fået bare fået en rabat til FT.

Med hensyn til Samurai sværd havde FT ikke yderligere dokumentation. Disse var købt i udlandet. FT foreholdt, om han var i besiddelse den krævede blank- våbentilladelse til Samuraisværdene. Dette var han ikke. Han havde dog talt med politiet om det, men ikke lige fået tilladelserne.

FT gav udtryk for, at han ikke havde yderligere dokumentation ud over de indsendte fotos."

I brev af 11/8 2009 afviste selskabet at yde dækning for de fleste effekter grundet manglende dokumentation. Selskabet havde vedrørende 50" plasma tv'et skærpet dokumentationskravet, da klageren havde krævet 32.000 kr. på opgørelsen, hvorimod han senere havde erkendt, at han kun havde betalt 14.999 kr. Derudover var fakturaen udstedt til hans firma, og i henhold til forsikringsbetingelserne er der ikke dækning for genstande, som har et erhvervsmæssigt tilsnit. Selskabet afviste derfor dækning herfor. Vedrørende playstation 3 konsol havde klageren krævet 8.000 kr., men taksatoren mente ikke, at en sådan maskine på noget tidspunkt har kostet 8.000 kr. Selskabet anmodede derfor klageren om at fremsende original købskvittering. Dette gjaldt også den stationære computer. Den bærbare computer og 3 stk. playstation 3 spil dækkede selskabet til nypris. Logitech tastaturet, anskaffet i 2007 dækkede selskabet til nyværdi fratrukket 30 %. Vedrørende de to iPods afviste selskabet erstatning, da fakturaen var udstedt til en anden end klageren. Vedrørende mobiltelefonen anmodede selskabet om fremsendelse af original købskvittering, idet selskabet i givet fald ville erstatte mobilens nypris uden abonnement. Selskabet dækkede en playstation 2 med fradrag af 30 % grundet alder. Vedrørende digitalkameraet havde klageren fremsendt forsiden på brugsanvisningen, hvilket selskabet afviste at anerkende som fornøden dokumentation. Vedrørende sværd, sabel, økse og dolk afviste selskabet kravet grundet manglende dokumentation og bad klageren fremsende originale købskvitteringer, idet de medsendte billeder ikke viste eller sandsynliggjorde værdien. Med hensyn til den angiveligt arvede møntsamling anmodede selskabet om dokumentation i form af en udskrift fra skifteretten, da selskabet ikke anså det indsendte katalog som gyldig dokumentation. Med hensyn til dockingstation til iPod ønskede selskabet original købskvittering. Shutgun hardball og clock 17 hardball afviste selskabet også grundet manglende dokumentation.

Endelig afviste selskabet at erstatte smykker og ure, da selskabet ikke anså de medsendte billeder som tilstrækkelig dokumentation for værdien og ejerskabet. Selskabet krævede derfor original købskvittering.

I brev af 12/8 2009 opsagde selskabet forsikringen grundet risikoforholdene fra og med 27/8 2009.

I brev af 25/8 2009 har klageren anført, at alle kvitteringer var blevet stjålet sammen med alle effekter. Han anførte endvidere, at selskabets taksator havde tilkendegivet, at billeddokumentation ville være tilstrækkelig. Endelig havde han fået møntsamlingen fra sin svigermoder, da hun vidste, at han samlede på mønter. Han tilbød i den forbindelse at lade svigermoderen bekræfte denne oplysning.

I brev af 8/9 2009 fastholdt selskabet sin afgørelse med henvisning til det tidligere fremførte.

Den 3/2 2010 indbragte klageren sagen til nævnet med påstand om et fornuftigt tilbud.

Selskabet har i brev af 26/3 2010 til nævnet erstattet yderligere 2.066 kr. skønsmæssigt vedrørende playstation 3, men har herudover fastholdt sin afgørelse. Selskabet har gennemgået de enkelte poster og har henvist til, at det påhviler forsikringstager at dokumentere og sandsynliggøre sit krav og kravet størrelse. Selskabet har herudover bl.a. anført:

> "Når der er tale om genstande af en vis værdi og/eller af nyere dato og måske samtidig genstande af særlig tyvetækkelig karakter, er det vores opfattelse, at vi kan stille et højere krav til klagers dokumentation for en lovlig oprindelse af genstandene. Vi anser det for almindeligt at gemme købskvitteringer for sådanne genstande, og i det mindste bør sikrede efter vores opfattelse være i stand til at sandsynliggøre pengestrømmen for de pågældende køb, hvis der er tale om nyere genstande.
>
> Fotos alene er efter vores opfattelse ikke tilstrækkelig sandsynliggørelse for, at sikrede har ejet de afbillede genstande, ej heller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt. Endelig dokumenterer fotos ikke værdien eller ægtheden af det billede, fx når der er tale om smykker.
>
> Hvis klager ikke er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, har vi som forsikringsselskab mulighed for at afvise at betale erstatning eller fastsætte erstatningen ud fra et skøn.

…
Klager oplyste, at han havde medtaget alle de stjålne genstande i sommerhuset, herunder møntsamling, diverse samuraisværd, m.v. Vi undrer os over, at klager medtager møntsamling, personlige papirer, kvitteringer, 50" plasma tv, flere computere, samuraisværd, flere armbåndsure mv., når han alene skal opholde sig i sommerhuset i en kortere periode.

Der er desuden generel mangel på reel dokumentation for klagers krav, hvorfor sagen blev overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets skadeinspektør C.L., der har udfærdiget en intern rapport i sagen.

Ved telefonisk henvendelse den 15. juli 2009 blev klager truffet. Han bekræftede, at han boede i sommerhuset i en periode på 2-3 uger grundet samlivsproblemer. Han var nu flyttet hjem igen. Indbruddet skete efter ca. 2 uger. Forespurgt oplyste han, at han ikke direkte var fraflyttet sin kæreste i perioden, men at flere af tingene var med grundet hans søn.

Klager oplyste, at han havde sin dokumentation liggende i sommerhuset, men at den også var blevet stjålet i forbindelse med indbruddet.
…
Som nævnt ovenfor har vi besluttet at betale yderligere 2.066,00 kr. i skønsmæssig erstatning for en playstation 3. Vi skal i øvrigt fastholde vores opgørelse af erstatningen, da der ikke ses at være kommet nye oplysninger i sagen."

Der har efterfølgende været ført korrespondance, men der er ikke herunder fremkommet nyt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E Dokumentation**
For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.
Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos m.v.
Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
Ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit.
…
Forsikringen omfatter:
Forsikringen omfatter de ting, der er nævnt i pkt. B-K, hvis de sikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje, fx hjælpemidler stillet til rådighed fra det offentlige."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse har klageren med de afgivne urigtige oplysninger og manglende dokumentation for en stor del af effekternes vedkommende skabt en sådan usikkerhed om sine kravs berettigelse, at nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse for en domstol. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand