857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.770:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Bornholms Brandforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag mod hendes boligselskab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til vilkårenes § 5, stk. 1, og § 2, stk. 3.

Det fremgår af sagen, at boligselskabet i forbindelse med en tagrenovering i brev af 20/3 2009 bl.a. havde varslet lejerne af de enkelte huse om, at der ville blive opsat stilladser omkring husene, og at de opfordrede lejerne til at sikre eller fjerne beplantning eller lignende. Af boligselskabets varslingsskrivelse fremgik endvidere, at de ville modtage en skrivelse, når der forelå en nærmere fastsat dato for påbegyndelse af arbejdet i de enkelte lejemål.

Klageren blev angiveligt ikke orienteret om påbegyndelse af arbejdet i hendes lejemål, førend et akacietræ i hendes forhave var blevet fældet, og hun har nu udtaget stævning mod boligselskabet og nedlagt påstand om betaling af træets værdi på 4.500 kr.

2. 77.770

I brev af 13/11 2009 har beboerrepræsentanten på vegne af klageren rettet henvendelse til selskabet med henblik på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til førelse af sagen.

Selskabet har afslået at give forhåndstilsagn om retshjælp, hvorfor klageren har indsendt klage til nævnet den 29/1 2010.

Selskabet har i skrivelse af 5/3 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har rettet henvendelse til indehaveren af det murerfirma, som har udført arbejdet på ejendommene, og har i den forbindelse fået oplyst, at træet stod så tæt på bygningen, at der ikke var plads til opsætning af det for arbejdets udførelse nødvendige stillads. For at overholde arbejdsmiljøreglerne om opsætning af stillads, var det derfor nødvendigt at fælde træet.
>
> På baggrund af sagens omstændigheder, herunder at boligselskabets varsling af 20/3 2009 også indikerer, at fjernelse af beplantning kan blive nødvendig, samt sagsgenstandens størrelse, er det vor opfattelse, at omkostningerne ved sagens førelse ikke kan siges at være afholdt med rimelig grund.
>
> Vi skal i den forbindelse henvise til vilkårenes § 5, stk. 1, hvoraf fremgår, at omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, ikke erstattes. Endvidere kan der henvises til vilkårenes § 2, stk. 3."

I skrivelse af 16/4 2010 til nævnet har klagerens repræsentant anført bl.a.:

> "Idet jeg henviser til tidligere oplysninger skal jeg yderligere oplyse flg.:
> Træets stamme befandt sig 2 meter fra husets ydermur. Der var ingen problemer mht. stilladsopstilling - et par grene skulle saves af og nogle bindes ind til stammen. Det lovede, men ikke meddelte varsel gjorde, at dette ikke skete - og det smukke træ blev blot fældet."

Her overfor har selskabet i skrivelse af 11/5 2010 til nævnet anført:

> "At træet skulle være placeret 2 meter fra husets ydermur stemmer ikke overens med de oplysninger, som murermesteren, hvis firma har arbejdet på ejendommen, har afgivet. Murermesteren har, som tidligere meddelt, fastholdt, at der ikke var plads til opsætning af stillads. Endvidere har murermesteren oplyst, at forhaven er relativ smal, hvilket også kan ses på det tidligere fremsendte bilag …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
> …
> 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl

om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sagens beskaffenhed og det oplyste i øvrigt finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forhåndstilsagn og retshjælpsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann