859/11

Den 17. januar 2011 blev i sag nr. 77.774:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over, at selskabet har annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og afvist forsikringsdækning af en anmeldt tyveriskade.

Selskabet har annulleret forsikringen med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved tegningen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/8 2008 ved telefonisk henvendelse begærede bilforsikring i form af kasko- og ansvarsdækning samt vejhjælp. Af det maskinelle tilbud fremgår, at der var tale om en Mini Cooper 1,6 S, og at der ikke ønskedes ekstra dækning for ekstraudstyr, da tilbuddets felter om ekstraudstyr er udfyldt med ”0”.

Policen udstedes med ikrafttræden den 2/10 2008.

Den 25/11 2009 meldte klageren sin bil stjålet. Han oplyste i anmeldelsen, at bilen blev stjålet den 22/11 2009 fra en parkeringsplads.

Selskabet anmodede efterfølgende klageren om at udfylde en ”Erklæring vedrørende tyveriskade”. I erklæringen underskrevet af klageren den 21/12 2009 oplyste klageren,

at han havde købt bilen brugt i Tyskland og endvidere, at bilen var forsynet med følgende ekstra udstyr ved tyveriet:

> "Leveret med 'Chili' Pakken, dvs. anden kabine, Zenon lygter mm. Der er efterfuldt monteret 'John Cooper Works' udstyr. Se vedlagte TÜV rapport. Motor opdatering til 212 HK, kvitt. vedlagt. Samlet pris 55.000,-."

Udover tyverierklæringen modtog selskabets taksator kopi af købskvittering, rapport fra TÜV NORD, hvor punkt 22 angiver, at bilen har monteret udstyrspakken John Cooper Works, udskrift fra SKN Tuning Online Shop, som angiver, at køretøjet er tunet til at have 212 HK samt udskrift fra BMWs ASAP database, som viser hvilket standard- og fabriksmonteret udstyr omhandlende Cooper har monteret.

Ved brev af 13/1 2010 meddelte selskabet klageren, at forsikringen med henvisning til forsikringsaftalelovens § 4, jf. § 6 var annulleret med tilbagevirkende kraft, og at selskabet derfor ikke ville udbetale erstatning, men gav klageren sin indbetalte præmie retur.

Samme dag den 13/1 2010 kontaktede klageren telefonisk selskabet og i selskabets telefonnotat er om samtalen noteret:

> "Talt med fst og oplyst der er et brev på vej. Han spørger til erstatningen og jeg oplyser at vi ikke kan udbetale erstatning. Fst er nu sikker på at der er sket en fejl nede i tyskland og at bilen slet ikke har fået en opdatering til 212 HK, men siger samtidig at denne bil også fra fabrikkens side laves med 212 HK, så han modsiger sig selv. Han kan ikke forstå at vi ikke ville indtegne hans bil hvis vi havde vidst det - for 200 HK er jo ikke meget. Forsøgt at forklare at det er vores risikoafd. der har sagt at det vil vi ikke. Han vil nu ringe til tyskland for at få klarlagt om det er en fejl."

Efterfølgende fremsendte klageren kopi af værkstedsfaktura og i medfølgende brev af 18/1 2010 anførte han til selskabet:

> "Jeg har efter din hurtige afgørelse besøgt værkstedet som forberedte bilen til toldsyn, jeg har naturligvis ingen forudsætning for at udtale mig om den præcise reparation, men fik ved samtalen oplyst at køretøjet ikke havde ekstra hestekræfter ved indregistreringen.
> Ved gennemgang, af den medsendte faktura, fremgår det at der netop pga. denne 'Chiptuning' var problemer med bilen. Den havde forhøjet forurening fra udstødningen og der var en advarselslampe i instrumentbrættet som lyste. Toldsynet og afgiften ville også have været påvirket af en sådan forbedring.
> Jeg har ikke været opmærksom på denne detalje, da jeg fremsendte mine data om bilen, alle data som beskrev udstyr og forbedringer var på tysk og jeg blev hjulpet til at udfylde skadeanmeldelsen netop pga. sprogvanskelighederne.
> Jeg beklager fejlen, men handlede i god tro, og vil ikke på nogen måde prøve at få forsikret bilen på falske forudsætninger.

Bilen undergik i øvrigt en 'test', hvor det iflg. Mekanikeren kunne aflæses hvor stor ydelsen og udmåling af div. Data fremgik.

Fakturaen er forelagt nævnet.

Selskabets skadekonsulent rettede henvendelse til ejeren af det pågældende autoværksted, som havde forestået synklargøringen. Af skadekonsulentens rapport af 25/1 2010 fremgår bl.a.:

"**B. Autoservice v/mekaniker … (BBH),** der i fornødent omfang blev orienteret om anledningen til min henvendelse.

BBH oplyste at han havde fået hjælp hos K. til nævnte reparation, det er et nabo-firma, vidst nok i nummer …, her i samme gade.

Remhjulet til kompressoren blev også købt hos K.

K. var imidlertid lukket for omkring 1½ år siden.

Kunden havde selv udstødningen med.

Hvad angik punktet '...performancesoftware demont.' så drejede det sig om, at bilens styreboks blev kørt tilbage til standard-indstillingen - dette uden brug af komponenter. BBH underbyggede dette med, at det på nogen biltyper kunne gøres på denne måde, mens det på andre krævede at man ombyttede den lille chips (12-benet) i styreboksen med en anden.

BBH forevist fakturaen, hvortil denne oplyste, at det var den oprindelige, idet BBH i dag ikke skriver ud med farvelogo.

BBH blev foreholdt, at det var meget vigtigt at reparationen på dette dokument havde fundet sted i det omfang og på det tidspunkt der fremgik af fakturaen. Da jeg spurgte til at se hans faktureringssystem, herunder for at danne mig et billede af ham og hans firma, oplyste han, at han havde problemer med sit system, bl.a. var han lige blevet skilt og det var hans ekskone der havde stået for bogholderiet, så han kunne ikke rigtigt hjælpe.

BBH blev orienteret om, at det for mig var vigtigt at jeg kunne se en tilsvarende faktura i hans system, herunder en indbetaling af et tilsvarende beløb samt de omkringværende fakturaer, nøjagtigt som hvis det havde været et kontrolbesøg fra Skat. BBH fastholdt at han ikke kunne hjælpe mig - dog aftalte vi, at han ville finde materialet frem til mig til på torsdag - jeg pointerede, at det ikke gav mig samme tiltro til sagen, som hvis jeg kunne se det nu. BBH kunne ikke tilbyde mig andet.

Omkring selve reparationen oplyste BBH, at kunden kom forbi og bad om at få bilen lavet klar til syn, men kunden måtte have været inde et andet sted med bilen for at få målt Co (Co2), fordi kunden oplyste at Co (Co2) var for højt og den brugte for meget benzin.

BBH ved ikke hvor mange Hk bilen havde, hverken før eller efter reparationen.

BBH blev foreholdt at han i et brev til os var citeret for at have oplyst, at bilen var testet for bl.a. ydelsen (HK). BBH fastholdt, at han på værkstedet ikke havde mulighed for at udmåle sådan, da det krævede et rullefelt. BBH har ikke foranlediget en sådan måling, så det må kunden have fået foretaget et andet sted.

Foreviste BBH fakturaen og spurgte hvornår han havde skrevet den. BBH svarede at det var i.f.m. reparationen, det kunne han se på logo'et, idet han i dag ikke udskriver faktura'er med farvelogo.

BBHs kendskab til kunden var meget ringe, idet BBH ikke havde stiftet bekendtskab med kunden forud for reparationen, måske havde denne været forbi for at høre om BBH kunne tage bilen ind og gennemføre reparationen, det husker BBH dog ikke.

Så første gang BBH mødte kunden var i forbindelse med nævnte reparation (nævnte faktura). Kunden har ikke været der med bilen efterfølgende.

Kunden kom igen for 14 dage siden, måske for 1 uge siden og spurgte til den gamle reparation.

Da jeg via mine notater gentog ovenstående 4 punkter overfor BBH, oplyste BBH, ja, men det kan da godt være at han har været her for at få skiftet en forlygtepære.

BBH fastholdt at han ikke havde yderligere kendskab til kunden.

BBH foreholdt at jeg havde fundet BBH på facebook.dk og at han der havde en ven med samme navn som kunden - det var BBH ikke bekendt med, da han havde 200 venner derinde. Jeg fastslog overfor BBH at han kun havde 182 venner og at hvis han havde en ven på facebook.dk der havde eller havde haft en Mini Cooper, så vidste han det godt.

BBH fastholdt at han ikke havde en ven på facebook.dk der var eller havde været ejer af en Mini Cooper.

BBH fik mit visitkort og vi aftale at han ville ringe til mig på torsdag.

Forud for ovenstående samtale med BBH havde jeg undersøgt facebook.dk under BBHs profil, hvor der stod:

Arbejdsgiver: B. Autoservice.
Stilling: Mechanic / Owner
Venner: 182, herunder [klageren].

Efter ovenstående samtale med BBH undersøgte jeg igen facebook.dk under BBHs profil, hvor der nu stod:

Venner 181, nu uden [klageren].

Ved at søge videre på BBHs profil, fandt jeg diverse billeder af BBH og [klageren] da de sammen var på oktoberfestival i … i oktober 2008 - altså omkring ½ år efter fakturadato.

<u>Fortsat torsdag 280110</u>

Jeg blev i dag kl. 10:20 ringet op af:

BBH fra tlf. …, idet BBH oplyste at hans regnskab for 2008 lå hos revisoren.

BBH blev opfordret til at skaffe de 'omliggende' faktura'er samt dokumentation for, at han havde modtaget 5793,75 kr. for reparationen den 310308.

BBH oplyste at betalingen nok var foregået med kontanter, for det plejer han at få fra 1. gangs kunder.

Jeg foreslog at kontant vel også kunne være med Dankort, hvortil BBH oplyste at det havde han ikke.

M.h.t. kontanter, så oplyste BBH, at han kørte i banken en gang imellem.

Slutteligt oplyste jeg BBH, at jeg afventede de 'omliggende' faktura'er samt dokumentation for betaling inden jeg kunne komme videre.

BBH ville undersøge og vende tilbage."

Selskabet har vedlagt sagen diverse udskrifter fra facebook, som er forelagt nævnet.

På denne baggrund fastholdt selskabet ved brev af 4/2 2010 afgørelsen over for klageren.

Klageren har herefter ved brev af 5/2 2010 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om udbetaling af erstatning for bilen. I supplerende brev vedlagt klageskemaet har han til støtte for sin påstand anført:

"Bilen er importeret fra tyskland marts 2008 og alle dokumenter er tyske. Ved udfyldelse af skaderapporten havde jeg problemer med de tekniske tyske ord og fik derfor hjælp til udfyldelsen, jeg sendte samtidig alle mine dokumenter med til Runa. Et af dokumenterne er en kvittering fra en motoroptimering, som skulle give bilen 212 HK.
Bilen har 163 HK fra ny!

Da jeg efter gennemgang af brevet umiddelbart kontaktede forsikringen, fortalte jeg at det måtte være en fejl og jeg ville kontakte sælgeren for at spørge til problematikken. Jeg gennemgik samtidig mine værkstedsregninger og kontaktede værkstedet som toldsynede bilen. Jeg fremlage ham problemet og diskuterede sagen.
På regningen fremgår det, at bilen havde motorproblemer og denne motoropdatering var grunden. Der var ved synsklargøring problemer med forureningsniveauet og lamper der lyste i instrumentpanelet.

Jeg havde ved sagens start ikke fremlagt denne problematik for Runa, fordi jeg umiddelbart ikke forstår den tekniske formulering af regningen fra B. Auto, og dens betydning for køretøjet.
Jeg havde ikke drømt om det kunne have disse konsekvenser.

Men da jeg fortvivlet kontaktede værkstedet og diskuterede sagen med mekanikeren blev jeg sat ind i hvordan denne 'chip' optimering af bilen virker, og hvorfor den derfor havde indflydelse på fejlen og med resultat heraf blev fjernet/afmonteret.

Jeg kontaktede derefter Runa og fortale at jeg havde snakket med værkstedet og jeg kunne fremsende denne regning.
Den 4 feb. Modtog jeg en mail med den endelige afgørelse som lyder, 'se vedlagte dokument, afgørelsen'

Efter min opfattelse har Runa ret i mange punkter i sagen. Jeg vidste ikke præcis hvor langt bilen havde kørt, jeg kunne se på købskontrakten at den ved købet havde kørt 94.300 km. Jeg havde ikke noteret mig km antal og fremskrev km-antallet til en ca. Skøn. Jeg noterer mig ikke km stand til daglig.
Runa påpeger, jeg fremsendte 2 nøgler, men bilen fra ny kommer med 3!. Jeg modtog kun 2 ved købet!
Med hensyn til Runas observationer af BB's venner på Facebook, må jeg stille mig uforstående overfor denne observations relevans, i forhold til min sag.
Jeg er daglig bruger af det sociale netværk Facebook og har flere hundrede 'Venner' og løse bekendtskaber. For mig er det ikke unaturligt at være 'venner' med min mekaniker, da jeg bruger Facebook til at holde styr på både mit personlige og professionelle netværk. Jeg kan desuden oplyse jeg er venner med min Bankrådgiver og Tandlæge.
Dette er af praktiske grunde og for mig en del af en hverdag i et informationssamfund. I øvrigt er jeg stadig 'venner' med min mekaniker. Men til Rune må jeg jo forklare at profil billederne sommetider bliver udskiftet."

Selskabet har i svarbrev af 15/3 2010 over for nævnet gjort gældende:

"Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, angiver, at vi, som forsikringsselskab er fri for ansvar, hvis medlemmet i forbindelse med forsikringens tegning ved uagtsomhed har afgivet urigtig oplysning, og vi ikke ville have overtaget forsikringen, hvis det rette forhold havde været oplyst. Virkningen heraf er at forsikringsaftalen ophører pr. tegningstidspunktet. Ophør af forsikringsaftalen indebærer, at hver part som udgangspunkt skal tilbagelevere, hvad de måtte have oppebåret fra den anden part.

I det konkrete tilfælde oplyser medlemmet ved forsikringens tegning, at der er tale om en Mini Cooper 1,6 uden ekstraudstyr. Såfremt medlemmet ikke blot havde oplyst, at der var tale om en '1,6 S', men at der var sket chiptuning, således at bilens HK var øget 212 HK, ville bilen ikke blive vist i vores tilbudssystem, da tilbudssystemet alene indeholder de bilmodeller mv., som vi ønsker at indtegne.

Det er herefter vores opfattelse, at medlemmet ved uagtsomhed ikke har afgivet korrekte risikooplysninger, hvorfor vi er berettiget til at ophæve den tegnede forsikring fra tegningstidspunktet med den konsekvens, at der ikke er forsikringsdækning for det anmeldte tyveri.

Vi er i øvrigt af den opfattelse, at det på indtegningstidspunktet har stået medlemmet klar, at oplysningen om, at motorens ydeevne var øget, således at der ikke var tale om standardmodel, var en relevant oplysning for vores vurdering af forsikringsrisikoen på tegningstidspunktet.

Subsidiært påberåber vi os derfor forsikringsaftalelovens § 7.

Motorens ydeevne er generelt et forhold som har betydning ved indtegning af bilforsikring ikke blot for os, men for forsikringsselskaberne generelt. Bilejere med disse køretøjer, er derfor bekendt med, at det er vanskeligt at finde forsikringsudbyder, som vil indtegne disse biler.

Vores opfattelse af, at det har været kendeligt for medlemmet, at der var tale om en relevant oplysning, støtter vi endvidere på vores til lejligheden - subjektive vurdering af medlemmets profil: Yngre mand på 30 år, uddannet og beskæftiget som flymekaniker, medlem af veteranbilsklub og har siden 2005 haft egen veteranbil først en Sunbean Alpine fra 1963 og aktuelt en VW Boble kitcar fra 1976. Foretager egenhændigt køb og indføring af bil fra Tyskland.

Vi må herefter konstatere, at medlemmet har undladt at oplyse motorens rette ydeevne ved en uagtsomhed, som må betegnes som grov, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Konklusion:

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at vi er berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4 10."

Klageren har antaget en advokat, som i brev af 8/4 2010 er fremkommet med følgende bemærkninger til selskabets brev:

"Jeg kan oplyse, at indklagedes svar af 15. marts 2010 indeholder en række oplysninger, som klager ikke er enig i, og som klager ikke tidligere har kommenteret.

Det præciseres, at klager ikke på noget tidspunkt har meddelt, at bilen ikke skulle have motoropdatering - heller ikke under telefonsamtalen mellem parterne.

Klager havde intet kendskab til disse detaljer, før han havde talt med B. Autoservice.

Under samtalen den 13. januar 2010 udtrykte klager overraskelse over indklagedes vurdering, og fortalte at der må være tale om en misforståelse.

Det er korrekt, at bilen er importeret fra Tyskland, men der er intet grundlag for forsikringsselskabets formodning om, at klager har haft en særlig interesse for netop denne type bil.

Bilen blev fundet til en rimelig pris i Tyskland, da der på købstidspunktet kun var 3 til salg af Cooper S typen hos danske forhandlere til under kr. 280.000,00.

Bilen var uden særlig afgiftspålagt ekstraudstyr, som panorama glastag og navigation.

Valget faldt på netop denne bil, da det blev skønnet, at bilen ville vurderes lavere end andre med ovennævnte udstyr, da størstedelen har det udstyr.

Bilen blev også valgt ud fra årgang, da det meste af det omtalte ekstraudstyr bliver standard på de nyere.

Indklagedes betragtninger i forhold til, hvorvidt det er sandsynligt, om klager skulle være fuldstændig uden kendskab til bilens ekstraudstyr, kan ikke anerkendes, og er i øvrigt ikke relevante.

Det bestrides, at klager skulle have hævdet, at B. Autoservice har foretaget hestekraftsmåling.

Det bestrides i øvrigt, at B. Autoservice skulle have en selvstændig forpligtelse til at være behjælpelig med det ønskede fakturamateriale.

B. Autoservice er ikke part i sagen, og kan ikke forventes at have tid og interesse i at bruge tid på en forsikringskonsulent, hver gang der forsøges at finde oplysninger i forsikringsskader.

Dertil kommer, at der er tale om et forhold, der ligger flere år tilbage.

Forholdene i relation til Facebook kan efter min opfattelse på ingen måde tillægges betydning i sagen.

Det præciseres, at det pågældende Chip 'performance kit' ikke er en del af Workkit pakken. Der er indsendt kvittering fra tysk firma, som i sin tid opdaterede bilen. Forholdet er ikke relevant, da bilen ikke havde performancekit ved indtegning af forsikringen.

Det præciseres, at den i sagen omhandlede bil havde 163 HK ved tegningstidspunktet, hvorfor indklagedes betragtninger i relation til motorens ydeevne ikke kan anerkendes.

I øvrigt bemærkes, at indklagedes subjektive vurdering af klagers profil på ingen måde kan tillægges betydning i sagen, og må betragtes som stærkt usædvanlig.

Der er intet grundlag for at antage, at klager ikke ville forsikre sine ejendele forsvarligt.

Det fastholdes således, at klager har handlet i god tro og at indklagede ikke har dokumenteret det modsatte.

Det præciseres i øvrigt, at klager ikke er beskæftiget som flymekaniker, men arbejder i et svensk firma, som har storcentre. Klager har i den forbindelse ansvar for CTS, 'Styring af tekniske installationer via PC'.

Konklusion:

Det skal således opsummerende gøres gældende, at klager ikke ved uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, hvorfor indklagede er forpligtet til at yde dækning, jf. også forsikringsaftalelovens § 5.
…
Reglen går videre til fordel for løftemodtageren end de almindelige kontraktretlige regler, da den går ud på, at løftegiveren (selskabet) bærer risikoen for, at løftemodtagerens (forsikringstagerens) oplysninger er rigtige, blot løftemodtageren har handlet uden uagtsomhed, jf. Lyngsø I 60 Jønsson og Kjærgaard 143. Ivan Sørensen III50.

Ankenævnskendelserne 59.289, 60.036, 60.874 og 61.371 er ligeledes eksempler herpå.

I den forbindelse bemærkes, at der skal endog ganske meget til, før der statueres relevant uagtsomhed, jf. følgende afgørelser:

U 1938 738 H (i en forsikringsbegæring, der var udfærdiget ved assurandørens medvirken, var angivet, at bygningen var 'grundmuret', medens forholdet var, at en grundmuret villa ved

en mellembygning af ½ stens mur med udvendig træbeklædning og asfaltpaptag var forbundet med en trægarage med paptag. Forsikringstageren burde ikke have været klar over urigtigheden),

U 1937 863/3 Ø (i en forsikringsbegæring, som var udfyldt af selskabets agent, angaves en bygning hårdttækket dog med stråtækt udhus. Ejendommen var hårdttækket, men et maskinsnedkeri, som også omfattedes af begæringen, fandtes i en stråtækt sidelænge. Det fandtes ikke oplyst, at forsikringstageren havde givet nogen urigtig oplysning til agenten. Policens risikobeskrivelse, som var affattet på grundlag af en åbenbart mangelfuldt udfyldt begæring, kunne ikke ændre retsstillingen).

U 1973 616 Ø (i begæring om ulykkesforsikring var ægtefællens erhverv opgjort som husmoder. Da det over for assurandøren var oplyst, at ægtefællen som bierhverv var rengøringsassistent, kunne selskabet ikke påberåbe sig urigtige risikooplysninger).

FED 1997 592 (trods unøjagtig angivelse af indtægtsforhold var selskabet forpligtet, da forsikringstageren havde afgivet oplysningerne uforberedt og uden nærmere vejledning af assurandøren).

FED 2000 809 V (forsikringstager havde i forsikringsbegæring svaret benægtende på spørgsmål om, hvorvidt han havde ryglidelse, trods det at han havde haft betydelige ryggener og af denne grund havde været sygemeldt i 4 måneder; forsikringstager burde trods ordblindhed have været klar over, at han afgav urigtige oplysninger, da spørgsmålene var blevet læst op for ham; selskabet var fri for ansvar, jf. § 6).

Indklagede har i øvrigt ikke dokumenteret, at man ikke ville have overtaget forsikringen, hvis andre forhold havde været oplyst.

Det bemærkes i den forbindelse, at det er indklagede, der skal dokumentere sidstnævnte forhold, hvilket langt fra er sket i nærværende sag.

Indklagede har ikke dokumenteret de oplysninger, som indklagedes dokumentation er baseret på, herunder forholdet om at bilen ikke ville blive vist i indklagedes tilbudssystem, idet den angiveligt med ekstraudstyr og med chiptuning ikke skulle være en af de bilmodeller, som man ønskede at indtegne.

Indklagede har endvidere ikke dokumenteret, at det har stået klager klart, at oplysningerne om motorens ydeevne var øget, således at der ikke var tale om en standardmodel.

Det præciseres, at klager ikke har særlige forudsætninger i relation til de tekniske betragtninger i sagen og de tekniske specifikationer ved bilen.

Indklagede har herudover ikke dokumenteret, at det har stået klager klart, at dette skulle være en relevant oplysning for indklagedes vurdering og forsikringsrisikoen på tegningstidspunktet.

Det præciseres, at der ikke på den tegnede police er taget særlige forbehold, udover at der skulle være tegnet familiens basisforsikring hos indklagede, og en betingelse om medlemskab om Dansk Veteranbilklub.

Indklagedes betragtninger i sagen har således karakter af efterrationaliseringer, og det bemærkes, at såfremt forholdet vedrørende motorforøgelse skulle være relevant for indklage-

de, burde man i forbindelse med tegning af forsikringen have undersøgt dette forhold nærmere.

Forholdene har under alle omstændigheder ikke haft indflydelse på indklagedes risiko og forsikringsbegivenheden, som er et tyveri, jf. forsikringsaftalelovens § 9.
…
Der er således ikke grundlag for indklagedes argumentation i relation til forsikringsaftalelovens § 6 og 7.

I øvrigt henledes opmærksomheden på § 6, stk. 3.
…
Lempelsesreglen gælder for alle forbrugerforsikringer uanset forsikringstypen samt for alle personforsikringer, uanset om der er tale om en forbrugerforsikring og er indført for at sikre, at anvendelsen af § 6, stk. 1 og 2 i særlige tilfælde ikke fører til resultater for forsikringstageren/sikrede, som virker urimelige.

Under alle omstændigheder gøres det gældende, at der ikke er tale om grov uagtsomhed og at dette på ingen måde er dokumenteret af indklagede, jf. forsikringsaftalelovens § 7.
Klager bør således gives medhold i sin klage."

Selskabet har på denne baggrund i brev af 31/5 2010 til nævnet anført:

"Accept politik:

Klagers advokat gør gældende, at vi ikke har dokumenteret, at vi ikke indtegner den aktuelle vogntype. Vi vedlægger udskrift af vores maskinelle vognmærketarif, hvoraf det fremgår, at vi ikke indtegner Mini John Cooper Works (bilag …). Til orientering skal oplyses, at vognmærketariffen er den maskinelle database, hvorfra policetilbudssystemet henter sine oplysninger.

Vi skal præcisere, at Mini Cooper 1,6 S, som bliver påført performance kitsættet 'John Cooper Works', efterfølgende fremstår som en Mini Cooper S 1,6 Works.

Klagers advokat bemærker, at det omhandlende chip 'performance kit' ikke er en del af Works kitpakken. Dette modificeres af vedlagte anmeldelse fra www.biltorvet.dk (bilag …).

For fuldstændighedens skyld skal vi oplyse, at den i biltorvets anmeldelse omtalte 'kitmonterede' model alene har 192 Hk. Kit udstyret i nærværende sag indeholder desuden tændrør, hvilket fremgår af bilag … samt tidligere ejeres egen købskvittering (Rechnung 403905). Montering af tændrør medfører en yderligere Hk øgning, som her hvor Hk øges til 212.

Såfremt medlemmet ved indhentningen af tilbuddet oplyst, at den omhandlende bil var en Mini Cooper 1,6 S Works, ville vi allerede på dette tidspunkt have oplyst, at vi ikke kunne tilbyde forsikring.

Afgivelse af risikooplysninger:

Klagers advokat anerkender tilsyneladende, at der er afgivet urigtige risikooplysninger ved policens tegning, men afviser at disse skulle være afgivet ved en uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Derimod gør klagers advokat gældende, at risikooplysningerne er afgivet i god tro, jf. forsikringsaftalelovens § 5.

Til støtte for god tro betragtningerne gør klagers advokat gældende, at klager ikke havde særlig interesse for netop denne type bil og ikke havde kendskab til motoropdateringen.

I samme indlæg gør klagers advokat imidlertid gældende, *at* bilen blev fundet til en rimelig pris i Tyskland, *at* der på købstidspunktet kun var 3 Cooper S typer til salg hos danske forhandlere til under kr. 280.000,00, *at* bilen var uden særlig afgiftspålagt ekstraudstyr, som panorama glastag og navigation, *at* valget faldt på denne bil, da det blev skønnet, at bilen ville vurderes laver end andre med det nævnte udstyr, da størstedelen har det udstyr og *at* bilen også blev valgt ud fra årgang, da det meste af det omtalte ekstraudstyr bliver standard på de nyere.

De nævnet forhold indikerer netop, at medlemmet har en specifik interesse og viden om netop denne type bil.

For så vidt angår selve motoropdateringen forekommer det bemærkelsesværdigt, at medlemmet ikke skulle have kendskab til dette bl.a. henset til, at bilens ekstraudstyr er prissat til kr. 55.000,00 (bilag …).

Vi har været i telefonisk kontakt med bilens tidligere ejer. Tidligere ejer er ikke længere i besiddelse af salgsannoncen eller korrespondance fra salget. Tidligere ejer oplyser dog, at det fremgik af annoncen, at der var tale om en chiptunet John Cooper. Sælger oplyser videre, at køber måtte være bekendt med dette dels fremgår ændringen af bilens papirer (i overensstemmelse med Tyske regler) dels ville en ikke ændret bil være flere tusinde EUR billigere. Notat fra telefonsamtalen vedlægges som bilag …

Vi medgiver klagers advokat, at vores til lejligheden subjektive profil af medlemmet er usædvanlig. Vi understreger dog, at vurderingen alene har til formål at illustrere, at det har formodningen for sig, at medlemmet må have kendskab til motorens ydeevne dvs. bilens reelle Hk og det var en relevant oplysning ved indtegningen.

Det bemærkes, at medlemmet anfører sin beskæftigelse som flymekaniker på skadeanmeldelsen af 25. november 2009 (bilag …).

De anførte forhold underbygger formodningen, at medlemmet ved uagtsomhed har afgivet ukorrekte risikooplysninger samt dokumenterer, at Medlemmet under alle omstændigheder ikke har været i god tro ved indtegningen.

For god ordens skyld skal vi erindre, at vurderingen af 'god tro' skal ske på baggrund af en individuel bedømmelse, der i forsikringsretten - og dermed i modsætning til øvrige retsområder tager udgangspunkt i forsikringstagerens konkrete forhold. Bevisbyrden påhviler i øvrigt forsikringstageren.

Ankenævnskendelser og domme:

De af klagers advokat påberåbte Ankenævnskendelser omhandler forsikringspolicer hvor sikredes risikooplysninger er afgivet enten på en formular, hvor selskabet har affattet spørgsmålene uklart og/eller omhandler sikredes helbredsmæssige forhold, som ikke har været symptomgivende/hæmmende i en lang årrække forud for (summa-)forsikringens tegning.

For så vidt angår de anførte domme omhandler disse policer, som er tegnet med en assurandør som aktivt mellemled og betydningen af dette.

Problemstillingen i aktuelle er hvorvidt medlemmet ved sin telefoniske henvendelse til vores tegningsafdeling, oplyste at der var tale om en Mini Coop 1,6 S og ikke rettelig en Mini Coop 1,6 S Works. Autoforsikringstilbuddet blev udstedt og sendt til medlemmet i umiddelbar forlængelse af henvendelsen.

Det er således vores opfattelse af såvel kendelserne som dommene ikke omhandler tilsvarende situationer, og derfor ikke kan finde anvendelse.

For fuldstændighedens skyld skal vi oplyse, at vores medarbejder i tegningsafdelingen ikke er provisionslønnet eller på anden måde modtager aflønning i forhold til antal indtegnede policer.

Alt i alt må vi - som anført i vores indstilling af 15. marts 2010 - fastholde, at medlemmet ved uagtsomhed har afgivet urigtige risikooplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Subsidiært at det har været kendeligt for medlemmet, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Afslutningsvis skal vi bemærke til klagers advokat påberåbelse af forsikringsaftalelovens § 9, 2. led. Hvorvidt motortuningen i sig selv har haft betydning for tyveriet af køretøjet kan hverken af- eller bekræftes på det foreliggende grundlag.

Det er derimod et faktum, autoforsikringsbranchen generelt betragter en efterfølgende motortuning - som denne som et risikoparameter såvel ved forsikrings indtegningen som i den efterfølgende forsikringstid.

Forsikringsaftalelovens § 9, 2. led kan derfor ikke finde anvendelse.

Ligeledes må vi med støtte i vort indlæg af 15. marts samt nærværende afvise, at anvende lempelsesreglen i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3."

Udskrift af selskabets maskinelle vognmærketarif er forelagt nævnet.

Selskabets brev har givet klagerens advokat anledning til i brev af 15/6 2010 bl.a. at anføre:

"Accept politik:
Jeg har noteret mig de af indklagede fremlagte bilag … og bilag …, og indklagedes oplysninger i relation hertil.

Jeg skal imidlertid gøre opmærksom på, at der er tale om oplysninger på et komplekst teknisk niveau, som gør, at disse ikke kan tillægges betydning i ugunstig retning for klager.

Endvidere kan jeg oplyse, at det fortsat er min opfattelse, at indklagede ikke har godtgjort, at man ikke vil kunne tilbyde forsikring, såfremt man ved indhentning af tilbuddet havde fået oplyst, at den omhandlede bil var en Mini Cooper 1,e S Works.

Under alle omstændigheder er det min opfattelse, at en eventuel manglende oplysning herom ikke er klagers risiko.

Afgivelse af risikooplysninger:

Det skal præciseres, at klager ikke anerkender, at der er afgivet urigtige risikooplysninger ved policens tegning.

Klager gør gældende, at såfremt der skulle være afgivet urigtige oplysninger, er disse under alle omstændigheder afgivet ved uagtsomhed.

I øvrigt skal jeg gøre gældende, at det af indklagede fremlagte notat fra telefonsamtale naturligvis ikke kan tillægges betydning i nærværende sag.

At den tidligere ejer eventuelt skulle have oplyst, at der var tale om en chiptunet John Cooper, kan ikke på nuværende tidspunkt dokumenteres, hvorfor Ankenævnet opfordres til at se bort fra denne oplysning, i og med den ikke kan dokumenteres på baggrund af salgsannoncen eller lignende."

Herudover har advokaten i brev af 16/6 2010 anført:

"I forlængelse af min skrivelse af 15. juni 2010 kan jeg oplyse, at min klient og jeg nu har drøftet sagen yderligere og indhentet sagkyndig bistand.

I den forbindelse skal jeg bemærke følgende:

I relation til dokumenteret vognmærketarif, skal der skelnes mellem de korrekte typer modeller.

Der findes flere forskellige Mini modeller og generationer. Det aktuelle i denne sag drejer sig om en Mini Cooper s mk1 model R50, med 163 HK. Denne bils data er hentet fra bilens tyske Zulassungsbescheingung, der er vedhæftet nærværende skrivelse.

I skrivelserne fra indklagede forsøger man angiveligt at gøre den i sagen omhandlede Mini Cooper til en Mini Cooper S Works. Forvekslingen bliver af indklagede forsøgt dokumenteret med bilag …, som beskriver en nyere eller anden bil.

I den forbindelse skal det præciseres, at bilen i bilag … beskriver en bil, der er udstyret med en 175HK turboladet motor fra fabrikken, og at dette tun kit inkluderer en billig og nem metode til at få en Cooper Works model, og man kan få det gjort hos en autoriseret BMW forhandler.

Den som bilag … omtalte annonce er derfor ikke relevant i forhold til klagers bil, da denne bil blandt andet har anden motor.

I følge http://www.mini.dk/dk/da/mini_john cooper works/index.isp, som er den officielle side, bliver det gjort tydeligt, en R56 Works er en koncept bil til over kr. 500.000,00; og en helt anderledes bil, som er specielt trimmet med udstyr og køreegenskaber, som ikke kan købes til kr. 27,000,00.

Forvirringen bliver større, når den som bilag … uautoriserede annonce fra biltorvet beskriver, at motoren er den samme for begge typer.

Det præciseres i den forbindelse, at der er væsentlig forskel på disse modeller biler. Altså den aktuelle 'R50', den omtalte bil i annoncen 'R56' og en R56 Works.

Den i sagen omhandlede bil er en R50, som er bygget i 2002, og har en kompressor motor med 163 HK, hvilket fremgår af det vedlagte bilag, jfr. indramningen.

R56 Works er en koncept bil som leveres original, Pris over kr. 500.000,00.

R56, som annoncen beskriver, med en 175 HK turbo motor. 'MK II' 2006 og frem.

Det fremgår endvidere i skrivelsen fra indklagede, at der skulle hentes 21HK på udskiftning af tændrør. Dette er en konklusion, som indklagede selv har fundet frem til. Der er ingen information at hente hos Mini/BMW angående sådanne resultater. Dog er det en sliddel, som bør udskiftes efter 'antal kørte kilometer'. Derfor er denne muligvis skiftet.

Det bemærkes i øvrigt, at indklagede endnu engang med ord som 'indikerer, specifik og viden' forsøger at tegne en profil af køber, som ikke er relevant.

Det må formodes, at køber vil søge den bedst mulige handel og undgå et højt afgiftspålæg som beskrevet. Dette gør imidlertid ikke, at det kan lægges til grund, at køber er indehaver af en specifik viden, da de fleste oplysninger kan findes på www.skat.dk under borger og afgiftsbestemmelse mm.

Indklagede meddeler endvidere i skrivelsen, at indklagede har været i kontakt med tidligere ejer. Da bilen imidlertid har haft flere ejere, er det særdeles relevant at få oplyst hvilken ejer.

I forbindelse med telefonnotatet bemærkes, at det fremgår heraf, at der skulle være tale om en 'chiptunet John Cooper'. Den i sagen omhandlede bil er ikke en John Cooper. Data på bilen kan læses på vedlagte bifag 'tyske Zulassungsbescheingung'.

Til de vedlagte bilag fra indklagedes database må det tilføjes, at der igen forsøges at demonstrere en fortolkning af modelbetegnelsen. Bilen er som tidligere nævnt en R50 model Mini Cooper S.

Ekstraudstyret, som nævnes, er som tidligere beskrevet i sagsakten. Der kan godt monteres andre effektive Zenon lygter og nye komponenter, uden det påvirker model betegnelsen mm. Der er tilsendt værkstedsfaktura som beskriver tvivlen om chiptuning.

Det må således sammenfattende konkluderes, at indklagedes betragtninger i sagen bygger på en række tvivlsomme og forkerte faktuelle oplysninger."

Herefter er selskabet i brev af 24/8 2010 fremkommet med følgende kommentarer:

"Vi har på intet tidspunkt bestridt at sagens Mini Cooper er en model R50, der også os bekendt er leveret fra fabrikken med 163 Hk.

Vi skal i den forbindelse understrege, at bilag …, som det fremgår af vores indlæg, alene var vedlagt for at illustrere hvordan Hk øges, ved at motoren forsynes med anden udstødning, andet luftfilter, andet remhjul, ændring af styreboksen m.v.

Selskabet fastholder, at den omhandlende Mini Cooper ved klagers erhvervelse af bilen fra … (den tidligere ejer, selskabet har talt med) var påført performance kitsættet 'John Cooper Works', som bl.a. medfører, at bilens Hk øges fra 163 til 212.

…

Klager anfører, at han ved sin henvendelse til B. Autoservice efter tyveriet blev klar over, at værkstedet ved klargøringen til syn skulle have afmonteret det på bilen værende ekstraudstyr.

Vi skal heroverfor gøre gældende, at det må have formodningen imod sig, at et værksted afmonterer ekstraudstyr - som en kunde forinden har betalt for i forbindelse med erhvervelsen af bilen - uden at orientere kunden herom, specielt når der er tale om en kunde med klagers profil (yngre mand på 30 år, uddannet og tidligere beskæftiget som flymekaniker, medlem af veteranbilsklub og siden 2005 haft egen veteranbil)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en egentlig bevisførelse vedrørende køretøjet og klagerens viden om dette samt selskabets acceptpolitik. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand