857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.775:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring BA
Otto Mønsteds Plads 11
1763 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i Gjensidige Forsikring AB (tidligere Fair Forsikring), klager over, at selskabet kræver refusion af reparationsudgifter på klagerens bil, efter at bilen er taget tilbage af kreditor grundet klagerens misligholdelse af købekontrakten.

Selskabet har krævet 32.457,11 kr. af klageren, idet panthaveren i forbindelse med tilbagetagelsen har konstateret kaskoskader på bilen, som selskabet har bekostet, da det i henhold til panthaverdeklaration hæfter over for panthaver i 26 uger efter forsikringens ophør.

Efter at selskabet forgæves har forsøgt at inddrive beløbet, har det udtaget stævning og nedlagt påstand om klagerens betaling af reparationsomkostningerne på 32.457,11 kr. Under denne sag har klageren i klage krævet sagen behandlet af Ankenævnet for Forsikring.

I klage af 11/3 2010 til nævnet har hun krævet, at selskabet frafalder sit krav og har til støtte herfor anført:

> "Jeg køber en Fiat Panda, der finansieres gennem Fiat Finans og forsikres hos Fair forsikring.

Af personlige årsager misligholder jeg betalingsaftalen til Fiat Finans og præmiebetalingen til Fair forsikring.
Fair opsiger overfor mig forsikringen p.g.a. manglende præmiebetaling.
Fiat Finans afhenter bilen, og konstaterer at den har synlige skader.
Fiat Finans lader bilen reparere og Fair forsikring betaler, uagtet at de ikke længere har forsikret den. Derefter gør Fair forsikring regres imod mig.
Jeg klager over at Fair forsikring betaler for skaden, da den dybest set er dem uvedkommende, idet bilen ikke længere er forsikret i selskabet.
Endvidere har jeg aldrig modtaget en provenuberegning på bilen fra Fiat Finans. Jeg har lagt en udbetaling og betalt en del ydelser i forløbet. Fiat Finans lader bilen reparere, vel ud fra den betragtning at det er rentabelt, og sælger den formodentlig efterfølgende. Det kunne jo være, at udgiften til bilens reparation kunne dækkes indenfor provenuet.
At Fair forsikring tilsyneladende har et så nært samarbejde med Fiat Finans at de betaler for reparationen selvom bilen ikke længere er forsikret, må stå for deres egen regning."

Selskabet har i brev af 18/3 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klagers bil blev taget tilbage af Fiat Finans som følge af låneaftalen ikke blev overholdt. Ved indgåelse af lånet skrev klager under på en panthaverdeklaration, som panthaver anmeldte i selskabet. Ved tilbagetagelsen konstaterede panthaver skader på bilen.

Kaskoforsikringen var ophørt på grund af manglende betaling, men i medfør af panthaverdeklarationen skal vi dække overfor panthaver i 26 uger efter forsikringens ophør. Vi var således nødsaget til, at dække skaderne eller panthavers tab som følge af kaskoskaderne.

Vores taksator har besigtiget bilen og opgjort skaderne til i alt 32.457,11 kr. Restgælden i bilen udgjorde ifølge Fiat Finans 115.075,62 kr. Restgælden oversteg således bilens oprindelige købspris. Da restgælden klart oversteg bilens handelsværdi såvel med som uden reparation, valgte vi at betale for reparationen af bilen frem for at betale panthavers tab ved salg med skader.

Efter betaling af reparationen skrev vi til klager, hvor vi gjorde opmærksom på, at vi hæftede for skaderne i medfør af panthaverdeklarationen sammen med dokumentation for kravets størrelse.

Klager reagerede ikke på vores brev, før sagen blev overdraget til retslig inkasso.
…
Selskabet var pligtig at betale for skaderne på klagers forhenværende bil på grund af den af kunden underskrevne panthaverdeklaration.

Reparation af skaderne var billigere end, at lade panthaver sælge bilen uden reparation og herefter betale for tabet, eller betale restgælden og herefter overtage bilen til videresalg.

Vi var således tvunget til, at lægge ud for reparationen.

Da kaskoforsikringen var ophørt, skal klager betale for skaderne på bilen."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at bilen grundet klagers misligholdelse af sin betalingsforpligtelse er taget tilbage. Ifølge panthaverdeklarationen hæfter selskabet for kaskoskader i 26 måneder efter forsikringens ophør. Nævnet finder på dette grundlag ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har krævet det påstævnte beløb refunderet af klageren.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann