855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.778:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indbo- og bygningsbrandforsikring til sit kolonihavehus i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af et solfangeranlæg, der var boltet fast til husets tag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der kun er tegnet bygningsbrandforsikring. Herudover har selskabet henvist til, at solfangeranlægget er at betragte som en bygningsdel og derfor ikke omfattet af indboforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/11 2009 telefonisk anmeldte, at et solfangeranlæg var blevet stjålet fra taget. Der var desuden sket skade på taget. Selskabets medarbejder havde bl.a. på telefonnotatet anført "tjekket med NTT, som har tegnet forsikringen. Kunden har kun begæret branddækning."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, da klageren ikke havde tegnet kaskoforsikring, der i henhold til punkt 20.6 omfattede solfangeranlæg.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, da det var hendes bestemte opfattelse, at hun i forbindelse med tegningen netop havde pointeret, at hun ønskede solvarmeanlægget forsikret. [7]

Over for nævnet har hun i klage modtaget i nævnet den 8/2 2010 krævet, at selskabet dækker skaden og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Jeg har købt et kolonihavehus hvor jeg ringede til mit forsikringsselskab og bad om brand, indbo og især min solfanger som er den dyreste jeg har i livet. Jeg får mine policer tilbage og der står ej specifikt om min solfanger. Den bliver så stjålet og så får jeg så at vide at den ej er tilmeldt i min police."

Over for nævnet har selskabet i brev af 18/2 2010 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. hedder:

> "Vi gør opmærksom på, at vi ikke anser solfangeranlægget som en indbogenstand, da det ikke kan anses for at høre under en almindelig families normale udstyr.
>
> Som vores kunde har oplyst, så var solfangeranlægget boltet fast til taget af fritidshuset og solfangeranlægget må derfor anses som en del af bygningen. Vi skal i den forbindelse henvise til Dansk Forsikringsret, side 648, hvor det også fremgår, at bygninger og dele til bygninger ikke er omfattet af en indboforsikring.
>
> Da der alene er tegnet bygningsbrandforsikring for ejendommen og vi ikke finder, at der er begæret dækning for solfangeranlæg, er forholdet derfor også afvist over bygningsforsikringen.
>
> Vores kunde mener, at hun i forbindelse med indtegningen af forsikringen specifikt har bedt om at få dækket solfangeranlægget. Dette bestrider vi skulle være tilfældet.
>
> Da tyveriet blev anmeldt den 2. november tjekkede vi hos den medarbejder, som havde indtegnet forsikringen, om kunden havde bedt specifikt om dækning for solfangeranlæg. Vi vedlægger notat for sagen fra den pågældende dag, hvor det også fremgår, at det er blevet tjekket hos medarbejderen, om der skulle være tegnet en sådan dækning. Medarbejderen oplyser, at kunden kun har begæret branddækning for ejendommen. I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet, har vi bedt den pågældende medarbejder om at udtale sig om samtalen i forbindelse med indtegning og det afvises, at kunden skulle have bedt om dækning for solfangeranlægget. Vi henviser til vedlagte mailkorrespondance.
>
> Vi skal ligeledes gøre opmærksom på, at kunden har modtaget police dateret 1. juli 2009 og forsikringsoversigt 13. august 2009, hvor det af begge fremgår, at der alene er tegnet branddækning for ejendommen og der fremgår intet om, at der skulle være dækning for et solfangeranlæg. Hvis vores kunde mener, at dette blev aftalt ved indtegningen, kan det undre os, at hun ikke henvender sig på baggrund af den tilsendte police og forsikringsoversigt, men først henvender sig, når solfangeranlægget er blevet stjålet.
>
> Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan yde dækning for solfangeranlægget, men er selvfølgelig villige til at vurdere sagen på ny, hvis vores kunde kan sandsynliggøre, at hun specifikt har bedt om dækning for solfangeranlægget ved indtegningen og vi har ydet en forkert rådgivning."

Der har efterfølgende været ført nogen korrespondance, men der er ikke herunder fremkommet nyt.

Af policen for fritidshuset fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**

Ansvar og retshjælp	Nej	Svamp og insekt …….	Nej
Bygningsbrand ……..	Ja	Rør ……..	Nej
Kasko ……..	Nej	Byggeforsikring …….	Nej"

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at et solfangeranlæg ikke kan anses som en indbogenstand og derfor ikke kan henføres til de genstande, der er forsikret på indboforsikringen og nævnt i dækningsskemaet herfor.

Solfangeranlægget er stjålet, men nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har godtgjort at have udtalt ønske om anden dækning af bygningen end mod brandskade.

Da det endvidere utvetydigt fremgår af policen, at der kun er dækning ved bygningsbrand, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist skaden som sket.

Det af klageren i øvrigt anførte ændrer ikke herved.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson