855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.779:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Bygningsforsikring - Landbrug i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt pludselig skade på et gulv.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en skade som følge af dagligdagens almindelige hændelser og dermed ikke dækning i henhold til punkt 2.1.10 i forsikringsbetingelserne. Herudover har selskabet henvist til AK 27.207.

Klageren har over for nævnet i klage af 5/2 2010 redegjort for sagen således:

> "Ved indflytning i nyopført hus på adressen … den 12. december 2009, blev en sovesofa som vi har ejet i flere år skilt ad i 2 dele for at muliggøre flytning af denne …
>
> Sovesofaen blev ved indflytningen midlertidigt placeret usamlet på trægulvet på førstesalen i det nyopførte hus. Sovesofadelen som er monteret stålwirerne, klemmer og bolte, blev lagt om på bagsiden således at benene ikke rørte gulvet fordi der skulle påklæbes filtpuder under benene inden sovesofaen blev samlet. Ved en lettere støvsugning i samme rum hvor sovesofaen var midlertidig placeret, blev der skubbet til den ene halvdel af den usamlede sovesofa som stadig lå på bagsiden. Desværre kom den ene stålwire med klemmer og bolte, ved et uheld i klemme mellem sovesofahalvdelen og gulvet, med det resultat at boltene der er monteret wiren, ridsede gulvet kraftigt over en afstand af ca. 120-130 cm og flænsede stoffet på sovesofaens bagside."

Selskabet har i brev af 1/3 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgår af vores kundes klage, at sovesofaen ved indflytning var skilt ad i to dele, således at wiren med boltene kun var påmonteret den faste del af sovesofaen. Vores kunde oplyser, at skaden er sket, fordi wiren med boltene har ligget i klemme mellem den ene halvdel af sovesofaen og gulvet.

Det er vores vurdering, at der er tale om en påregnelig skade som følge af en dagligdags handling.

Vores kunde har placeret sofaen sådan, at wiren med boltene har ligget i klemme mellem gulv og sofa. Allerede denne placering af sofaen vil kunne give trykmærker i gulvet. Vores kunde har endvidere skubbet til sofaen i forbindelse med støvsugning, selvom denne stod på højkant.

Placering af en sofa adskilt og på højkant er ikke usædvanligt i forbindelse med ind- og udflytning på en ejendom, ligesom det ifølge vores vurdering hører til en almindelig dagligdags handling at flytte et møbel, når man skal støvsuge.

Når sofaen som i dette tilfælde er adskilt, er det en påregnelig følge, at der kan ske skader, som for eksempel ridser, når man skubber til sofaen i stedet for at løfte, især hvis denne er placeret på en sådan måde, at der ligger metalgenstande i klemme mellem gulv og sofa.

I denne sag er det vores kunde selv, der har forvoldt ridser på gulvet ved en almindelig dagligdags handling. Vi henviser i den forbindelse til kendelse 27.207, omtalt i 'Dansk Forsikringsret 8. udgave' på side 573, hvor forsikringstager havde fået lagt nyt gulv i sit køkken og efter endt arbejde skubbede et komfur på plads, hvorved der gik hul på gulvet. Her fik selskabet medhold i, at der var tale om en påregnelig skade i policens forstand."

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvilke skader er sket**
Den direkte skade på det forsikrede ved

2.1 Pludselig hændelse
Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse.
…
Bortset fra
…
2.1.10
påregnelige skader, herunder dagligdagens almindelige hændelser såsom ridser, skrammer, tilsmudsning eller lignende."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den omhandlede skade må anses som påregnelig i forsikringsbetingelsernes forstand og derfor undtaget fra forsikringsdækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson