855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.781:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til landbrugsbedriften har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har betragtet en retssag mod to murermestre for mangelfuldt arbejde som én forsikringsbegivenhed i relation til retshjælpsforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren har anlagt sag mod to murermestre for mangelfuldt arbejde i forbindelse med opførelse af en ejendom for ham. Han deltog i et vist omfang som medbygger. Ved byretten såvel som ved landsretten blev sagen behandlet under én sag. Ved begge instanser blev de sagsøgte murermestre frifundet.

Selskabet har i brev af 20/3 2009 til klagerens advokat givet tilsagn om retshjælpsdækning. I brevet gjorde selskabet opmærksom på, at såvel byretssagen som landsretssagen i retshjælpsforsikringens forstand var at betragte som én og samme forsikringsbegivenhed, og at den maksimale dækningssum på 100.000 kr. ikke kunne overstiges.

I brev af 3/12 2009 har klagerens advokat orienteret om, at de sagsøgte også ved landsretten er blevet frifundet. Advokaten anførte endvidere, at hun betragtede sagerne som to separate sager, og at sagsomkostningerne var specificeret og opgjort særskilt for hver af instanserne.

I brev af 7/12 2009 til klageren har selskabet pointeret, at byretssagen og landsretssagen var én og samme forsikringsbegivenhed og henviste i den forbindelse til vilkårenes punkt 6 B1. Selskabet gjorde afslutningsvis opmærksom på, at den maksimale dækningssum på 100.000 kr. nu var opbrugt.

Advokaten har fastholdt, at der er tale om 2 separate sager og har i klage af 8/2 2010 til nævnet nedlagt påstand om, at selskabet anerkender, at der er tale om to selvstændige retshjælpssager og derfor udbetaler retshjælpsforsikring for begge sager. Til støtte herfor har hun anført:

> "Sagen drejer sig konkret om to selvstændige sager. Dette understreges af at de sagsøgte ikke hæfter in solidum, og at der er indgået to uafhængige entrepriser med hver af de to sagsøgte. Som det fremgår af de vedlagte domme når domstolene frem til samme resultat jfr. vedhæftede afgørelser fra byretten og landsretten …"

Selskabet har i brev af 25/5 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har ikke kunnet følge advokaten i hendes synspunkt. Kravene mod de to murermestre er anlagt under én sag ved byretten, og er også ved landsretten behandlet under samme sag.
>
> Advokaten oplyste i sit brev fra 18. marts 2009 til os, at sagen ville blive anket til landsretten.
>
> Vi har i forbindelse med ønsket om retshjælpsdækning til sagens videreførelse ved landsretten i vores brev fra 20. marts 2009 udtrykkeligt gjort opmærksom på, at byretssagen og landsretssagen i retshjælpsforsikringens forstand var en og samme forsikringsbegivenhed, og at dækningen ikke kunne overstige 100.000 kr. Vi har henvist til vilkårsbestemmelsen i pkt. 6 B. Vi bekræftede Retshjælpsdækning til sagens behandling i 2. instans.
>
> Advokaten sendte med brev fra 3. december 2009 kopi af landsrettens dom, som stadfæstede byrettens dom, der frifandt de sagsøgte. I brevet anførte advokaten for første gang, at den anlagte sag måtte betragtes som to separate sager. I brevet blev sagens omkostninger specificeret og opgjort særskilt for hver af instanserne. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med retshjælpsvilkårene, men som det også fremgår af disse, gælder et maksimum på 100.000 kr. for den samlede behandling.
>
> I brev fra 7. december 2009 fastholdt vi, at der er tale om én forsikringsbegivenhed.
>
> Med brev fra 16. december gjorde advokat K.T. ved juridisk medarbejder C.C. gældende, at der foreligger to separate sager.
>
> Vi svarede advokaten udførligt ved brev af 11. januar 2010, og gjorde blandt andet opmærksom på, at de rejste krav er behandlet under én retssag og at påstandene støttes på væsentligt samme kendsgerninger. Vi har i brevet henvist til kendelse 62.763 afsagt af Ankenævnet for Forsikring.

…
Der er ikke med klagen fremkommet nye oplysninger. Vi har derfor ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse. Det er vores klare overbevisning, at den førte sag, hvor vores kunde har indstævnet de to murermestre med påstand om erstatning for udført murerarbejde i forbindelse med opførelse af vores kundes ejendom er én forsikringsbegivenhed i henhold til retshjælpsvilkårene.

Da den samlede dækningssum på 100.000 kr. for denne sag er udbetalt, kan vi ikke tilbyde yderligere dækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a:

"**6 Erstatning og selvrisiko**
…
B 1 Topdanmarks erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til 100.000 kr. (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10 % af de samlede omkostninger, dog mindst 2.500 kr. Hvis sagen appelleres, gælder et maksimum på 100.000 kr. (inkl. moms) for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af selvrisiko for hver instans."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klagerens rejste erstatningskrav har en fælles retlig oprindelse, nemlig klagerens opførelse af ejendommen. Nævnet bemærker videre, at de rejste krav er behandlet under én retssag både i byretten og i landsretten. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har anset det som én forsikringsbegivenhed, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson