857/10

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 77.785:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

Europ Assistance Holding
v/Falck TravelCare
c/o Falck Danmark A/S
Postboks 211
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Europ Assistance Holding v/Falck TravelCare, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt ferierejse til Rom med afrejse den 11/6 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at afbestillingsforsikringen ikke kan benyttes i forbindelse med graviditet.

Klageren har i klage til nævnet af 15/2 2010 redegjort for sagen således:

> "Grundet komplikationer ved graviditet blev jeg forhindret i at tage til Rom. Jeg blev ikke hjemme på grund af at jeg var gravid, men fordi to læger uafhængig af hinanden tog den beslutning at jeg kunne miste vores barn hvis jeg ikke forholdt mig i ro.
>
> Europ Assistance holder hårdt på at der i forsikringsredegørelsen er klart gjort opmærksom på at forsikringen ikke dækker pga. graviditet, men det var IKKE fordi jeg var gravid jeg blev hjemme, men pga. komplikationer i forbindelse hermed."

Klageren har i brev af 5/2 2010 til nævnet forud for indgivelse af klageskema bl.a. anført:

> "Den 12. maj 2009 bestilte undertegnede og min samlever en rejse til Rom via … 2 stk. flybilletter samt ophold på hotel … i Rom, samt dertil hørende afbestillingsforsikring police nr. …33 hos Europe Assistance (se bilag ..). Rejsen blev bestilt til afrejse den 11. juni 2009 til og med 15. juni 2009.

> Det sker så i mellemtiden, at jeg bliver gravid omkring ca. 14 dage efter bestilling af rejsen og får i den forbindelse komplikationer i form af blødninger lige i dagene op til afrejse og bliver frarådet af både min egen læge og en obstetrisk læge på … sygehus om ikke at tage af sted, da man skal forholde sig totalt i ro, hvis man i starten af sin graviditet får blødninger."

Selskabet har i brev af 8/4 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Vi har for nuværende intet at tillægge til klagesagen og fastholder vores beslutning med henvisning til forsikringsbetingelserne, at afbestillingsforsikringen ikke kan udnyttes i forbindelse med graviditet, ifølge undtagelser i vedlagte forsikringsbetingelser TravelocityDk01 …
>
> Med hensyn til vores beslutning i sagen henviser vi til korrespondance fra os til kunden, hvori vi forklarer vores stillingstagen til kundens erstatningskrav."

I mail af 27/8 2009 har selskabet nærmere begrundet sit afslag, idet det hedder:

> "Vi fastholder vores beslutning at vi ikke kan yde erstatning ved graviditet. Ifølge forsikringens vilkår dækker afbestillingsforsikringen ikke i forbindelse med graviditet. Du har haft komplikationer i forbindelse med graviditeten, og da det er selve graviditeten som ligger til årsag for disse komplikationer kan vi ikke imødekomme dit krav."

Klageren har fremsendt lægeerklæring af 15/6 2009 fra sin praktiserende læge. Det fremgår heraf:

> "Det attesteres hermed, at ovenstående patient, som er tilknyttet vores praksis, har været regelret sygemeldt fra d. 8/6-09 og minimum 1 uge frem."

På foranledning af nævnet har klageren fremsendt journalnotater fra Sygehus … for tiden juli 2008 frem til januar 2010.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Forsikringens dækningsomfang**
> Forsikringen udbetaler erstatning såfremt du ikke kan foretage den planlagte rejse på grund af følgende:
>
> - akut sygdom eller ulykkestilfælde der rammer dig, rejseledsager, nærmeste pårørende eller den person har aftalt møde med og af den behandlende læge frarådes at rejse
> …
> **Forsikringens undtagelser**
> Forsikringen dækker ikke:
> …
> - graviditet."

Nævnet udtaler:
Komplikationer i forbindelse med graviditet må efter nævnets opfattelse i visse situationer betragtes som en "alvorlig, akut sygdom". Afbestilling i forbindelse hermed kan således i disse situationer være dækningsberettigende.

Klageren har i den aktuelle sag fremlagt erklæring fra egen læge, hvoraf det fremgår, at hun "har været regelret sygemeldt fra den 8/6 2009 og minimum en uge frem". Klageren har endvidere fremlagt journalnotater omfattende også den graviditet, der førte til afbestilling af rejsen til Rom.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det lægelige materiale, finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at den stedfundne afbestilling er dækningsberettigende i henhold til afbestillingsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann