857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.787:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt simpelt tyveri.

Selskabet har henvist til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk den 9/6 2009 anmeldte, at hans rygsæk indeholdende kameraudstyr for 35.000 kr. var blevet stjålet den 5/6 2009 kl. 21.00. Selskabets taksator rettede telefonisk henvendelse til klageren den 11/6 2009 med henblik på yderligere oplysninger om hændelsesforløbet. Herunder har klageren ifølge selskabet oplyst, at han var taget til en gadefest og skaterkonkurrence på Enghave Plads i København. Først skatede han rundt med nogle venner, medens rygsækken var placeret sammen med nogle øvrige venner. Da konkurrencen begyndte, ville han fotografere skaterne. Han satte rygsækken fra sig og gik angiveligt ca. 1,5 meter længere frem for at opstille kamerastativet. Han forklarede på det tidspunkt, at han brugte ca. 5 minutter hertil, og da han vendte sig om igen, var rygsækken væk. Klageren havde over for selskabets medarbejder i den forbindelse udtalt: "Folk nakker som sindssyge".

Klageren kiggede rundt, men kunne ikke præcist sige, hvem eller hvordan rygsækken var blevet taget. Han så angiveligt en mand cykle på pladsen med en sort taske og råb-

te efter ham, men manden reagerede ikke. Efterfølgende gik klageren tilbage og fulgte med i konkurrencen.

Selskabet afviste i brev af 11/6 2009 at dække tyveriet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.8. Ifølge bestemmelsen ydes der ikke forsikringsdækning ved simpelt tyveri, såfremt forsikringstageren har udvist grov uagtsomhed. Ifølge selskabet har det forhold, at han har stillet rygsækken ca. 1,5 meter væk med værdier for 35.000 kr. i 5 minutter helt uden opsyn med meget aktivitet på det pågældende sted, indebåret en så indlysende fare for tyveri, at selskabet er fri for ansvar.

Klagerens forældre har i brev af 5/9 2009 kritiseret selskabets afgørelse og har herunder bl.a. anført, at selskabet fejlagtigt skriver "vender ryggen til", hvorimod der er tale om, at han står med siden skråt til. De har endvidere anført, at en navngiven medarbejder i selskabet angiveligt skulle havde udtalt, at selskabet godkender tyveri af sådant udstyr, når det er placeret 10-15 meter væk.

I brev af 2/10 2009 til klageren har selskabet som svar herpå afvist, at medarbejderen i selskabet skulle have udtalt sig om, inden for hvilke distancer der vil være dækning i tilfælde af tyveri, idet sådanne spørgsmål altid bliver henvist til skadeafdelingen. Endvidere har selskabet henvist til, at uanset om klageren har stået med ryggen eller siden til rygsækken, har han ikke bemærket selve tyveriet. Endelig finder selskabet, at klageren, der var bekendt med tyveririsikoen, kunne have taget rygsækken på ryggen.

Over for nævnet har klageren i klage af 7/2 2010 krævet, at selskabet bliver pålagt at yde forsikringsdækning og har til støtte herfor i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Jeg anmelder tyveriet til mit forsikringsselskab Alka, som afviser skaden da de mener jeg har handlet groft uagtsomt, ved at stille rygsækken på jorden.
> Jeg mener jo at jeg har stillet rygsækken lige ved mig, som der står nævnt i papirerne indenfor 1,5 m, det er jo lige ved mig, og den kunne jo ikke komme tættere på.
>
> Jeg mener ikke at jeg har handlet groft uagtsomt, jeg tror ikke jeg har handlet anderledes som andre ville have gjort i en lignende situation.
>
> Anmeldelsesforløbet:
> Jeg anmelder skaden til Alka mandag den 8. juni 2009 pr. telefon.

Jeg bliver efterfølgende kontaktet af A.K.L. fra Alka ca. 1½ uge efter, det sker pr. telefon hvor jeg bliver ringet op ca. kl. 9.00 om morgenen, jeg er på dette tidspunkt lige ankommet til mit arbejde i børnehaven. A.K.L. spørger om jeg har lidt tid, til at svare på lidt spørgsmål vedr. tyveriet, jeg siger ja, og går udfra at det tager et øjeblik, men samtalen kommer til at strække sig over ca. 45 minutter.
Under samtalen er der flere pauser, hvor Alka medarbejderen aflytter det, som jeg lige har sagt, pauserne kan godt tage op til 10 minutter, jeg bliver mere og mere stresset, da jeg også skal passe mit arbejde. Så i den sidste fase af samtalen er det faktisk Alka medarbejderens fortolkning af sagen, som jeg giver hende ret i for at få samtalen afsluttet.

Eksempelvis.
2□3□5 minutter bliver til 5 minutter.
Skråt til siden bliver til, med ryggen til.
Jeg skulle bare beholde rygsækken på ryggen, hvordan skulle jeg så kunne montere de ting på flashstativet?

Jeg har under samtalen sagt 'folk nakker som sindssyge', det er jo bare noget man siger, det er jo bare et ubetænksomt slangord, og hentyder ikke til pladsen hvor skaterkonkurrencen foregik, men generelt er tyve på spil hele tiden."

Selskabet har i brev af 10/5 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Tyveri dækkes i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8.

Det fremgår, at tyveri sket udenfor bygning dækkes efter reglerne om simpelt tyveri.

Der er i 5 separate punkter nævnt, hvad forsikringen ikke dækker, herunder punkt 5 'Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed'.

Grov uagtsomhed defineres i praksis som når en handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete. Der lægges ved vurderingen endvidere vægt på lokaliteten og om sikrede kunne have handlet anderledes og herved undgået risikoen for den skete skade.

Risikoen for en begivenhed af denne art må efter selskabets opfattelse have været indlysende for klager. Klager bemærkede da også selv til selskabets skadebehandler at folk 'nakker som sindssyge'. Dertil kommer, at der var tale om anselige værdier, som klager uden større ulempe i en rygsæk kunne havde haft på sig. Alternativt kunne de venner som angiveligt passede på udstyret, da klager før konkurrencens start selv skatede formentlig også have passet på rygsækken medens klager satte sit udstyr op.

Selskabet finder med henvisning til sagens oplysninger fortsat, at det må anses for groft uagtsomt at lade værdier for 35.000 kr. være uden konstant opsyn ved en begivenhed som den aktuelle, nemlig en gadefest/skaterkonkurrence på Enghave Plads, hvor der befandt sig mange mennesker.

Da Alka Forsikring i forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 kolonne 3 punkt 5 har forbeholdt sig ikke at dække skader, når sikrede har udvist grov uagtsomhed, må vi fastholde at skaden ikke kan dækkes på forsikringen.

Vi skal afslutningsvis henvise til praksis, som den fremgår af Ankenævnet for Forsikrings kendelser 50.135 og 59.810 samt præmisserne i kendelse 61.978, hvor det faktum, at klager ikke havde set gerningsmanden godtgjorde, at effekterne ikke havde været under opsyn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"SIMPELT TYVERI
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Forsikringen dækker ikke
…
5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Det må lægges til grund, at klagerens rygsæk stod ca. 1,5 meter fra ham ca. 5 minutter i et mindre sikkert område og på et tidspunkt, hvor der var mange mennesker til stede. Klageren bestrider taksatorrapportens oplysning om, at han skulle have stået med ryggen til rygsækken. Uanset dette finder nævnet, at tyveriet af rygsækken kun har været muligt som følge af manglende opsyn fra klageren side. Under hensyn hertil og til de ikke ubetydelige værdier, rygsækken indeholdt, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har fundet, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved den pågældende lejlighed, og at selskabet derfor har afvist yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann